



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

17 февраля 2022 года  
г. Самара

Дело А65-27524/2021

Резолютивная часть постановления объявлена  
Постановление в полном объеме изготовлено

16 февраля 2022 года  
17 февраля 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Корнилова А.Б., судей Бажана П.В. и Николаевой С.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивенской А.А., с участием в судебном онлайн-заседании: от Управления ФАС по РТ – Гаррапова Г.И., доверенность от 10.01.2022г., иные участники не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 декабря 2021 года по делу № А65-27524/2021 (судья Кириллов А.Е.), принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Калачева Ивана Дмитриевича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, о признании и об отмене постановления о назначении административного наказания от 21.07.2021 по делу №016/04/14.3-1096/2021,

**УСТАНОВИЛ:**

Предприниматель Калачев Иван Дмитриевич, г.Петрозаводск (ОГРН 314100106300057, ИНН 100108866278) - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, в котором просил о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 21.07.2021 по делу №016/04/14.3-1096/2021 об административном правонарушении о признании ИП Калачев И.Д. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.4 ст.19.5 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 декабря 2021 года заявленные требования были удовлетворены. Основанием для удовлетворения требований послужил вывод суда первой инстанции о том, что заявитель не был уведомлен о времени и месте рассмотрения административного дела.

В апелляционной жалобе Управление ФАС просит суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об

отказе в удовлетворении требований предпринимателя Калачева И.Д. Жалоба основана на том, что суд первой инстанции, признав факт неполучения Калачевым И.Д. уведомления о времени и месте рассмотрения протокола не дал оценку направлению предпринимателю телеграмм по двум, известным административному органу, адресам.

В судебном заседании представитель подателя жалобы (участие обеспечено посредством онлайн конференции) доводы жалобы поддержала, просила решение отменить.

Предприниматель отзыва на жалобу не представил, участия в заседании не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции усматривает основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 21.07.2021г. по делу №016/04/14.3-1096/2021 должностным лицом антимонопольного органа было вынесено Постановление о привлечении заявителя к административной ответственности в соответствии с частью 2.4 ст.19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20 тыс. руб.

Заявитель, не согласившись с вынесенным постановлением, обжаловал его в Арбитражный суд Республики Татарстан в связи с нарушением права на защиту, выразившемся в неизвещении его о времени и месте составления протокола и рассмотрении дела.

В соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Суд первой инстанции признал установленным, что представленными доказательствами подтверждается получение ИП Калачевым И.Д. уведомления о времени и месте рассмотрения дела назначенного на 21 июля 2021 года только 28 июля 2021 года, т.е. уже после рассмотрения дела, что лишило его возможности участвовать в рассмотрении дела, направить своего защитника, представлять объяснения и пользоваться иными правами.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции сослался на следующие доводы и обстоятельства, которые он посчитал установленными.

Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Нарушение процессуальных гарантий защиты прав лица привлекаемого к административной ответственности является грубым, влечет незаконность постановления о привлечении к административной ответственности вне зависимости от доказанности в рамках рассматриваемого дела факта совершенного правонарушения.

В силу [п. 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных [Кодексом](#), является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления

административного органа ([ч. 2 ст. 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании [п. 24](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными [ст. 28.2](#) Кодекса.

Как видно из почтовых уведомлений, а также конвертов антимонопольного органа, в котором обществу были направлены протокол и определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении на 22.05.2012г., извещение о дате и месте рассмотрения дела не было получено заявителем, почтовое уведомление с конвертом вернулись в административный орган только 31.05.2012г.

С учетом изложенного, суд первой инстанции посчитал, что ответчиком не были приняты надлежащие и достаточные меры для уведомления заявителя о времени и месте рассмотрения дела, так как почтовое уведомление на составление протокола также не было вручено заявителю и вернулось ответчику. КоАП РФ не устанавливает, что уведомление о рассмотрении дела об административном правонарушении должно быть вручено, путем направления заказного письма с уведомлением о вручении, ответчик мог использовать и любой иной способ позволяющий удостовериться в получении отправления заявителем, чего предпринято не было.

Согласно правовой позиции выявленной в Определении Конституционного Суда РФ от 16 июля 2009 г. N 940-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мазурова Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", [часть 2 статьи 25.1](#) КоАП Российской Федерации, содержащая закрытый перечень случаев, когда дело об административном правонарушении рассматривается без участия лица, в отношении которого ведется производство, тем самым направлена на защиту его прав, а также на обеспечение своевременного рассмотрения дела. Хотя она и не предполагает обязательное удовлетворение ходатайства об отложении рассмотрения дела лишь в силу факта его подачи, она не может расцениваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя, поскольку, принимая решение по результатам рассмотрения такого ходатайства, судья, орган, должностное лицо в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении не вправе формально подходить к разрешению данного вопроса.

Оценив представленные доказательства по своему внутреннему убеждению в соответствии со [ст. 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик, вынося постановление о привлечении общества к административной ответственности, не имел доказательств надлежащего извещения лица, привлекаемого к ответственности, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении и не имел права выносить оспариваемое постановление.

Суд первой инстанции посчитал указанное нарушение процедуры привлечения к административной ответственности существенным, так как последствия, вызванные данным нарушением, носят неустранимый характер: лицо, привлекаемое к административной ответственности, было лишено возможности участвовать в рассмотрении дела и защищать свои права и законные интересы.

Доводы о не извещении на составление протокола суд первой инстанции правомерно отклонил, как опровергнутые административным органом.

ИП Калачеву И.Д. 01.06.2021 года было направлено уведомление о составлении протокола назначенное 30 июня 2021 года (исх.№АЯ-08/6627 от 01.06.2021) по адресу 185030, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Лизы Чайкиной...

Согласно почтовому идентификатору №80081961448199 ИП Калачев И.Д. конверт получил 21.06.2021г. в связи с чем, 30 июня 2021 года был составлен протокол №016/04/14.31096/2021 об административном правонарушении в отношении ИП Калачева И.Д.

Сославшись на то, что порядок принятия оспариваемого решения не соответствует закону, суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование, признав оспариваемое постановление незаконным.

Суд апелляционной инстанции считает, что при вынесении решения, судом первой инстанции допущено несоответствие выводов в нем изложенных, обстоятельствам дела, что в силу п.3) ч.1 ст.270 АПК РФ является основанием для отмены решения и принятия нового судебного акта.

Кроме направления уведомления о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении посредством Почты России, предприниматель уведомлялся об этом двумя телеграммами. Электронные копии которых приобщены административным органом к материалам дела вместе с отзывом на заявление (л.д.27). Уведомлению заявителя телеграммами, судом первой инстанции никакой оценки не дано.

В частности, составленный 30.06.2021г. в отношении Калачева И.Д. протокол об административном правонарушении направлен ему по адресу: 185030, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Лизы Чайкиной, д.3, кв. 9, однако конверт с вложенной копией протокола вернулся 25.08.2021 в связи с истечением срока хранения.

Рассмотрение материалов было назначено на 14.07.2021. В день рассмотрения протокола (14.07.2021) и материалов административного дела, в связи с отсутствием документов, подтверждающих извещение ИП Калачева И.Д., рассмотрение было отложено на 23.07.2021.

Копия определения о продлении срока рассмотрения дела и об отложении рассмотрения дела №016/04/14.3-1096/2021 об административном правонарушении была направлена по двум адресам: 185030, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Лизы Чайкиной, д.3, кв. 9 и 185014, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Древянка, д. 17, к. 1, кв. 40, в связи с тем, что 13.07.2021 в адрес Управления поступило письмо Управления Федеральной налоговой службы по г. Петрозаводску, о том, что ИП Калачев И.Д. зарегистрирован по адресу 185014, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Древянка, д. 17, к. 1, кв. 40.

Каких либо уведомлений от Калачева И.Д. об изменении места регистрации в адрес УФАС по РТ не поступало, информация о месте регистрации ИП не содержится в открытых источниках, в том числе в ЕГРЮЛ.

Управлением были приняты всесторонние меры по надлежащему извещению Калачева И.Д., поскольку информация о дате, времени и месте рассмотрения протокола и материалов административного дела направлялась как по «Почте России», так и путем направления телеграмм по двум вышеуказанным адресам: 185030, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Лизы Чайкиной, д.3, кв. 9 и 185014, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Древянка, д. 17, к. 1, кв. 40.

19.07.2021 в адрес Управления вернулись телеграммы по двум адресам с отметкой «не доставлена, квартира зарыта, адресат по извещению за телеграммой не является».

Таким образом, вопреки выводам суда первой инстанции, заявителя следует признать уведомленным о времени и месте рассмотрения административного дела.

Тот факт, что после получения уведомления о составлении протокола об административном правонарушении, т.е. будучи уведомленным о возбуждении в

отношении него административного дела, Калачев И.Д. перестал получать почтовую корреспонденцию, не свидетельствует о невозможности рассмотрения протокола без его участия. Такое поведение может свидетельствовать только о намеренном уклонении от исполнения им своих процессуальных обязанностей.

В связи с чем, доводы Калачева И.Д. о допущенных административным органом нарушениях подлежат отклонению.

Заявление Калачева И.Д. не содержит доводов, касающихся несогласия с вменяемым ему правонарушением. Просьба об отмене постановления мотивирована только нарушением процедуры принятия постановления о привлечении к ответственности. Тем не менее, в соответствии с положениями частей 6 и 7 ст.210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения в полном объеме.

Основанием для привлечения Калачева И.Д. к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе явились следующие, установленные в ходе рассмотрения административного дела обстоятельства.

Предпринимателем Калачевым И.Д. нарушены требования пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» а именно, на территории г. Казани, в почтовые ящики многоквартирных жилых домов, под видом квитанции государственных учреждений рассылались сообщения следующего содержания: «Извещение за Январь 2021 г. г. Казань. Исходящий номер 2021 от 25.01.2021. Справочный телефон: 8 (843) 225-11-12. Предупреждение о поверке счетчика. Согласно постановлению правительства с 01.01.2021 возобновлена поверка приборов учета воды. В связи с тем, что истек срок проверки водосчетчика «Центр Метрологии ЖКХ» ЦМЖКХ ставит Вас в известность, что в соответствии с Федеральным Законом от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», а также Постановлению Правительства РФ от 06.06.2011 № 354 индивидуальные приборы учета воды ДОЛЖНЫ ПРОЙТИ ОБЯЗАТЕЛЬНУЮ МЕТРОЛОГИЧЕСКУЮ ПОВЕРКУ, без проведения которой приборы считаются непригодными для учета водопотребления... Запись на проведения работ производится по номеру 8(843)225-11-12».

Также по результатам рассмотрения дела №016/05/5-223/2021 ИП Калачеву И.Д. выдано предписание (Исх. № АЯ-08/3732 от 31.03.2021) следующего содержания:

ИП Калачеву Ивану Дмитриевичу (185030, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Лизы Чайкиной, д.3, кв. 9, ОГРНИП: 314100106300057, ИНН: 100108866278, Дата присвоения ОГРНИП: 04.03.2014) в 20-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламных листовок в многоквартирных домах, вызывающих прямые ассоциации с государственным учреждением.

ИП Калачеву Ивану Дмитриевичу предписано представить в Татарстанское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в течение 10 дней с момента устранения нарушения.

Срок исполнения предписания составляет 20 дней, а также 10 дней для направления ответа в адрес Татарстанского УФАС России.

Согласно почтовому уведомлению ИП Калачевым И.Д. предписание Татарстанского УФАС России (Исх. № АЯ-08/3732 от 31.03.2021) получено 23 апреля 2021 года. Срок исполнения предписания составляет 20 дней, а также 10 дней для направления ответа в адрес Татарстанского УФАС России. Следовательно, срок для исполнения предписания у ИП Калачева И.Д. истек - 23 мая 2021 г.

Однако, предписание Татарстанского УФАС России (Исх. № АЯ-08/3732 от 31.03.2021), выданное по результатам рассмотрения дела №016/05/5-223/2021 не исполнено, доказательств, свидетельствующих об исполнении данного предписания в адрес Татарстанского УФАС России не направлено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе подлежит исполнению в срок, который указан в предписании. Такой срок не может составлять менее чем пять дней со дня получения предписания.

В соответствии с п. 8 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» неисполнение предписаний антимонопольного органа, выданных на основании Федерального закона «О рекламе», влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2.4 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа об отмене либо изменении противоречащего законодательству Российской Федерации о рекламе акта федерального органа исполнительной власти, акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или акта органа местного самоуправления - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия ИП Калачева И.Д., выразившиеся в неисполнении в установленный срок предписания Татарстанского УФАС России, выданного по результатам рассмотрения дела №016/05/5-223/2021 (исх. № АЯ-08/3732 от 31.03.2021) образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ.

Факт совершения Калачевым И.Д. вменяемого ему бездействия подтверждается вышеуказанными уведомлениями о получении предписания и фактом отсутствия на него соответствующего ответа.

Учитывая то обстоятельство, что у ИП Калачева И.Д. имелись условия для соблюдения требований Закона о рекламе и исполнения предписания антимонопольного органа, оснований для признания указанного правонарушения в силу статьи 2.9 КоАП РФ малозначительным не имеется.

Татарстанским УФАС России установлены аналогичные нарушения Закона о рекламе, выразившиеся в невыполнении в установленный срок предписания антимонопольного органа, выданного по результатам рассмотрения дела о нарушении Закона о рекламе по факту совершения, которого ИП Калачев И.Д. привлечен к административной ответственности по части 2.4. статьи 19.5 КоАП РФ.

Так, Постановлением Татарстанского УФАС России о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №016/04/19.5-1641/2020 ИП Калачев И.Д. привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 12 000 рублей в соответствии со статьей ч. 2.4 ст. 19. 5 КоАП РФ (дата оплаты штрафа - 30.12.2020).

Кроме того, постановлением Карельского УФАС России о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №010/04/19.5-941/2020 ИП Калачев И.Д. привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 12 000 рублей в соответствии со статьей ч. 2.4 ст. 19. 5 КоАП РФ (дата оплаты штрафа - 12.02.2021).

Совершенное правонарушение нельзя признать исключительным случаем, поэтому оно не может быть расценено в качестве малозначительного. Ответственность за указанные деяния наступает независимо от возникновения или не возникновения общественно опасных последствий. Наступление общественно опасных последствий при совершении правонарушений с формальным составом презюмируется самим фактом совершения действий или бездействия.

Обязанность каждого соблюдать закон, закреплена в Конституции Российской Федерации.

В рассматриваемом случае совершенное правонарушение посягает на права неопределенного круга лиц, как возможных потребителей рекламируемых услуг на получение полной и достоверной информации, что создает в результате совершения данного правонарушения существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере рекламы.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не установлено.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции следует отменить, с принятием нового судебного акт об отказе в удовлетворении заявления предпринимателя Калачева И.Д.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 декабря 2021г. по делу №А65-27524/2021 отменить. Принять новый судебный акт.

В удовлетворении требования о признании незаконным и отмене постановления УФАС по Республике Татарстан о назначении административного наказания предпринимателю Калачеву И.Д. от 21 июля 2021 года по делу №016/04/14.3-1096/2021 отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

А.Б. Корнилов

Судьи

П.В. Бажан

С.Ю. Николаева