



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

14 марта 2022 года
г. Самара

Дело № А65-6235/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2022 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 14 марта 2022 года.
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Корастелева В.А.,
судей Драгоценновой И.С., Бажана П.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Борченко К.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, материалы дела по апелляционной жалобе Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 октября 2021 года по делу № А65-6235/2021 (судья Абдрахманов И.И.),
по заявлению Гарифуллина Эдуарда Равилевича, Муслюмовский район, Нарат-Асты (ИНН 162902319030)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714),
с привлечением в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Ярмиева Р.Р., Шарипова Э.Ю., Шипулина С.В., Макарова О.П., Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, акционерного общества «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан»
о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы РТ по делу № 016/10/18.1-2210/2020 от 16.12.2020,
в судебное заседание явились:
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан - представитель Ахтямова Р.Н. (доверенность от 10.01.2022),
в судебное заседание представители иных лиц, участвующих в деле, не явились, извещены надлежащим образом,

У С Т А Н О В И Л:

Гарифуллин Эдуард Равилевич (далее - заявитель, Гарифуллин Э.Р.) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - УФАС по РТ, Управление) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы РТ по делу № 016/10/18.1-2210/2020 от 16.12.2020г.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство земельных и

имущественных отношений Республики Татарстан (деле - Министерство), Ярмиев Р.Р., Шарипов Э.Ю., Шипулин С.В., Макаров О.П.

Обжалуемым решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 октября 2021 года судом первой инстанции заявленные требования удовлетворены. Признано недействительным решение УФАС по РТ от 16.12.2020 г. по делу №016/10/18.1-2210/2020. Взыскано с УФАС по РТ, за счет средств бюджетной системы Российской Федерации, находящихся на соответствующем счете федерального казначейства в пользу Гарифуллина Эдуарда Равилевича 300 руб. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с решением Управление подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по данному делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении заявленных требований, поскольку выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Жалоба мотивирована тем, что заявителем не было представлено каких-либо доказательств о наличии ошибки в работе программных средств электронной площадки. Согласно пояснениям оператора ЭТП технических сбоев в период проведения торгов и приема ценовых предложений на электронной площадке оператором ЭТП зафиксировано не было. Процедура аукциона проводилась путем последовательного повышения участниками начальной цены продажи на величину равную либо кратную величине «шага аукциона». Ценовые предложения принимались программными средствами.

В обоснование доводов жалобы ссылается также на необоснованность вывода суда о том, что антимонопольному органу следовало учесть довод заявителя о том, что сбой в работе системы торгов является предполагаемым происшествием. При этом в деле отсутствуют доказательства тому, что при участии в торгах имели место действительно не зависящие от заявителя обстоятельства, которые позволили ему предложить наивысшую цену и стать победителем, а не изначально иметь намерение повысить предложение до такой цены и в последствии передумать и отказаться от заключения договора.

Податель жалобы отмечает, что действия оператора ЭТП и организатора торгов при проведении торговой процедуры не выходят за рамки требований действующего законодательства, а со стороны победителя не представлено достаточно доказательств, свидетельствующих об обратном. Суд первой инстанции в отсутствие тому доказательств пришел к выводу о том, что на момент подачи предложения произошла техническая ошибка, что предложение Гарифуллина Э.Р. 03.12.2020г. в 09:05:14 автоматически подалось.

Также в апелляционной жалобе ссылается на то, что до проведения аукциона Гарифуллиным Э.Р. был проведен личный осмотр автотранспортного средства и установлено его техническое состояние, таким образом, заявитель был ознакомлен с имуществом в полном объеме. При этом подачей заявки на участие в торгах заявителем было дано согласие на участие в торгах со всеми условиями, установленными организатором торгов.

Отзывов и возражений на апелляционную жалобу иными лицами, участвующими в деле, не представлено.

Определением от 08.02.2022 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, для рассмотрения дела в суде первой инстанции в силу следующих оснований.

Обжалуемое решение Арбитражного суда Самарской области от 18.10.2021 по настоящему делу непосредственно затрагивает права и законные интересы оператора электронной торговой площадки - акционерного общества «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», поскольку предметом рассматриваемого дела является обжалование решения Управления Федеральной антимонопольной службы РТ по делу № 016/10/18.1-2210/2020 от 16.12.2020, которое вынесено по обстоятельствам проведенного аукциона на электронной торговой площадке данного оператора.

Предметом обжалования в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан со стороны Гарифуллина Э.Р. являлись также и действия оператора электронной площадки - акционерного общества «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан».

В соответствии с частью 1 статьи 133 АПК РФ одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса.

Суд апелляционной инстанции установил, что акционерное общество «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено не было.

Согласно части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие им решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В соответствии с частью 6.1 статьи 268 АПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 данного Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В силу изложенного, как указано выше, определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2022, апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, назначив судебное заседание суда апелляционной инстанции по рассмотрению заявления Гарифуллина Эдуарда Равилевича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании незаконным решения Управления по делу № 016/10/18.1-2210/2020 от 16.12.2020г. по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Указанным определением от 08.02.2022 апелляционный суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» (далее - АО АГЗ РТ), поскольку права и интересы указанного лица непосредственно затрагиваются судебным актом, принимаемым по существу настоящего дела. Суд же первой инстанции неправомерно не привлек и рассмотрел дело без участия этого лица.

Представитель АО АГЗ РТ представил в суд апелляционной инстанции отзыв, в котором считает доводы УФАС обоснованными, а обжалуемое решение суда первой инстанции подлежащим отмене.

Определением от 09.03.2022 председателя четвертого судебного состава Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в связи с отсутствием судьи Сергеевой Н.В. произведена её замена в составе суда, рассматривающего настоящее дело, на судью Бажана П.В.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель УФАС по РТ, поддерживая доводы апелляционной жалобы, просил в удовлетворении требований, заявленных Гарифуллиным Э.Р., отказать.

Представители других лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом.

Рассмотрев дело по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, для рассмотрения дела в суде первой инстанции суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, заявитель Гарифуллин Э.Р. являлся участником аукциона в электронной форме 03.12.2020г. под номером лота 2, наименование имущества VOLKSWAGEN MULTIVAN, год изготовления 2012, VIN XW8ZZZ7HZCG000335.

Согласно протоколу, об итогах аукциона по лоту №2 от 03.12.2020г. в аукционе участвовало 39 участников и победителем аукциона был признан Гарифуллин Э.Р. с ценовым предложением 1 459 970, 00 руб.

Не согласившись с данным протоколом, Гарифуллин Э.Р. обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по РТ с жалобой на действия организатора торгов - Министерства земельных и имущественных отношений РТ, а также оператора электронной торговой площадки - акционерного общества «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан».

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан 16.12.2020г. вынесено оспариваемое решение, в котором указало признать жалобы заявителя Гарифуллина Э.Р., на действия организатора торгов не обоснованной. Решение УФАС по РТ по делу №016/10/18.1-2210/2020 изготовлено 21.12.2020г.

Удовлетворяя требования, заявленные Гарифуллиным Эдуардом Равилевичем, об оспаривании решения УФАС по РТ от 16.12.2020 г. по делу №016/10/18.1-2210/2020 и признавая указанное решение недействительным, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что УФАС по РТ решение принято в результате неполноты исследования всех обстоятельств дела. Указанные в заявлении Гарифуллина Э.Р. обстоятельства не позволяют сделать вывод о том, что в период между 09 час. 04 мин. 59 сек. и 09 час. 05 мин. 14 сек. 03.12.2020г. Гарифуллин Э.Р. принимает решение об увеличении своего предложения по цене с 455 970 рублей до 1 459 970 рублей. Суд первой инстанции счёл, что для такого увеличения не усматривается ни логических, ни экономически обоснованных причин, а заявитель отрицает свое намерение увеличить ценовое предложение до указанной суммы. Заявитель предполагает, что в работе системы торгов произошел сбой. При этом УФАС по РТ отказал Гарифуллину Э.Р. только на основании того, что последним не было доказано наличие технического сбоя в работе электронных торгов. Управлением Федеральной антимонопольной службы по РТ не были исследованы все доводы заявителя, приняты только доводы Министерства об отсутствии зарегистрированных сбоев в работе системы торгов.

Рассмотрев материалы дела, проверив доводы, приведенные в заявлении, апелляционной жалобе и отзывах на них, заслушав представителей участвующих в деле лиц в судебном заседании, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам.

Заявитель Гарифуллин Э.Р., не соглашаясь с оспариваемым решением УФАС по РТ, ссылался на то, что у него не было цели приобретения данного имущества за цену 1 459 970 руб. Заявитель считает торги несостоявшимися, так как данная цена была предложена в связи с технической ошибкой. Гарифуллин Э.Р. указывает на свое желание подать предложение на сумму 459 970 руб., то есть на один шаг аукциона (4 000 руб.), однако на момент подачи предложения произошла техническая ошибка, на сайте не было отражено, что участником Ярмиевым Ренатом Рушадовичем в 09:05:02 03.12.2020г. подано необоснованное предложение в размере 1 455 970 руб. (то есть Ярмиевым Р.Р. умышленно был предложен шаг на 1 000 000 рублей), в связи с чем предложение Гарифуллина Э.Р. в 09:05:14 автоматически подалось на сумму 1 459 970 руб. которая в

итоге стала лучшей предложенной ценой. Из-за технической ошибки и разницы в 12 секунд Гарифуллин Э.Р. не мог увидеть предложенную Ярмиевым Р.Р. сумму.

Требования Гарифуллина Э.Р. подлежат отклонению в силу следующего.

Статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Порядок организации и проведения продажи муниципального имущества в электронной форме (далее соответственно - имущество, продажа имущества) путем проведения аукциона с открытой формой подачи предложений о цене имущества (далее - аукцион), специализированного аукциона, конкурса, продажи имущества посредством публичного предложения и без объявления цены в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества" регламентирован Постановлением Правительства РФ от 27.08.2012 № 860 (ред. от 29.07.2020) "Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме" (далее - Положение об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме).

В соответствии с пунктом 35 Положения об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме Процедура аукциона проводится в день и время, указанные в информационном сообщении о проведении аукциона, путем последовательного повышения участниками начальной цены продажи на величину, равную либо кратную величине "шага аукциона".

"Шаг аукциона" устанавливается продавцом в фиксированной сумме, составляющей не более 5 процентов начальной цены продажи, и не изменяется в течение всего аукциона.

Согласно положений пункта 36 Положения во время проведения процедуры аукциона оператор электронной площадки обеспечивает доступ участников к закрытой части электронной площадки и возможность представления ими предложений о цене имущества.

В соответствии с пунктом 37 Положения со времени начала проведения процедуры аукциона оператором электронной площадки размещается:

а) в открытой части электронной площадки - информация о начале проведения процедуры аукциона с указанием наименования имущества, начальной цены и текущего "шага аукциона";

б) в закрытой части электронной площадки - помимо информации, указанной в открытой части электронной площадке, также предложения о цене имущества и время их поступления, величина повышения начальной цены ("шаг аукциона"), время, оставшееся до окончания приема предложений о цене имущества.

В соответствии с пунктом 38 Положения в течение одного часа со времени начала проведения процедуры аукциона участникам предлагается заявить о приобретении имущества по начальной цене. В случае если в течение указанного времени:

а) поступило предложение о начальной цене имущества, то время для представления следующих предложений об увеличенной на "шаг аукциона" цене имущества продлевается на 10 минут со времени представления каждого следующего предложения. Если в течение 10 минут после представления последнего предложения о цене имущества следующее предложение не поступило, аукцион с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки завершается;

б) не поступило ни одного предложения о начальной цене имущества, то аукцион с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки завершается. В этом случае временем окончания представления предложений о цене имущества является время завершения аукциона.

Согласно пункту 39 Положения при этом программными средствами электронной площадки обеспечивается:

а) исключение возможности подачи участником предложения о цене имущества, не соответствующего увеличению текущей цены на величину "шага аукциона";

б) уведомление участника в случае, если предложение этого участника о цене имущества не может быть принято в связи с подачей аналогичного предложения ранее другим участником.

В соответствии с пунктом 40 Положения победителем признается участник, предложивший наиболее высокую цену имущества.

Согласно пункту 41 Положения ход проведения процедуры аукциона фиксируется оператором электронной площадки в электронном журнале, который направляется продавцу в течение одного часа со времени завершения приема предложений о цене имущества для подведения итогов аукциона путем оформления протокола об итогах аукциона.

Согласно протоколу об итогах аукциона по лоту №2 от 03.12.2020г. в аукционе участвовало 39 участников и победителем аукциона был признан Гарифуллин Э.Р. с ценовым предложением 1 459 970,00 рублей.

Материалами дела подтверждается обоснованность доводов УФАС по РТ и соответствующих выводов Управления в оспариваемом решении о том, что в деле отсутствуют доказательства о наличии ошибки в работе программных средств электронной площадки.

Из материалов, представленных оператором торговой площадки (АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан») Управлением правомерно установлено, что согласно представленным пояснениям оператора ЭТП технических сбоев в период проведения торгов и приема ценовых предложений на электронной площадке оператором ЭТП зафиксировано не было.

Из ответа ПАО «Таттелеком» от 25.05.2021г. на запрос суда первой инстанции усматривается, что на магистральной линии электросвязи 03.12.2020г. в период с 08:00 по 10:00 часов проблем не зафиксировано, отказ в обслуживании оборудования не зафиксировано, обращение пользователей по качеству предоставленной услуги не имелось.

Из письменного пояснения суду первой инстанции от Ярмиева Р.Р. усматривается, что в связи с тем, что с момента проведения торгов прошел почти один год, он не может вспомнить все обстоятельства, касающиеся его участия в торгах.

В соответствии с пунктом 35 Постановления №860 процедура аукциона проводилась в день и время, указанные в информационном сообщении о проведении аукциона, путем последовательного повышения участниками начальной цены продажи на величину равную либо кратную величине «шага аукциона». Ценовые предложения принимались оператором ЭТП с учетом пункта 39 постановления №860, а именно, программными средствами электронной площадки обеспечивалось:

а) исключение возможности подачи участником предложения о цене имущества, не соответствующего увеличению текущей цены на величину «шага аукциона»;

б) уведомление участника о невозможности принятия цены имущества в случае, если это ценовое предложение участника о цене имущества было аналогично предложению, поданному ранее другим участником.

03.12.2020г. торговая сессия началась в 09 ч. 00 мин., длилась 15 минут.

Всего за время аукциона по указанному лоту было принято 34 ценовых предложения.

Лучшее ценовое предложение было подано участником №18 Гарифуллиным Э.Р. в размере 1 459 970,00 рублей. Предпоследнее предложение о цене имущества в ходе аукциона подал участник №22 Ярмиев Р. Р. в размере 1 455 970, 00 рублей.

В ходе анализа торгов установлено, что Гарифуллиным Э.Р. по лоту №2 всего было подано 10 ценовых предложений, из них успешными были только четыре.

Так, 6 ценовых предложений, поданных Э.Р. Гарифуллиным, были отклонены оператором ЭТИ в связи с тем, что они были меньше текущего ценового предложения. Все действия участников торгов также были отражены в журнале действий, согласно которому было зафиксировано следующее:

В 09 ч. 04 мин. 59 сек. Гарифуллиным Э.Р. подано ценовое предложение в размере 455 970 рублей. Программные средства электронной площадки указанное ценовое предложение Гарифуллина Э.Р. отклоняют так как цена была аналогична поданному ранее другим участником.

В 09 ч. 05 мин. 02 сек. Ярмиев Р. Р. подает ценовое предложение равное 1 млн. 455 тыс. 970 рублей. Данная цена электронной площадкой принята, так как она кратна шагу аукциона.

В 09 ч. 05 мин. 04 сек. поступает ценовое предложение от Шарикова Э.Ю. в размере 455 970 рублей. Цена отклонена электронной площадкой.

В 09 ч. 05 мин. 08 сек. поступает ценовое предложение от Шипулина СВ. в размере 459 970 рублей. Цена отклонена электронной площадкой.

В 09 ч. 05 мин. 13 сек. поступает ценовое предложение от Макарова О. П. в размере 459 970 рублей. Цена отклонена электронной площадкой.

В 09 ч.05 мин. 14 сек. Гарифиллин Э.Р. подает ценовое предложение равное 1 млн. 459 тыс. 970 рублей. Данная цена электронной площадкой принята, так как она кратна шагу аукциона и повышает ранее поданное ценовое предложение другого участника.

После ценового предложения Гарифуллина Э.Р. поступают еще 6 ценовых предложений от других участников, которые отклоняются программными средствами Агентства в соответствии с пунктом 38 Постановления №860.

Все действия пользователей ЭТП и участников торгов были зафиксированы в журнале действий участников торгов, представленном оператором ЭТП.

Учитывая, отсутствия представления заявителем доказательств, подтверждающих наличие каких-либо сведений о наличии ошибок в работе программных средств электронной площадки, Комиссия УФАС по РТ правомерно не нашла оснований для признания довода заявителя обоснованным, и с учетом всех изложенных выше обстоятельств, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу, что действия оператора ЭТП (АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан») и организатора торгов (Министерства) при проведении торговой процедуры не выходят за рамки требований действующего законодательства.

Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к

государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации. (Постановление Правительства РФ от 20 февраля 2006 года N 94 (в ред. от 27.10.2008 N 786).

В соответствии с нормой п.п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Как установлено нормами ч.ч. 1-2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Согласно п.5 ст.448 Гражданского кодекса российской Федерации организатор и победитель торгов в день проведения конкурса подписывают протокол о результатах торгов, который имеет силу договора.

Оформление договорных отношений по результатам конкурса, является предметом правовых отношений организатора и победителя конкурса в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в том числе п.5 ст.448 Гражданского кодекса российской Федерации.

Из совокупного толкования приведенных правовых норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" следует, что продажа имущества должника в обязательном порядке осуществляется путем проведения торгов, следовательно, антимонопольный орган, согласно нормам ст.ст.18.1, 23 Федерального закона "О защите конкуренции" компетентен рассматривать жалобы на нарушения, допущенные при проведении таких торгов.

Согласно п.3 ч.1 ст.17 Закона "О защите конкуренции" при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что согласно реализованному на сайте электронной площадки АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» интерфейсу, включая визуальное отображение текущего лучшего ценового предложения от других участников, а также необходимость для подачи нового предложения вводить его значение с клавиатуры, когда оно не равно "шагу аукциона", подача Гарифуллиным Э.Р. ценового предложения в 1 459 970,00 рублей невозможна без его воли.

Исходя из пояснений и визуального материала, представленного АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» в суд апелляционной инстанции, следует, что при желании сделать ценовое предложение, увеличенное на шаг аукциона, в окне «Предложение о цене имущества (предприятия) продавца» высвечивается сумма, увеличенная на шаг торговой сессии и требует подтверждения лишь зажатием кнопки мыши «Отправить новое предложение».

Ввод же участником ценового предложения осуществляется посредством нажатия клавиш на клавиатуре, а затем подтверждения его зажатием кнопки мыши в окне «Отправить новое предложение».

Технических сбоев при отображении текущего лучшего предложения при проведении спорной торговой сессии не было. При подаче и подтверждении своего ценового предложения в размере 1 млн. 459 тыс. 970 рублей. Гарифуллин Э.Р. видел (должен был видеть) в окне «Текущее состояние» ценовое предложение, поданное Ярмиевым Р.Р. в размере 1 млн. 455 тыс. 970 рублей.

Неотображение актуального текущего лучшего ценового предложения при подаче ценового предложения влечет за собой невозможность подать новое предложение, в связи с чем веб-страница до подачи предложения всегда обновляется и показывает актуальное текущее состояние.

Таким образом, 12 секунд - достаточный промежуток для визуального ознакомления с текущим лучшим ценовым предложением и для подачи нового предложения путем ввода его значения с клавиатуры.

С учетом изложенного суд первой инстанции, указывая на наличие технической ошибки на сайте электронной площадки, в связи с которой, Гарифуллин Э.Р. подал ценовое предложение, которое не намеревался подавать, пришел к необоснованному выводу, не имеющему подтверждения имеющимися в деле доказательствами, помимо пояснений самого заявителя.

Из обстоятельств дела следует, что в ходе проведения торгов, на электронной торговой площадке не было технических ошибок или сбоев; актуальное неновое предложение отображалось в штатном режиме; ценовое предложение Гарифуллина Э.Р. подано самостоятельно и по воле данного участника.

Предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Таким образом, подача ценовых предложений в ходе конкурентных торгов на повышение стоимости осуществляется непосредственно участником (в настоящем случае Гарифуллиным Э.Р.) и несет за собой объективные последствия (признание участника победителем торгов в результате подачи лучшего ценового предложения). Риск принятия решений и осуществления действий в рамках участия в торгах в данном случае лежит на заявителе.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ требование о признании недействительным ненормативного акта, незаконным решения и действия (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые ненормативный акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из условий является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

В силу изложенного, поскольку судом апелляционной инстанции не установлена по настоящему делу совокупность указанных обстоятельств, требования, заявленные Гарифуллиным Эдуардом Равилевичем, удовлетворению не подлежат.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие им решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Согласно абзаца 2 пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 по результатам рассмотрения дела арбитражный суд апелляционной инстанции согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта (часть 4 статьи 270 Кодекса), и принимает новый судебный акт.

Также в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 270 АПК РФ основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции является несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями п. 2 ст. 269 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает обжалуемое решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 октября 2021 года по делу № А65-2635/2021 подлежащим отмене по данным основаниям, с принятием по существу дела нового судебного акта - об отказе в удовлетворении требований, заявленных Гарифуллиным Э.Р.

Руководствуясь статьями 167-170, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 октября 2021 года по делу № А65-6235/2021 отменить. Принять новый судебный акт.

В удовлетворении требований, заявленных Гарифуллиным Эдуардом Равилевичем отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.А. Корастелев

Судьи

И.С. Драгоценнова

П.В. Бажан