



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-2147/2022

Дата принятия решения в полном объеме 11 апреля 2022 года

Дата оглашения резолютивной части решения 04 апреля 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шитовой В.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Клиника Контакт", г. Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань об удовлетворении заявления о признании недействительным, проверенного на соответствие нормам Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», решения по делу №016/07/3- 2480/2021 от 11.01.2022, принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по жалобе ООО «Клиника Контакт» в отношении АО «Татавтодор», в части не подписания АО «Татавтодор» закупочной документации и в связи с этим недействительности электронного аукциона №32110808913-01, с участием: от заявителя – Плеханова Ю.С. по доверенности от 17.01.2022г., диплом, диплом, Мингазов Ф.Г. по доверенности от 17.01.2022г., диплом, от ответчика – Тимофеев М.А. по доверенности от 10.01.2022г., диплом, от третьего лица – Кондратьева А.П. по доверенности от 07.12.2021г., диплом,

установил:

Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью "Клиника Контакт", г. Казань - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань об удовлетворении заявления о признании недействительным, проверенного на соответствие нормам Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», решения по делу №016/07/3- 2480/2021 от 11.01.2022, принятых Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по жалобе ООО «Клиника Контакт» в отношении АО «Татавтодор», в части не подписания АО «Татавтодор» закупочной документации и в связи с этим недействительности электронного аукциона №32110808913-01.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд привлекает к участию в деле в порядке ст. 51 АПК РФ в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Оптимальные решения».

Как следует из представленных доказательств Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу №016/07/3-2480/2022 от 11.01.2022 года жалоба заявителя ООО «Клиника Контакт» на действия заказчика АО «Татавтодор» по проведению торгов на незаконное ограничение количество участников закупки при проведении

закупки № 32110808913 на предмет: «Оказание медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников Заказчика) на базе Заказчика в соответствии с Техническим заданием» признана обоснованной частично по доводу не допуска заявителя к торгам из - за несоответствия банковской гарантии, довод о не подписании Заказчиком закупочной документации и недействительности самой закупки был отклонен.

Ответчик заявленные требования не признал.

Третье лицо поддержало доводы ответчика.

Арбитражный суд, исследовав доказательства в совокупности и взаимосвязи в удовлетворении заявления отказал.

Исследовав обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, выслушав доводы представителей сторон, суд оставил заявление без удовлетворения на основании нижеследующего.

Отношения, связанные с размещением настоящего заказа регулируются Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – закон о закупках).

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами в ином, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае совокупность указанных условий не установлена.

Бремя доказывания, при рассмотрении данного дела распределяется нижеследующим образом.

Заявитель обязан указать, какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствуют оспариваемые действия; какие принадлежащие ему права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности он считает нарушенными, какие обязанности незаконно возложены на заявителя; какие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности созданы оспариваемым актом.

Заинтересованное лицо на основании ст.189,198, 200 АПК РФ и п.8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (с изменениями и дополнениями) обязано доказать:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;
- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;

- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;
- что рассматриваемые действия (бездействие) заявителя приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Судом исследованы полномочия административного органа.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В полномочия заинтересованного лица согласно указанной норме входит возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и другие.

Заинтересованное лицо в соответствии с ч.3 ст.20 Закона о защите конкуренции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

- а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;
- б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;
- в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции;
- г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Таким образом, установлен факт наличия полномочий у заинтересованного лица.

В силу ст. 6 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений п. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются количество, объем, цена закупаемых товаров,

работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в итоговом протоколе, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий. При закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) информация о такой закупке, предусмотренная настоящей частью, может быть размещена заказчиком в единой информационной системе в случае, если это предусмотрено положением о закупке.

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 N 908 "Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке" утверждено Положение о размещении в единой информационной системе информации о закупке.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства N 908 информация о закупке размещается в единой информационной системе только после подписания документа, содержащего указанную информацию, усиленной квалифицированной электронной подписью лица, уполномоченного на размещение в единой информационной системе информации от имени заказчика (далее – представитель заказчика).

В соответствии с пунктом 22 Постановления Правительства N 908 с извещением о закупке в единой информационной системе размещается электронный вид документации о закупке и электронный вид проекта договора, являющегося неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке.

В соответствии с пунктом 25 Постановления Правительства N 908 Извещение о закупке считается размещенным в единой информационной системе надлежащим образом после размещения в соответствии с пунктом 4 настоящего Положения в единой информационной системе извещения о закупке, сформированного в соответствии с пунктом 21 настоящего Положения, и документов, предусмотренных пунктами 22 и 23 настоящего Положения.

Считаем, что заказчик нарушил ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Таким образом, действия Заказчика, не представившего закупочной Документации участникам Закупки, а в последствии ограничивая количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Таким образом, само по себе размещение извещения и закупочной документации в ЕИС указывает на то, что Заказчиком был пройден этап подписания

Суд установил, что антимонопольный орган представил исчерпывающие доказательства, подтверждающие наличие действительных негативных последствий для конкуренции, а также допущения заявителем бездействия в ущерб конкурентным отношениям.

Материалами дела не подтверждается ни нарушение оспариваемыми актами правовых норм ни нарушения прав и законных интересов заявителя и возможность восстановления в судебном порядке нарушенного права.

В соответствии с ч.2 ст.9 КоАП РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В рассматриваемом случае доводы заявителя опровергаются представленным им по делу доказательствами.

Довод о том, что при проведении закупки Заказчик не предоставил участникам подписанную документацию о закупке (в том числе электронной подписью), отводится, к не имеющий значения для правовой оценки оспариваемого акта, поскольку конкурсная документация была размещена в установленные сроки на сайте в сети Интернет, опубликована и представление файлов или не представление на заседания комиссии не имеют значения для оценки законности оспариваемого акта.

Извещение о проведении закупки №32110808913 на предмет: «Оказание медицинских услуг по предреисовым и послереисовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников Заказчика) на базе Заказчика в соответствии с Техническим заданием» размещено на официальном сайте Российской Федерации <http://zakupki.gov.ru/> 11.11.2021г.

Довод об отсутствии подписи уполномоченного лица в конкурсной документации в связи с проверкой подписи произведенной заявителем судом отклоняется ввиду нижеследующего. Само заявление об отсутствии подписи является заявлением об отсутствии факта и не подлежит доказыванию, но может быть опровергнуто. Данное заявление опровергнуто, опубликованием документации на сайте, поскольку наличие публикации возможно только на основании соответствующей электронной подписи. Наличие информации о действительности подписи на момент проверки, объясняется заменой электронной подписи и подтверждается справкой о произведенной замене.

Довод о непредставлении заказчиком акцептованного документации о закупке лицом заявляющего, об оферте в соответствии со статьей 437 ГК РФ отводится судом, как основанное на неправильном толковании закона. Поскольку при проведении публичных торгов конкурсная документация не является офертой, поскольку представляет собой предложение делать оферты.

Довод о том, что заказчик отказал истцу в признании победителем отбора только на основании несоответствия заявки истца требованиям к заявкам, а вовсе не на основании несоответствия заявителя требованиям, предъявляемым к заявителям отклоняется как не влияющий на правовую оценку обжалуемого акта поскольку основания для отклонения заявки были исследованы заинтересованным лицом и сделанные им выводы соответствуют обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с о ст.13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа может быть признан судом недействительными при одновременном наличии двух групп оснований - не соответствие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

Факты, изложенные в оспариваемом Решении, подтверждаются материалами дела, квалифицирующие признаки, изложенные в нем, соответствуют диспозиции примененной правовой нормы.

При этом сам заявитель не указывает, какая норма права была нарушена оспариваемым ненормативным актом.

Доводы заявителя исследованы судом и признаны не влияющими на правовую оценку предмета спора и не входили в предмет доказывания по рассматриваемому спору.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 167-170, 201 АПК РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

| |
|--|
| Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 27.12.2021 8:58:44 Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич |
|--|