



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-27685/2021

Дата принятия решения – 25 марта 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 23 марта 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Перовой А.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального казенного учреждения "Комитет земельных и имущественных отношений исполнительного комитета муниципального образования города Казани", г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ИП Садыкова Р.В., о признании недействительным решения Управления федеральной антимонопольной службы по РТ от 02.09.2021 по делу №016/10/18.1-1659/2021, о признании недействительным предписания от 02.09.2021 по делу №016/10/18.1- 1659/2021, с участием:

от заявителя – представитель по доверенности от 16.06.2021 г. Юсупов И.З., удостоверение;

от ответчика – представитель по доверенности от 10.01.2022 г. Ахтямова Р.Н., удостоверение;

от третьего лица – не явился, извещен;

### УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казенное учреждение "Комитет земельных и имущественных отношений исполнительного комитета муниципального образования города Казани", г.Казань (заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ответчик, антимонопольный орган, УФАС по РТ) о признании недействительным решения Управления федеральной антимонопольной службы по РТ от 02.09.2021 по делу №016/10/18.1-1659/2021; о признании недействительным предписания от 02.09.2021 по делу №016/10/18.1- 1659/2021.

Определением от 06.12.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен – ИП Садыков Р.В.

На основании определения. Председателя судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных и иных правоотношений Арбитражного суда РТ Логинова О.В. от 27.01.2022 г. произведена замена судьи Абдрахманова И.И., рассматривающего данное дело, на судью Хафизова И.А.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте судебного заседания извещено.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика требования заявителя не признал, дал пояснения по делу.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, Решением от 02.09.2021 по делу №016/10/18.1-1659/2021 Управление Федеральной антимонопольной службы по РТ признал жалобу заявителя ИП Садыкова Р.Р. (вх. №11716, 11721/ж от 27.08.2021г., 11885/ж от 31.08.2021г.) на действия организатора торгов МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета Муниципального образования г. Казани» при проведении аукциона на повышение стоимости с открытой формой подачи предложений по цене по реализации муниципального имущества (номер извещения на сайте <https://torgi.gov.ru> №130721/0076470/01 от 15.07.2021г.) обоснованной. Также признал уполномоченного органа организатора торгов МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета Муниципального образования г. Казани» нарушившим требования статьи 3 Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», части 1 статьи 18 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

02.09.2021 по делу №016/10/18.1-1659/2021 организатору торгов выдано предписание - устранить выявленные Комиссией Татарстанского УФАС России нарушения норм действующего законодательства, для чего: отменить все протоколы, составленные при проведении торгов по продаже муниципального имущества №130721/0076470/01 от 15.07.2021г. по лоту №7.

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием заявитель обжаловал их в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Исследовав обстоятельства дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц

необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствия их закону или иным нормативным правовым актам и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из оспариваемого решения, жалоба ИП Садыкова Р.Р. рассмотрена антимонопольным органом в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Закон №135-ФЗ), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что аукцион проводился в соответствии с Федеральным Законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.08.2012 № 860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме», на основании постановлений Исполнительного комитета г.Казани Казани от 01.12.2020 №3507, от 25.05.2021 №1296 «О продаже объектов муниципальной собственности г.Казани», приказа председателя Комитета земельных и имущественных отношений от 13.07.2021 № 1131/КЗИО-ПК.

В соответствии со статьей 217 Гражданского кодекса имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества. При приватизации государственного и муниципального имущества предусмотренные данным Кодексом положения, регулирующие порядок приобретения и прекращения права собственности, применяются, если законами о приватизации не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о приватизации особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации арендуемого государственного или муниципального недвижимого имущества могут быть установлены федеральным законом.

Статьей 3 Федерального закона N 159-ФЗ установлено, что субъекты малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной или муниципальной собственности пользуются преимущественным правом на приобретение такого имущества по цене, равной его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком в порядке, установленном Федеральным законом от 29 июля 1998 года N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"). При этом такое преимущественное право может быть реализовано при условии, что:

- 1) арендуемое имущество на день подачи заявления находится в их временном владении и (или) временном пользовании непрерывно в течение двух и более лет в соответствии с договором или договорами аренды такого имущества, за исключением случая, предусмотренного частью 2.1 статьи 9 настоящего Федерального закона;

2) отсутствует задолженность по арендной плате за такое имущество, неустойкам (штрафам, пеням) на день заключения договора купли-продажи арендуемого имущества в соответствии с частью 4 статьи 4 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 2 или частью 2.1 статьи 9 настоящего Федерального закона, - на день подачи субъектом малого или среднего предпринимательства заявления;

4) арендуемое имущество не включено в утвержденный в соответствии с частью 4 статьи 18 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства, за исключением случая, предусмотренного частью 2.1 статьи 9 настоящего Федерального закона;

5) сведения о субъекте малого и среднего предпринимательства на день заключения договора купли-продажи арендуемого имущества не исключены из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

На основании части 3 статьи 1 Федерального закона N 159-ФЗ отношения, связанные с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в приватизации арендуемого имущества и не урегулированные настоящим Федеральным законом, регулируются нормами Федерального закона N 178-ФЗ, применяемыми при приватизации государственного и муниципального имущества.

Таким образом, реализация права преимущественного выкупа, предоставленного Федеральным законом N 159-ФЗ субъектам малого и среднего предпринимательства, возможна лишь в отношении имущества, приватизация которого допускается Федеральным законом N 178-ФЗ и при соблюдении предусмотренных им ограничений.

Статьями 4 и 9 Закона N 159-ФЗ установлено, что преимущественное право может быть реализовано по решению уполномоченного на осуществление функций приватизации имущества органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

Частью 2 статьи 9 указанного Закона предусмотрено, что субъект малого или среднего предпринимательства, соответствующий установленным статьей 3 настоящего Федерального закона требованиям (далее - заявитель), по своей инициативе вправе направить в уполномоченный орган заявление в отношении имущества, не включенного в утвержденный в соответствии с частью 4 статьи 18 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона N 159-ФЗ в случае, если заявитель не соответствует установленным статьей 3 настоящего Федерального закона требованиям и (или) отчуждение арендуемого имущества, указанного в заявлении, в порядке реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества не допускается в соответствии с настоящим Федеральным законом или другими федеральными законами, уполномоченный орган в тридцатидневный срок с даты получения этого заявления возвращает его арендатору с указанием причины отказа в приобретении арендуемого имущества.

Согласно частям 1, 2 статьи 4 Закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ одним из этапов передачи государственного и муниципального имущества в собственность субъектам малого и среднего предпринимательства является принятие уполномоченным на то публичным органом решения об условиях приватизации такого имущества. Копия решения направляется субъектам малого и среднего предпринимательства, обладающим преимущественным правом на приобретение государственного и муниципального имущества, с предложением о заключении договоров купли-продажи государственного или муниципального имущества и проектом договоров купли-продажи арендуемого имущества, а также при наличии задолженности по арендной плате за имущество, неустойкам (штрафам, пеням) требованием о погашении такой задолженности.

Согласно части 1 статьи 4 Закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ уполномоченный орган в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами предусматривает в решениях об условиях приватизации государственного или муниципального имущества преимущественное право арендаторов на приобретение арендуемого имущества с соблюдением условий, установленных статьей 3 настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 4 Закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ в течение десяти дней с даты принятия решения об условиях приватизации арендуемого имущества в порядке, установленном Федеральным законом "О приватизации государственного и муниципального имущества", уполномоченные органы направляют арендаторам – субъектам малого и среднего предпринимательства, соответствующим установленным статьей 3 настоящего Федерального закона требованиям, копии указанного решения, предложения о заключении договоров купли-продажи государственного или муниципального имущества (далее - предложение) и проекты договоров купли-продажи арендуемого имущества, а также при наличии задолженности по арендной плате за имущество, неустойкам (штрафам, пеням) требования о погашении такой задолженности с указанием ее размера.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что между организатором торгов и заявителем был заключен договор аренды на нежилые помещения первого этажа общей площадью 49,5 кв.м по ул. Сибирский тракт, д.9/5 от 25.07.2019 №8965-95 сроком по 24.07.2024г.

Постановлением Исполнительного комитета г.Казани от 25.05.2021 №1296 «О продаже объектов муниципальной собственности г.Казани» утвержден перечень объектов недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности г. Казани, подлежащих реализации с аукционных торгов, в том числе помещения 1 этажа по ул. Сибирский тракт, д.9/5.

Во исполнения указанного Постановления был принят Приказ председателя Комитета №1131/КЗИО-ПК от 13.07.2021 по продаже в собственность объектов, находящихся в муниципальной собственности г.Казани с аукционных торгов в электронной форме.

Заявителем на официальном сайте Российской Федерации <https://torgi.gov.ru/> 15.07.2021г. было размещено информационное сообщение о продаже спорного помещения.

26 июля 2021 года ИП Садыков Р.Р. обратился к организатору торгов с заявлением о намерении реализовать преимущественное право на приобретение арендуемого им нежилого помещения.

В ответ на указанное обращение МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета Муниципального образования г. Казани» сообщило (ответ исх. №12204/КЗИО-ИСХ от 19.08.2021г.), что в соответствии с п.2.5 ст.1 действие Федерального закона N 159-ФЗ не распространяется на муниципальное недвижимое имущество, если на день подачи субъектом малого или среднего предпринимательства заявления о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (далее - заявление) опубликовано объявление о продаже такого имущества на торгах или заключен договор, предусматривающий отчуждение такого имущества унитарным предприятием.

Таким образом, заявителю было отказано в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества.

Согласно пояснениям организатора торгов, письмом от 26.07.2021г. №10881/КЗИО-ИСХ арендатору Садыкову Р.Р. направлено уведомление, что указанные помещения выставлены на открытые аукционные торги на 27.08.2021 по продаже в собственность с условием обременения договором аренды от 25.07.2019 №8965-95, в которых арендатор может принять участие на общих основаниях.

Как пояснил в антимонопольном органе Садыков Р.Р. кроме ответа исх. №12204/КЗИО-ИСХ от 19.08.2021г. в ответ на заявление о намерении реализовать преимущественное право на приобретение арендуемого им нежилого помещения в адрес заявителя иных документов не поступало.

Действительно, в силу [пункта 5 части 2 статьи 1](#) Закона N 159-ФЗ действие настоящего Федерального закона не распространяется на государственное или муниципальное недвижимое имущество, если на день подачи субъектом малого или среднего предпринимательства заявления о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества (далее - заявление) опубликовано объявление о продаже такого имущества на торгах или заключен договор, предусматривающий отчуждение такого имущества унитарным предприятием.

При этом, как следует из [определения](#) Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 N 2117-О, [пункт 5 части 2 статьи 1](#) Закона N 159-ФЗ направлен на недопущение возникновения прав на приобретение государственного или муниципального недвижимого имущества одновременно у нескольких лиц, а соответственно, и неопределенности в правовом положении недвижимого имущества, в отношении которого на момент вступления в силу оспариваемой нормы уже принято решение о его отчуждении (опубликовано объявление о продаже такого имущества на торгах или заключен договор, предусматривающий отчуждение такого имущества унитарным предприятием).

Истолковав норму, содержащуюся в [пункте 5 части 2 статьи 1](#) Закона N 159-ФЗ, суд приходит к выводу о том, что опубликование объявления о продаже спорного имущества на торгах не является основанием для отказа в реализации преимущественного права на приобретение арендуемого нежилого помещения.

Комиссией также установлено, что в Постановлении Исполнительного комитета г.Казани от 25.05.2021 №1296 «О продаже объектов муниципальной собственности г.Казани», Приказе председателя Комитета №1131/КЗИО-ПК от 13.07.2021г. по продаже в собственность объектов, находящихся в муниципальной собственности г.Казани с аукционных торгов в электронной форме в соответствии с частью 1 статьи 4 Закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ не содержалось условие о преимущественном праве арендатора на приобретение арендуемого имущества с соблюдением условий, установленных статьей 3 настоящего Федерального закона. Тогда как на момент издания Постановления Исполнительного комитета г.Казани от 25.05.2021 №1296 «О продаже объектов муниципальной собственности г.Казани», а также Приказа №1131/КЗИО-ПК от 13.07.2021г. обжалуемое имущество находилось в пользовании заявителя в соответствии с заключенным договором аренды.

В рассматриваемом случае Приказ председателя Комитета №1131/КЗИО-ПК по продаже в собственность объектов, находящихся в муниципальной собственности г.Казани был издан 13 июля 2021 года, извещение о проведении торгов размещено 15 июля 2021 года, а именно за десять дней до возникновения у заявителя преимущественного права выкупа арендуемого им помещения.

В соответствии с условиями заключенного договора аренды на нежилые помещения первого этажа общей площадью 49,5 кв.м по ул. Сибирский тракт, д.9/5 от 25.07.2019г. №8965-95 имущество подлежало возврату 24.07.2024г., договор был заключен со сроком до 24.07.2024г.

Доказательств совершения организатором торгов каких-либо действий, направленных на прекращение арендных отношений и выселение арендатора из занимаемых им помещений, доказательств возврата помещений арендодателю, иных доказательств недобросовестности арендатора, ненадлежащего исполнения им обязанностей по договорам аренды в материалах дела не имеется.

При применении положений статьи 3 Закона N 159-ФЗ следует иметь в виду, что субъект малого или среднего предпринимательства пользуется правом на приобретение только при условии, что он является арендатором по договору аренды недвижимого имущества (заключенному как с указанием срока аренды, так и на неопределенный срок), действующему на момент принятия соответствующим органом решения о приватизации данного имущества (в том числе и по договору аренды, действие которого возобновлено на неопределенный срок по правилам пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, в силу Закона N 159-ФЗ возникновение права на преимущественный выкуп арендуемого имущества поставлено в зависимость от наличия действующих арендных отношений в течение двух и более лет по состоянию на день подачи заявления субъектом малого или среднего предпринимательства.

На момент принятия решения о приватизации недвижимого имущества срок договора аренды не истек. Двухгодичный срок действия арендных отношений между сторонами истекал 24 июля 2021 года.

Суд считает, что заявитель, зная о том, что через менее чем через месяц после объявления торгов и в период проведения торгов, третье лицо сможет реализовать свое право на преимущественный выкуп арендуемого имущества, вынес постановление о продаже спорного имущества и опубликовал объявление о продаже спорного имущества на торгах, тем самым нарушив права и законные интересы третьего лица в сфере экономической деятельности.

Как установлено судом и не опровергнуто сторонами, третье лицо заблаговременно не было извещено о намерении организатора торгов выставить арендуемое помещение на реализацию.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к обоснованному выводу, что организатор торгов нарушил требования статьи 3 Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ.

Как пояснил заявитель, в рамках исполнения решения и предписания антимонопольного органа торги были отменены, на сегодняшний день договор купли-продажи спорного имущества заключен с третьим лицом, в связи с наличием у него преимущественного права выкупа.

Соответственно, суд приходит к выводу о том, что цель решения антимонопольного органа, направленная на восстановление прав подателя жалобы, достигнута.

Довод заявителя о том, что антимонопольным органом в резолютивной части решения не указаны нормы закона, которые, по мнению ответчика, могли быть нарушены заявителем, суд считает необоснованным.

Судом установлено, что в пункте 2 резолютивной части решения антимонопольного органа указано на нарушение организатором торгов требований статьи 3 Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ, части 1 статьи 18 Закона о приватизации.

Также, в мотивировочной части решения указано на то, что организатором торгов нарушены требования статьи 3 Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ, части 1 статьи 18 Закона о приватизации.

При этом, в части указания антимонопольным органом на нарушение заявителем части 1 статьи 18 Закона о приватизации, суд приходит к выводу о том, что данная норма указана ответчиком ошибочно (данная норма не регулирует спорные отношения).

Согласно [части 1 статьи 18](#) Закона о приватизации, на аукционе продается государственное или муниципальное имущество в случае, если его покупатели не должны выполнить какие-либо условия в отношении такого имущества. Право его приобретения принадлежит покупателю, который предложит в ходе торгов наиболее высокую цену за такое имущество.

Согласно данной [норме](#) такой способ приватизации как продажа имущества на аукционе предполагает, что для целей приобретения государственного имущества покупатель не должен выполнить какие-либо условия в отношении приватизируемого имущества, покупатель лишь должен предложить наибольшую цену.

Судом установлено и ответчиком не оспаривается, что из проекта договора купли-продажи нежилого помещения и условий торгов не следует, что покупатель должен выполнить какие-либо условия в отношении спорного имущества.

Следовательно, данная норма была ошибочно указана антимонопольным органом.

Между тем, в данном конкретном случае, данная ошибка в целом не свидетельствует о незаконности оспариваемого решения и необходимости признания недействительным оспариваемого решения, поскольку факт наличия события нарушения установлен и

правомерно квалифицирован ответчиком как нарушающее ст. 3 Федерального закона от 22.07.2008 N 159-ФЗ.

В данном случае, ошибочное указание ответчиком на то, что заявитель нарушил требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», то есть неверная дополнительная квалификация выявленного нарушения, само по себе не налагает на заявителя отдельных неблагоприятных последствий, не возлагает отдельных обязанностей, в связи с чем, не признается судом как нарушающие его права.

Соответственно, указанная ошибка не может повлиять на обоснованность и правомерность оспариваемого решения в целом.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований и признания недействительными оспариваемого решения и предписания 02.09.2021 по делу №016/10/18.1-1659/2021, поскольку ненормативные акты являются законными и обоснованными, приняты при наличии на то соответствующих фактических обстоятельств, и правовых оснований. Более того, такие ненормативные акты явились основанием для реального восстановления нарушенных прав третьего лица, который обратился за защитой в уполномоченный орган.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований заявителя.

Оснований для распределения госпошлины не имеется.

**Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд**

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

**И.А. Хафизов**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 9:03:49

Кому выдана Хафизов Ильнур Абдуллович