



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

24 марта 2022 года
г. Самара

Дело № А65-18962/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 24 марта 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Лихоманенко О.А., судей Сергеевой Н.В., Корастелева В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алиевой Е.А., рассмотрел посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания» в открытом судебном заседании в зале № 6, в помещении суда апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания МТЗ-Татарстан» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 декабря 2021 года по делу № А65-18962/2021 (судья Хафизов И.А.), по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания МТЗ-Татарстан» (ОГРН 1031647001286, ИНН 1646014842), Республика Татарстан, Елабужский район к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Государственного бюджетного учреждения «Республиканская имущественная казна» (ОГРН 1111690071130, ИНН 1655228921), г.Казань
- общества с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Город» (ОГРН 1061832013583, ИНН 1832048870), г.Ижевск
- руководителя общества с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Город», Петровой Светланы Васильевны,

о признании недействительным и отмене решения УФАС по РТ от 19.07.2021 по делу №016/10/18.1-1255/2021, с участием в судебном заседании: от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания» представителя Ахтямовой Р.Н. (доверенность № АИШ-02/60 от 10.01.2022), в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания МТЗ-Татарстан» (далее – ООО «ТПК МТЗ-Татарстан», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным решения

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Татарстанское УФАС России, антимонопольный орган) по делу №016/10/18.1-1255/2021 от 19.07.2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Государственное бюджетное учреждение «Республиканская имущественная казна», общество с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Город» и руководитель общества с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Город», Петрова Светлана Васильевна.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.12.2021 по делу № А65-18962/2021 в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с выводами суда, ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт, в соответствии с которым удовлетворить заявленные требования. Общество полагает, что суд первой инстанции принял незаконное и необоснованное решение, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Информация о принятии апелляционных жалоб к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Правовое обоснование доводов апелляционной жалобы ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» дополнялось письменными дополнениями.

Татарстанское УФАС России апелляционную жалобу отклонило по мотивам, изложенным в представленном отзыве.

Третьи лица отзыв на апелляционную жалобу не представили.

ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» ходатайствовало о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя общества.

Представитель антимонопольного органа, принимавший участие в судебном заседании посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания», доводы апелляционной жалобы отклонил, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

На основании статей 156 и 266 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей общества и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, дополнении к ней и отзыве на нее, заслушав представителя антимонопольного органа в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, в Татарстанское УФАС России поступила жалоба ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» № 8826/ж от 30.06.2021 на действия организатора торгов Государственное бюджетное учреждение «Республиканская имущественная казна» при проведении торгов № 210521/1044575/01.

Из жалобы следует, что торги были проведены с нарушением норм действующего законодательства, общество просило провести проверку документации другого участника, признать заявки другого участника ненадлежащими, отменить протоколы рассмотрения заявок и отменить протоколы результатов торгов по лоту №1.

Решением Татарстанского УФАС России от 19.07.2021 по делу №016/10/18.1-1255/2021 жалоба ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» признана необоснованной, ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы (вх. 9713 от 19.07.2021) отклонено.

Полагая, что указанное решение антимонопольного органа нарушает права и охраняемые законом интересы общества, ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с настоящим заявлением.

С учетом положений части 3 статьи 201 АПК РФ суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявления общества.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)).

Как следует из оспариваемого решения, жалоба участника аукциона рассмотрена антимонопольным органом в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Государственным бюджетным учреждением «Республиканская имущественная казна» (далее – организатор торгов) во исполнение распоряжения Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан от 14.05.2021 № 1509-р на 24 июня 2021 года в 10 часов 00 минут был назначен открытый аукцион на право заключения сроком на 10 лет договоров аренды 2-х земельных участков, находящихся в государственной собственности Республики Татарстан:

- Лот №1: земельный участок, категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное использование: служебные гаражи, общая площадь 336 кв.м, кадастровый номер 16:18:200201:490, расположенный по адресу: Республика Татарстан, Елабужский муниципальный район, муниципальное образование «город Елабуга», территория ОЭЗ «Алабуга», ул.Ш-2, строение 15/2,

- Лот №2: земельный участок, категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное использование: служебные гаражи, общая площадь 2 470 кв.м, кадастровый номер 16:18:200201:516, расположенный по адресу: Республика Татарстан, Елабужский муниципальный район, муниципальное образование «город Елабуга» (далее - Аукцион).

Извещение о проведении аукциона было опубликовано в средствах массовой информации за 30 дней до дня проведения аукциона в газетах «Новая Кама» и «Алабуга нуры» от 21.05.2021 № 36, размещено на официальном сайте Российской Федерации www.torgi.gov.ru, на сайте Елабужского муниципального района Республики Татарстан, а также на сайте Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах, проводимых в форме аукциона, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Согласно пункту 9 статьи 39.11 ЗК РФ, аукцион является открытым по составу участников, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 10 настоящей статьи.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 21 статьи 39.11 ЗК РФ извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о форме заявки на участие в аукционе, порядке ее приема, об адресе места ее приема, о дате и времени начала и окончания приема заявок на участие в аукционе.

В силу пункта 1 статьи 39.12 ЗК РФ для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок следующие документы: 1) заявку на участие в аукционе по установленной в извещении о проведении аукциона форме с указанием банковских реквизитов счета для возврата задатка; 2) копии документов, удостоверяющих личность заявителя (для граждан); 3) надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица в соответствии с законодательством иностранного государства в случае, если заявителем является иностранное юридическое лицо; 4) документы, подтверждающие внесение задатка.

Частью 8 статьи 39.12 ЗК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований, по которым заявителю может быть отказано в допуске к участию в аукционе, а именно:

1) непредставление необходимых для участия в аукционе документов или представление недостоверных сведений;

2) непоступление задатка на дату рассмотрения заявок на участие в аукционе;

3) подача заявки на участие в аукционе лицом, которое в соответствии с настоящим Кодексом и другими федеральными законами не имеет права быть участником конкретного аукциона, покупателем земельного участка или приобрести земельный участок в аренду;

4) наличие сведений о заявителе, об учредителях (участниках), о членах коллегиальных исполнительных органов заявителя, лицах, исполняющих функции единоличного исполнительного органа заявителя, являющегося юридическим лицом, в предусмотренном настоящей статьей реестре недобросовестных участников аукциона.

Судом первой инстанции также установлено, что на участие в аукционе по лоту № 1 и лоту № 2 поданы заявки от ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» и от ООО «Рекламное Агентство «Город».

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 23.06.2021 по лотам № 1, № 2 все претенденты признаны участниками аукциона.

Аукцион по лоту № 1 проводился 24 и 25 июня 2021 года, победителем признан заявитель - ООО «ТПК МТЗ-Татарстан», предложивший наибольшую цену ежегодной арендной платы - 838029 руб.

Вместе с тем, ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» полагая, что ООО «Рекламное Агентство «Город» при проведении торгов были представлены фальсифицированные документы обратилось в антимонопольный орган с жалобой в обоснование которой указало, что 24.06.2021 при проведении торгов, до регистрации представитель общества Субботина Е.Р. стала свидетелем того, что представитель ООО «Рекламное Агентство «Город» - Закурдаев Алексей Владимирович совместно с напарницей, которая также присутствовала на торгах, собственноручно вносили изменения в доверенности на право представления интересов на торгах и проставляли печати.

То есть, по мнению подателя жалобы, заверяющая подпись о внесенных изменениях в доверенностях была не оригинальная подпись директора ООО «Рекламное Агентство «Город» и отличается от подписи директора Петровой С.В., что свидетельствует о ее недействительности.

Кроме того, по мнению заявителя, оригинальная подпись директора ООО «Рекламное Агентство «Город» Петровой С.В. на платежных документах о внесении задатков отличается от подписей в обеих заявках на участие в аукционе. А также, печать на заявках вызывает сомнение в ее оригинальности.

Антимонопольный орган, с позицией которого согласился суд первой инстанции, проверив указанные доводы, признал их необоснованными в виду следующего.

Так, в письменных пояснениях представитель организатора торгов указал на то, что в ходе рассмотрения представленных заявок на участие в торгах было установлено следующее:

- на дату рассмотрения заявок (23 июня 2021 года) задатки всех претендентов поступили на расчетный счет организатора торгов;

- перечень документов, поданных в составе заявки, соответствуют перечню, указанному в информационном сообщении о проведении торгов;
- в реестре недобросовестных участников аукциона сведения отсутствуют.

Согласно протоколу рассмотрения заявок все претенденты признаны участниками аукциона, победителем аукцион по лоту № 1 признан ООО «ТПК МТЗ-Татарстан», предложивший наибольшую цену ежегодной арендной платы.

В письменных пояснениях, а также на заседании Комиссии Татарстанского УФАС России директор ООО «Рекламное Агентство «Город» - Петрова С.В. заявила, что она совершила все необходимые юридически значимые действия от лица общества для участия в рассматриваемых торгах, а именно, сформировала и подала заявку на участие в аукционе, приложила к заявке необходимые документы, внесла задаток, уполномочила представителя общества - Закурдаева Алексея Владимировича на участие в аукционе.

Отказывая в удовлетворении ходатайства ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» о назначении и проведении почерковедческой экспертизы для установления подлинности подписи и печати на представленных в составе заявки ООО «Рекламное Агентство «Город» документах и самой заявке, Татарстанское УФАС России верно исходило из того, что действующее антимонопольное законодательство не предусматривает проведение почерковедческой экспертизы в процессе рассмотрения жалоб.

С данной позицией антимонопольного органа согласился и суд первой инстанции, отклонив при этом довод общества о том, что антимонопольный орган при рассмотрении жалобы нарушил положения административного регламента.

В соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы.

В силу части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи.

Сама процедура рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении торгов предполагает коллегиальность (рассмотрение жалобы осуществляется комиссией), состязательность и в целом имеет сходство с процедурой рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренной главой 9 Закона о защите конкуренции.

Необходимо иметь в виду, что сама ст. 18.1 Закона о защите конкуренции не входит в главу 9 Закона.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов является особой формой государственного контроля.

Такая форма контроля является эффективной мерой государственного воздействия, не влечет за собой издержек, которые могли бы привести к потере экономического смысла для участников в результате чрезмерной длительности контрольных процедур с точки зрения заключения и исполнения на момент принятия мер воздействия договоров, являющихся предметом и целью оспариваемых торгов.

На основании пунктов 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц" установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно Письму ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19 "О рассмотрении жалоб на действия организатора торгов, оператора электронной площадки в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции" следует, что положения Главы 9 Закона о защите конкуренции применяются исключительно при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и не применяются при осуществлении полномочий антимонопольного органа, предусмотренных пунктами 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632 "Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 1 Письма ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19": "Процедура рассмотрения жалоб по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возбуждение и рассмотрение антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства. Данной статьей установлен самостоятельный ускоренный порядок рассмотрения жалоб, который существенно отличается от процедуры рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации № 339, на который ссылается общество, не распространяется на случаи рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, рассмотрение вопросов фальсификации документов в рамках рассмотрения жалоб по ст.18.1 Закона о защите конкуренции в полномочия антимонопольного органа не входит.

Вместе с тем, в случае же, если лица, участвующие в деле представят сведения о имеющемся судебном акте, который подтверждает недействительность того или иного документа, или же какое-либо экспертное заключение, то в таком случае Комиссия антимонопольного органа с учетом общих принципов относимости и допустимости доказательств может принять и учесть соответствующие сведения, в случае если они имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Комиссия Татарстанского УФАС России не является органом (специалистом) по определению подлинности печати и подписи документов.

С учетом вышеизложенного, антимонопольным органом указанное ходатайство не было удовлетворено, так как действующее антимонопольное законодательство процедуру проведения почерковедческой экспертизы в процессе рассмотрения жалоб по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает и не регламентирует.

Кроме того, действующим законодательством установлены короткие сроки для рассмотрения жалобы на действия организатора торгов по существу, в связи с чем, проведение указанной экспертизы в ходе рассмотрения жалобы по существу не представляется возможным.

Отклоняя ссылку ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» на негативные сведения об ООО «Рекламное Агентство «Город», в частности, о наличии окончанных исполнительных производств, о содержании налоговой отчетности, которые препятствуют его участию в торгах, антимонопольный орган верно указал, что общество не обосновало какими именно нормативно-правовыми актами, устанавливается запрет на участие в торгах лицам, в отношении которых имеются окончанные исполнительные производства и лицам, сдающим нулевую отчетность.

Как установлено антимонопольным органом, согласно сведениям ЕГРЮЛ ООО «Рекламное Агентство «Город» является действующим юридическим лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке, следовательно, обладает правоспособностью, в том числе на участие в торгах.

В извещении о проведении рассматриваемых торгов указано, что для участия в аукционе претендентам необходимо представить организатору торгов: заявку на участие в аукционе по установленной форме, платежный документ, подтверждающий внесение задатка, юридические лица должны представить надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица в соответствии с законодательством иностранного государства, в случае, если заявителем является иностранное юридическое лицо.

Иных требований к претендентам не установлено, все перечисленные документы от имени ООО «Рекламное Агентство «Город» были представлены, совершены все перечисленные действия.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела в антимонопольном органе, директор ООО «Рекламное Агентство «Город» лично подтвердил участие в рассматриваемых торгах, передачу полномочий представителям для участия на торгах, указал на то, что было изготовлено несколько различных копий документов, одна из которых и была представлена в составе заявки на участие в рассматриваемых торгах.

Соответственно, организатор торгов, рассматривая заявки участников, допуская их до участия, изучал приложенные в составе заявок участников документы. Все документы, необходимые к предоставлению в составе заявки ООО «Рекламное Агентство «Город» были представлены.

Принимая оспариваемое решение, Комиссия Татарстанского УФАС России учитывала, что видеозаписей, иных документов, подтверждающих факт совершения представителем участника торгов ООО «Рекламное Агентство «Город» действий, указанных в жалобе заявителем, организатором торгов не представлено. В ходе рассмотрения дела в антимонопольном органе директор ООО «Рекламное Агентство «Город» лично подтвердил подлинность документов, представленных в заявке, все необходимые документы для участия в рассматриваемых торгах ООО «РА «Город» были представлены, задаток для участия в аукционе внесен.

Вопреки доводам общества, на момент вынесения оспариваемого решения у антимонопольного органа отсутствовали иные сведения и доказательства, позволяющие сделать вывод о недостоверности заявки участника ООО «Рекламное агентство «Город» и об отсутствии реального намерения участия в аукционе, поскольку действительные мотивы участия его на торгах стали известны уже в ходе рассмотрения настоящего дела в суде, после того как заявитель обратился в следственный орган с заявлением на представителей ООО «Рекламное агентство «Город», по факту вымогательства денежных средств за отказ от участия на торгах.

Вместе с тем, наличие данного факта не свидетельствует о неполноте и незаконности оспариваемого решения ответчика, поскольку проверка законности оспариваемого решения, проводится на момент его вынесения с учетом установленных на тот момент обстоятельств и доказательств. При вынесении решения, антимонопольный орган действовал в пределах своих полномочий в рамках рассмотрения жалоб на действия организатора торгов в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, всесторонне исследовал в рамках установленных сроков обстоятельства по заявленным доводам жалобы и вынес обоснованное решение. Оснований для признания решения не соответствующим закону, судом не установлено.

Положенный в обоснование жалобы в антимонопольный орган, довод одного из участников торгов (заявителя) о факте несоответствия подписей в заявке другого участника, при условии подтверждения единоличным исполнительным органом второго участника торгов волеизъявления на участие в торгах и наделения полномочиями представителей на участие в торгах и подаче заявки, не является достаточным основанием для признания

действий организатора торгов, допустившего участника подавшего спорную заявку, не соответствующим установленным требованиям.

Подходы по разрешению вопросов оценки действий организатора или какого либо участника при проведении торгов на предмет соответствия их действующему законодательству должны быть едиными. Антимонопольный орган не может допустить признание незаконными определенных действий, основываясь лишь на предположениях (утверждениях) конкретного участника торгов и организатора торгов в отношении другого участника торгов. Такой подход может привести к злоупотреблениям со стороны недобросовестных участников или организатора торгов. При этом, рассмотрение жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, является ускоренным средством защиты и не позволяет применять антимонопольному органу всю полноту возможных контрольных мероприятий, присущих проводимым антимонопольным органом выездным (документальным) проверкам.

В данном случае, в целях установления необходимых для рассмотрения жалобы обстоятельств, антимонопольным органом проведены мероприятия по проверке доводов (предположений) заявителя жалобы о полномочиях представителей второго участника торгов и волеизъявлении второго участника торгов на участие в аукционе. Надлежащих доказательств, подтверждающих доводы жалобы и опровергающих доводы второго участника торгов, представлено не было. Проведение экспертизы подписей в заявке, в данном случае не входило в компетенцию антимонопольного органа и в силу особого порядка рассмотрения такой категории жалоб (ст. 18.1 закона о защите конкуренции), не представлялось возможным, в том числе в силу сокращенного срока рассмотрения таких заявлений.

Таким образом, судом не установлено, а обществом не указано о том, какие нормы закона были нарушены антимонопольным органом при вынесении оспариваемого решения, что является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя. При указанных обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции не усматривает признаков незаконного действия (бездействия) либо нарушения установленных требований законодательства при рассмотрении жалобы со стороны Татарстанского УФАС России, влекущих отмену оспариваемого решения.

Кроме того, судом первой инстанции также установлено, что в ходе проведения аукциона по рассматриваемым торгам (по лоту №1) цена была повышена с 10329 рублей до 838029 рублей, то есть в 81 раз.

Таким образом, в ходе проведения аукциона была соблюдена конкуренция, участники торгов подавали свои ценовые предложения, последним ценовым предложением стало предложение заявителя - ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» - с ценой договора 838029 рублей.

Соответственно, общество самостоятельно приняло решение о предложении цены договора в размере 838029 руб., согласившись заключить договор на этих условиях.

Участвуя в закупке, победитель должен быть готов к заключению договора на условиях, которые им самостоятельно предложены. Факт наличия недостоверных подписей в заявке второго участника (основание для обращения с жалобой) в данном случае не имеет существенного правового влияния, поскольку по существу не мог повлиять на совершаемые самим обществом действия.

Судом первой инстанции установлено, что 26.11.2021 договор по результатам торгов (лот №1) заключен и обществом произведена оплата по договору.

Как верно отмечено судом первой инстанции, жалоба в антимонопольный орган на действия организатора торгов по допуску к участию на торгах жалобы второго участника, подана обществом уже после окончания аукциона по лоту №1, а не на стадии подачи либо рассмотрения заявок участников. Таким образом, общество, фактически являясь победителем торгов, оспаривает результаты таких торгов.

Суд первой инстанции отразил в оспариваемом решении, что на вопрос суда о том, каким образом общество видит восстановление его прав по результатам оспаривания ре-

шения антимонопольного органа, представитель общества указал на то, что в случае если решение антимонопольного органа будет признано незаконным (по мотиву не соответствия подписей в заявках и доверенностях второго участника), организатор торгов отменит результаты торгов (расторгнет заключенный с заявителем по результатам торгов договор) и заключит договор с обществом на иных условиях, как с единственным участником торгов, без учета повышения цены в результате повышения ценовых предложений при проведении аукциона (по лоту №1).

Таким образом, фактической целью обращения общества в суд с рассматриваемым заявлением является признание состоявшихся торгов и заключенного по результатам таких торгов недействительными, что при данном способе защиты, является недостижимым. Общество, с учетом выявленных новых обстоятельств (установленных в том числе в ходе следственных мероприятий), не лишено возможности восстановления своих прав путем судебной защиты в установленном порядке, либо путем взаимодействия с организатором торгов.

Установив, что материалами дела не подтверждается нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов общества, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Повторно проанализировав нормативно-правовое регулирование отношений в рассматриваемой сфере в совокупности с установленными по делу фактическими обстоятельствами, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод арбитражного суда первой инстанции о законности оспариваемого решения антимонопольного органа.

Довод апелляционной жалобы о том, что признание жалобы и вины организатором торгов не были учтены антимонопольным органом и судом, отклоняется в виду следующего.

Как следует из материалов дела, в ходе судебного разбирательства организатор торгов, поддерживал позицию общества по делу, указывая на то, что на стадии принятия заявок организатором торгов было выявлено визуальное несоответствие подписей в представленных документах ООО «Рекламное Агентство «Город», однако в связи с отсутствием полномочий организатора торгов по идентификации подписей в документах и формальным соответствием представленных документов, требованиям документации по торгам, заявка ООО «Рекламное Агентство «Город» была принята как надлежащая и участник допущен для участия на торгах. При рассмотрении заявления в антимонопольном органе, организатор торгов также поддерживал позицию общества.

Суд первой инстанции также отметил, что в ходе рассмотрения дела представитель организатора торгов пояснил, что правовых оснований для отклонения заявки ООО «Рекламное Агентство «Город» у него не было.

Таким образом, организатор торгов, сам признает тот факт, что при проведении и организации торгов отсутствует законодательно установленный инструмент (способ) по проверке подлинности документов (подписей), представляемых участниками при подаче заявок на участие в торгах.

В указанной связи, антимонопольный орган, в данном случае, рассматривающий жалобу на действия организатора торгов, при отсутствии законодательно закрепленной обязанности организатора торгов по проверке подлинности документов и подписей в них, не мог признать наличие факта нарушений со стороны организатора торгов.

Как верно отметил суд первой инстанции, антимонопольный орган не ограничился формальной проверкой действий организатора торгов на соответствие их требованиям законодательства, а установил действительную волю участника на участие в торгах.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод апелляционной жалобы о том, что антимонопольным органом и судом первой инстанции необоснованно отклонены ходатайства общества о проведении почерковедческой экспертизы.

Как ранее указывалось, действующее антимонопольное законодательство процедуру проведения почерковедческой экспертизы в процессе рассмотрения жалоб по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает и не регламентирует.

Согласно ст. 82 АПК РФ экспертиза может быть назначена для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

Вопрос о необходимости проведения экспертизы, находится в компетенции суда, разрешающего дело по существу, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, требование одной из сторон о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

Вопрос о назначении экспертизы либо об отказе в ее назначении разрешается судом в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела и имеющейся совокупности доказательств, и при этом суд самостоятельно определяет достаточность доказательств.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами иначе, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае совокупность указанных условий не установлена.

Бремя доказывания, при рассмотрении данного дела распределяется нижеследующим образом.

Заявитель обязан указать, какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствуют оспариваемые действия; какие принадлежащие ему права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности он считает нарушенными, какие обязанности незаконно возложены на заявителя; какие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности созданы оспариваемым актом.

Ответчиком на основании ст. 189, 198, 200 АПК РФ должны быть доказаны:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;
- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;
- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;
- что рассматриваемые действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В рассматриваемом случае, общество указало, что антимонопольный орган при вынесении оспариваемого решения нарушил положения административного регламента.

Проверяя наличие оснований для назначения судебной экспертизы, с учетом характера спорных отношений и круга обстоятельств, подлежащих доказыванию и имеющих значение для правильного рассмотрения дела, суд первой инстанции правомерно не усмотрел процессуальных оснований для проведения судебной экспертизы, поскольку спор может быть разрешен по существу путем оценки представленных в материалы дела доказательств.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции не дал оценку всем доводам общества не нашел подтверждения в ходе рассмотрения апелляционной жалобы. При этом неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2017 № 305-КГ17-13690).

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

Суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного решения в соответствии с частями 3 и 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании части 1 и 5 статьи 110 АПК РФ суд апелляционной инстанции относит на ООО «ТПК МТЗ-Татарстан» расходы по уплате государственной пошлины, понесенные им при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 декабря 2021 года по делу № А65-18962/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

О.А. Лихоманенко

Судьи

Н.В. Сергеева

В.А. Корастелев