



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
<http://www.tatarstan.arbitr.ru>
тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-1809/2022

Дата принятия решения в полном объеме 23 марта 2022 года
Дата оглашения резолютивной части решения 16 марта 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шитовой В.Д., рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "ПрофитПро", г.Москва (ОГРН 5087746442592, ИНН 7724682569) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным и об отмене решения Татарстанского УФАС России от 28.10.2021г. по делу №016/07/3-2039/2021., с привлечением к участию в деле Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева - КАИ» (КНИТУ-КАИ) от заявителя – не явился, извещен, от ответчика – Тимофеев М.А. по доверенности от 10.01.2022г., диплом, от третьего лица – Демина Н.В. по доверенности от 20.07.2021г., диплом,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ПрофитПро", г.Москва – (далее Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) с указанным требованием.

Заявитель на судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Заинтересованное лицо с заявленными требованиями не согласилось, представило отзыв.

Третье лицо поддержало доводы, изложенные в отзыве.

Как следует из представленных по делу доказательств 27 сентября 2021 г. ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева КАИ» (далее - КНИТУ-КАИ) была размещена закупка в форме электронного аукциона на поставку компьютерной техники для нужд КНИТУ-КАИ (извещение № 32110675240).

Для участия в аукционе было подано 12 заявок в соответствии с протоколом подведения итогов от 12 октября 2021 г. победителем признано Общество с ограниченной ответственностью «ПрофитПро» (ID заявки 286462) с предложением о цене договора 6 342 972,11 рублей.

Однако при составлении и направлении в адрес истца проекта договора № 389/223 со стороны третьего, в одностороннем порядке цена договора была снижена на 30% (со ссылкой на пункт 3(1) Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 (ред. от 10.07.2019) «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами», далее – Постановление

925). Для дополнительного оформления указанного снижения истцу вместе с договором был направлен Протокол согласования цены Договора № 389/223.

Поэтому для защиты прав и законных интересов истцом была подана жалоба от 20.10.2021 № 10/20-юр в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан.

Решением Татарстанского УФАС России от 28.10.2021 по делу № 016/07/3-2039/2021 (опубликовано Государственным органом и получено нами по электронной почте 01.11.2021) наша жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с вынесенным Решением заявитель обжаловал его в Арбитражном суде Республики Татарстан по следующим основаниям.

В заявке истца на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами (1).

Истец рассчитывал цену своего предложения исходя из того факта, что в нашей заявке нет товаров иностранного происхождения и предоставление приоритета (т.е. снижение цены) для нашей заявки производиться не будет (2).

Государственный орган в своем Решении вообще не дал оценку тому факту, что снижение цены для нашей заявки произведено не на основании какого-либо оформленного решения закупочной комиссии КНИТУ-КАИ, а на основании единоличного решения неустановленного лица (возможно, даже не обладающего соответствующими полномочиями), составившего проект договора (3).

В Решении Государственный орган сослался на Письмо ФАС России от 22.11.2019 N ИА/102692/19 «О направлении разъяснений порядка применения положений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при этом, что данный документ не является нормативно-правовым актом и содержащиеся в нем положения не порождают никаких правовых последствий (4).

Сложившейся судебной практикой установлено, что при проведении некоторых закупок (как и в данном случае) не подлежат применению нормы Постановления 925 о приоритете российских товаров, так как в соответствии с действующим законодательством и международными договорами Российской Федерации российским товарам предоставляется равный приоритет с товарами стран - участников ВТО / ЕАЭС

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Международными договорами (соглашениями) Российской Федерации - Генеральным соглашением по тарифам и торговле 1994 (ГАТТ 1994) и Договором о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 предусмотрено, что члены ВТО / ЕАЭС, по общему правилу, не предоставляют на внутреннем рынке преференций национальным товарам (работам, услугам) по отношению к товарам (работам, услугам) других членов ВТО / ЕАЭС соответственно. Из указанных положений международных договоров (соглашений) Российской Федерации и Постановления 925 следует, что заказчики, по общему правилу, не имеют оснований для предоставления российским товарам (работам, услугам) приоритета по отношению к товарам (работам, услугам) стран - членов ВТО и ЕАЭС (5).

Предоставление российским товарам приоритета по отношению к товарам стран - участников ВТО допустимо только применительно сферам деятельности указанным в ст. XX ГАТТ 1947 (6).

Вывод Государственного органа о том, что в данном случае нормы о приоритете российского товара подлежали применению, так как «участниками электронного аукциона были поданы заявки на поставку товаров, происходящих из Российской Федерации и Китайской Народной Республики», не соответствует фактическим обстоятельствам дела (7).

Китай (КНР) является участником ВТО и товарам китайского производства предоставляется в соответствии с п. 8 Постановления 925 равный приоритет с российскими товарами (8).

Третьи лица могли умышленно подать заявку с целью нарушить конкуренцию (9).

Исследовав представленные доказательства, выслушав представителей лиц участвующих в деле, присутствовавших на судебном заседании суд в удовлетворении заявленных требований отказал, руководствуясь нижеследующим.

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Судом исследованы полномочия административного органа

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В полномочия заинтересованного лица согласно указанной норме входит возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и другие.

Заинтересованное лицо в соответствии с ч.3 ст.20 Закона о защите конкуренции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

- а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;
- б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;
- в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции;
- г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Таким образом, установлен факт наличия полномочий у заинтересованного лица.

При проведении закупочной процедуры заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ», утвержденным от 27.07.2021г.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Согласно пункту 3(1) Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 N 925 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 08.10.2021г. на участие в закупке было подано 12 заявок: в том числе 2 заявки с предложением товара производства КНР. В соответствии с протоколом подведения итогов от 12.10.2021г. победителем закупки признано ООО «ПрофитПро» (ID заявки 286462) с предложением о цене договора в размере 6 342 972, 11 рублей.

Комиссией установлено, что победителем закупки ООО «ПрофитПро» предложен к поставке товар российского происхождения, вместе с тем, в заявке отсутствовали сведения о поставке товара, включённого в единый реестр российской радиоэлектронной продукции.

Кроме того, заявитель на заседании Комиссии Татарстанского УФАС России подтвердил, что предлагаемый им товар отсутствует в едином реестре российской радиоэлектронной продукции.

Согласно пояснениям заказчика, участниками электронного аукциона были поданы заявки на поставку товаров, происходящих из Российской Федерации и Китайской Народной Республики. Учитывая вышеизложенное, у заказчика не было оснований не применять ПП №925. Победителем был предложен к поставке товар российского происхождения, однако этот товар отсутствует в едином реестре российской радиоэлектронной продукции. В связи с чем, победителю был направлен проект договора с ценной сниженной на 30% от предложенной.

Постановление N 925 имеет строго ограниченные сферы применения, которые определены Генеральным соглашением по тарифам и торговле 1994 года и Договором о ЕАЭС (пункт 8 Постановления N 925). Всемирная торговая организация признает права государств устанавливать подобные приоритеты в ряде специфических сфер, в том числе в сферах обороны и безопасности, включая снабжение вооруженных сил, защиты жизни и здоровья человека, оборота золота и серебра, охраны художественных, исторических и археологических ценностей.

Кроме того, Постановление N 925 применяется с учетом законодательства Евразийского экономического союза.

Из изложенного следует, что Постановление N 925 применяется в случаях, не противоречащих положениям Договора о ЕАЭС и ГАТТ-1994.

Пунктом 3(1) указанного постановления установлено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на "шаг", установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в Реестр, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора. Таким образом, установление 30-ти процентной ценовой преференции возможно только в отношении радиоэлектронной продукции, включенной в Реестр.

Комиссия Татарстанского УФАС России обосновано установила, что заявка участника ООО «ПрофитПро» содержит предложение о поставке радиоэлектронной продукции российского происхождения, но сведения о предложенной продукции в едином реестре радиоэлектронной продукции отсутствуют, действия заказчика по применению пункта 3(1)

Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 N 925 и направлению победителю закупки проекта договора по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора не противоречат положениям законодательства.

Суд установил, что антимонопольный орган представил исчерпывающие доказательства, подтверждающие наличие действительных негативных последствий для конкуренции, а также допущения заявителем бездействия в ущерб конкурентным отношениям.

Материалами дела не подтверждается ни нарушение оспариваемыми актами правовых норм ни нарушения прав и законных интересов заявителя и возможность восстановления в судебном порядке нарушенного права.

В соответствии с ч.2 ст.9 КоАП РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В рассматриваемом случае доводы заявителя опровергаются представленным им по делу доказательствами.

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В соответствии с о ст.13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа может быть признан судом недействительными при одновременном наличии двух групп оснований - не соответствие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

Факты, изложенные в оспариваемом Решении, подтверждаются материалами дела, квалифицирующие признаки, изложенные в нем, соответствуют диспозиции примененной правовой нормы.

При этом сам заявитель не указывает, какая норма права была нарушена оспариваемым ненормативным актом.

Доводы заявителя исследованы судом и признаны не влияющими на правовую оценку предмета спора и не входили в предмет доказывания по рассматриваемому спору.

Довод (1) не влияет на правовую оценку оспариваемого акта, поскольку опровергаемого заявителем утверждения оспариваемый акт не содержал.

Довод (2) не влияет на правовую оценку оспариваемого акта, поскольку заявитель самостоятельно принял решение об участии в торгах и должен был знать о положениях нормативных актов и конкурсной документации регулирующих данную закупку.

Довод (3) исследован судом и отводится, поскольку для применения порядка расчета установленного постановлением не установлено специальной формы его постановления и оно предполагается принятым в момент направления уполномоченным лицом проекта электронного документа - государственного контракта с расчетом стоимости контракта и в рамках существующих обстоятельств с учетом порядка функционирования ЕАИС полномочия принятию данного документа явствовало из обстановки.

Довод (4) не влияет на правовую оценку оспариваемого акта, поскольку ФАС России является вышестоящим для заинтересованного лица органом и вправе для данного лица давать обязательные для применения указания, а последний в обязан указывать в своих актах все основания которыми он руководствовался при принятии Решения.

Довод (5) не имеет отношения к рассматриваемому делу, поскольку приводимые заявителем судебные акты вынесены на основании иных фактических обстоятельств.

Довод (6) исследован и отводится судом, поскольку в ст. XXI ГАТТ предусмотрено исключение сферы деятельности данного соглашения из осуществления экономической деятельности, которые предпринимаются для защиты существенных интересов своей безопасности, поскольку общеизвестным фактом является то, что ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева КАИ» осуществляет деятельность, связанную исследованиями и подготовкой специалистов в сфере обороны.

Довод (7) отводится судом, как не соответствующий представленным по делу доказательствам – о составе закупки и характере деятельности третьего лица.

Доводы (8) основан на не правильном толковании правовых норм поскольку отношения сторон подпадают под исключения предусмотренные ст.20 Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАТТ 1947) от 30 октября 1947 г.

Доводы (9) о возможном умышленном действии третьих лиц для возможного нарушения конкуренции судом исследованы и отводятся как не основанные на относимых к делу доказательствах.

Подпунктам «б» и «в» ПП № 925 от 16.06.2016, установлено, что приоритет не предоставляется в случаях, если все заявки на участие в закупке содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами либо все заявки на участие в закупке содержат предложения о поставке товаров иностранного происхождения, выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами (разъяснения указанных пунктов изложены в письме Минэкономразвития России от 17.04.2017 № Д28и-1629).

Участниками данного электронного аукциона были поданы заявки на поставку товаров, происходящих из стран Российской Федерации и Китайской Народной Республики. Исходя из вышеизложенного, у третьего лица не было оснований не применять нормы Постановления Правительства №925 от 16.06.2016.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 169, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 8:58:44

Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич