



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-687/2022

Дата принятия решения – 26 апреля 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 19 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи  
Насырова А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Гиниятуллиной А.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества "Татавтодор", г.Казань (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконными пункты 2-5 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 15.11.2021 по делу №016/07/3-2166/2021; о признании незаконным выданное по делу №016/07/3-2166/2021 предписание; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО «Временные меры»,

с участием:

от заявителя – Кондратьева А.П. представитель по доверенности от 07.12.2022 г.;

от ответчика – Ахтямова Р.Н. представитель по доверенности от 10.01.2022 г.

от третьего лица – не явилось, извещено,

### УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "Татавтодор", г.Казань (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241) (заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконными пункты 2-5 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 15.11.2021 по делу №016/07/3-2166/2021; о признании незаконным выданное по делу №016/07/3-2166/2021 предписание; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Третье лицо надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, ходатайств не заявило.

Суд определил провести судебное заседание в отсутствие третьего лица в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по существу дела.

Ответчик требования заявителя не признал, просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Как следует из материалов дела, Извещение о проведении закупки №32110657884 на предмет: «Поставка дорожных знаков в количестве и в ассортименте в соответствии с Техническим заданием» размещено на официальном сайте Российской Федерации сайте <http://zakupki.gov.ru> 05.10.2021г.

Способ размещения закупки Конкурс в электронной форме.

Заказчик - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТАВТОДОР".

Начальная (максимальная) цена договора — 270 890 000,00 руб.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от ООО «Временные меры» (вх. №14182/ж от 20.10.2021 г.), ООО «ГАСЗНАК» (вх.№ 14264 от 21.10.2021г., вх.№ 14463 от 27.10.2021 г., вх.№14387 от 26.10.2021г.) была подана жалоба на действия заказчика.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проведена с нарушениями норм действующего законодательства.

По результатам рассмотрения жалоб, комиссия Татарстанского УФАС России вынесла решение по делу №016/07/3-2166/2021 от 15.11.2021 года:

1. жалоба заявителя ООО «ГАСЗНАК» (вх.№ 14264 от 21.10.2021г., вх.№ 14463 от 27.10.2021г., вх.№ 14387 от 26.10.2021г.) на действия заказчика АО "ТАТАВТОДОР" при проведении закупки №32110657884 на предмет: «Поставка дорожных знаков в количестве и в ассортименте в соответствии с Техническим заданием» признана необоснованными.

2. жалоба заявителя ООО «Временные меры» (вх. №14182/ж от 20.10.2021г.), на действия заказчика АО "ТАТАВТОДОР" при проведении закупки №32110657884 на предмет: «Поставка дорожных знаков в количестве и ассортименте в соответствии с Техническим заданием» признана обоснованной.

3. Заказчик АО "ТАТАВТОДОР" признан нарушившим требования пунктов 1, 2, 4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

4. Выдано Предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

5. материалы переданы в установленном порядке должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

15.11.2021г. вынесла предписание по делу №016/07/3-2166/2021, в соответствии с которым:

1) Заказчику АО "ТАТАВТОДОР" устранить выявленные Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан нарушения, для чего:

- отменить все протоколы, составленные при проведении закупки №32110657884;

- внести изменения в извещение и документацию по вышеуказанной закупке, в соответствии с требованиями действующего законодательства и согласно решению Комиссии Татарстанского УФАС от 15 ноября 2021г.;

- продлить сроки подачи заявок на участие в вышеуказанной закупке либо повторно провести закупку в соответствии с №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2) Оператору электронной площадки РТС-Тендер:

- отменить все протоколы, составленные при проведении закупки №32110657884;

- предоставить заказчику АО "ТАТАВТОДОР" при проведении закупки №32110657884 техническую возможность исполнить выданное Татарстанским УФАС России предписание об устранении нарушений.

3) В течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня получения настоящего Предписания заказчику представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан доказательства исполнения настоящего предписания.

Не согласившись с вынесенным решением в части пунктов 2-5 части решения и предписанием, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные в деле документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон № 223-ФЗ, Закон о закупках), целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 названного Федерального закона при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу статьи 6 Закона № 223-ФЗ контроль за соблюдением требований названного Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб за нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно [части 10 статьи 3](#) Федерального закона N 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных **частью 8.1** настоящей статьи, **частью 5 статьи 8** настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Как установлено судом, извещение о проведении закупки №32110657884 на предмет: «Поставка дорожных знаков в количестве и в ассортименте в соответствии с Техническим заданием» размещено на официальном сайте Российской Федерации [1тр://2акиркиоу.п/05.10.2021г](http://2акиркиоу.п/05.10.2021г).

Способ размещения закупки Конкурс в электронной форме.

Заказчик - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТАВТОДОР".

Начальная (максимальная) цена договора — 270 890 000,00 руб.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от ООО «Временные меры» (вх. №14182/ж от 20.10.2021 г.), ООО «ГАСЗНАК» (вх. № 14264 от 21.10.2021г., вх. № 14463 от 27.10.2021 г., вх. №14387 от 26.10.2021г.) была подана жалоба на действия заказчика.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проведена с нарушениями норм действующего законодательства.

В соответствии с положениями части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) не размещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) не размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно абзацу 2 части 2 Разъяснений Федеральной антимонопольной службы России от 23.01.2018г. «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а также Разъяснениями ФАС России, Комиссия УФАС по РТ установила, что жалоба заявителя подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия УФАС по РТ по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика, а также позиции заказчика, анализа документации пришла к следующим выводам.

Протокол по рассмотрению заявок на участие в конкурсе в электронной форме и подведению итогов закупки был составлен 14.10.2021 года.

Жалоба заявителя ООО «Временные меры» (вх. №14182/ж), на действия заказчика АО "ТАТАВТОДОР" о неправомерном отклонении заявки при проведении закупки №32110657884 на предмет: «Поставка дорожных знаков в количестве и в ассортименте в соответствии с Техническим заданием» подана 20.10.2021г., то есть в установленные законом сроки на обжалование действий (бездействия) заказчика совершенных после окончания срока подачи заявок

Следовательно, наличие в жалобе указаний на нарушения положений Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведения закупочной процедуры, является самостоятельным основанием для принятия жалобы к рассмотрению.

Учитывая изложенное, в случае поступления в антимонопольный орган жалобы, содержащей информацию об осуществлении заказчиком закупки, по мнению заявителя, с нарушением требований Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках, указанная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Вместе с тем, согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений, комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Учитывая изложенное, жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежала рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной, при этом антимонопольный орган обязан принять решение о выдаче предписания с учетом всех выявленных нарушений, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что заявка ООО «Временные меры» правомерно подлежала отклонению.

Между тем, суд признает несостоятельным указанный довод заявителя, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 6.2 Положения Критериями допуска к участию в закупке являются:

- а. соответствие Участника закупки (в том числе коллективного Участника закупки) и заявленных субподрядчиков (соисполнителей) предъявленным требованиям;
- б. соответствие предлагаемой продукции предъявленным требованиям;
- в. предоставление Участником закупки требуемого обеспечения заявки в установленных размере, форме, порядке при условии поступления денежных средств на счет Заказчика, указанный в закупочной документации, на момент рассмотрения заявок, либо на счет, предусмотренный регламентом электронной площадки (при необходимости);
- г. достоверность приведенных в заявке сведений и действительность представляемых документов (в том числе по сроку действия и т.д.);
- д. соответствие заявки по составу и/или оформлению предъявленным требованиям, в том числе по объему и содержанию представляемых документов, а также по подписанию уполномоченным лицом;
- е. предложение участника закупки о цене договора не превышает начальную (максимальную) цену договора, установленную Заказчиком;
- ж. предложение участника закупки о сроке выполнения работ, оказания услуг, поставке товара не превышает максимальный срок выполнения работ, оказания услуг, поставки товара, установленный Заказчиком, за исключением закупок, участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства;
- з. иные критерии допуска, формируемые Заказчиком в зависимости от специфики процедуры закупки.

Аналогичные требования были установлены в пункте 2.3.4 закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1.6. документации установлено:

Максимальное значение цены договора 270 890 000,00 рублей с НДС.

Максимальная общая цена товаров: 1 063 572,86 рублей с НДС.

Предложение участника закупки о цене за единицу товара не должно превышать начальную (максимальную) цену за единицу товара.

Обоснование начальной (максимальной) цены договора указано в отдельном документе.

В соответствии с протоколом № 32110657884-01 по рассмотрению заявок на участие в конкурсе в электронной форме и подведению итогов закупки от 14.10.2021г. заявка участника ООО «Временные меры» (№ 4) была признана несоответствующей требованиям документации о закупке по следующему основанию:

- предложение о цене участника закупки по строкам 130, 131, 140 превышает начальную (максимальную) цену за единицу товара, установленную в п. 6 Технического задания, что не соответствует п. 1.6 документации о закупке.

На основании подп. «д» пункта 6.2 Положения, подп. 2.3.4.5 документации о закупке заявка не допущена к участию в закупке.

Согласно доводам заявителя жалобы отклонение заявки на основании превышения начальной (максимальной) цены за единицу товара является неправомерным и формальным со стороны заказчика. В обоснование изложенного заявитель жалобы указал на идентичность параметров требуемых знаков на основании ГОСТ Р 52290-2004, в частности, по отклоненным позициям знак 130 идентичен по характеристикам со знаком 74, знак 131 со знаком 75, знак 140 со знаком 83 технического задания.

Учитывая наличие идентичности параметров между знаками, заявителем жалобы и указывались идентичные ценовые предложения за единицу товара.

Судом установлено, что техническим заданием были установлены следующие характеристики и показатели знаков (жирным выделены позиции, по которым был отклонен участник):

Наименование товара	Ед. изм.	Цена за ед, руб., без учета НДС	Цена за ед, руб., с учетом НДС
74	Знаки 1.34.1, 1.34.2 (500x615) (типоразмер 3, пленка III )	шт	2815,18
130	Знаки 1.34.1, 1.34.2 (500x615) (типоразмер 2, пленка III )	шт	2 663,84
75	Знаки 1.34.1, 1.34.2, 1.34.3 (500x1160) (типоразмер 3, пленка III)	шт	5 087,39
131	Знаки 1.34.1, 1.34.2, 1.34.3 (500x1160) (типоразмер 2, пленка III)	шт	4 378,06
83	Знак 6.13 (250x300) (типоразмер 3, пленка III)	шт	1 085,73
140	Знак 6.13 (250x300) (типоразмер 2, пленка III)	шт	858,34

Технические характеристики дорожных знаков и световозвращающих пленок должны соответствовать ГОСТ 32945-2014 «Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические требования».

Заявка участника содержала следующие сведения:

Наименование товара	Ед. изм.	Цена за ед, руб., без учета НДС	Цена за ед, руб., с учетом НДС
74	Знаки 1.34.1, 1.34.2 (500x615) (типоразмер 3, пленка III)	шт	2 702,70

130	Знаки 1.34.1, 1.34.2 (500x615) (типоразмер 2, пленка 111 )	шт	2 702,70
75	Знаки 1.34.1, 1.34.2, 1.34.3 (500x1160) (типоразмер 3, пленка III)	шт	4 782,30
131	Знаки 1.34.1, 1.34.2, 1.34.3 (500x1160) (типоразмер 2, пленка III)	шт	4 782,30
83	Знак 6.13 (250x300) (типоразмер 3, пленка III )	шт	923,10
140	Знак 6.13 (250x300) (типоразмер 2, пленка III)	шт	923,10

Установленный в техническом задании стандарт "ГОСТ 32945-2014. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические требования" является межгосударственным и применяется в обязательном порядке на основании положений ТР ТС 014/2011.

Указанный стандарт регламентирует и содержит только требования к форме, размерам, общему оформлению конструкции дорожных знаков.

В соответствии с п. 4.3.1 ГОСТ 32945-2014 установлено, что изображения символов и надписей знаков стандартной формы должны выполняться в соответствии с ПДД-

В соответствии с п. 4.1.1 ГОСТ по информационно-смысловому содержанию знаки подразделяют по группам в соответствии с Правилами дорожного движения государств ЕАСС (далее - ПДД).

Приложение к Правилам дорожного движения Российской Федерации являются дорожные знаки (изображения) по "ГОСТ Р 52290-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования" (указанный национальный стандарт в рассматриваемой закупки служил источником изображений дорожных знаков той или иной разновидности).

ГОСТ Р 52290-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования" устанавливает и регламентирует требования к группам, изображениям, размерам дорожных знаков (далее - знаков), предназначенных для установки на автомобильных дорогах, улицах и дорогах городских и сельских поселений (далее - дорогах) с целью информирования участников дорожного движения об условиях и режимах движения, а также технические требования к знакам и применяемым для их изготовления материалам, методам испытаний, а также требования к световозвращающим материалам для знаков.

Стандарты ГОСТ Р 52290-2004, ГОСТ 32945-2014 устанавливают следующие требования к параметрам, характеристикам, изображению знаков (в рамках позиций, по которым был отклонен участник):

Позиция N130 техзадания:

Приложение А (обязательное)

Изображения, номера и наименования знаков (ГОСТ Р 52290-2004)

Таблица А.1

- Предупреждающие знаки

I.34.1

I.34.2

3. Таблица А.4 (ГОСТ 32945-2014)

Дорожные знаки 1.34.1, 1.34.2 (малая разновидность)

но номенклатуре I ОС Г 32945 (норматив госзадания)

относится к знакам пика «2об»

и для 2 и 3 типоразмеров являются одинаковыми (идентичными)

Согласно таблице Д6 ГОСТ 52290-2004 к типоразмерам II, III знаков 1.34.1, 1.34.2 установлены следующие требования к размерам знаков:

34.2 установлены следующие требования к размерам знаков:

Приложение А (обязательное)

Виды и размеры дорожных знаков стандартной формы (ГОСТ 12945-2014)

РИСУНОК А 1, лист 6

Номер знака	Типоразмер	Н	В
1.34. 1.34.2 1	II	500	615, 1160,2250
	III	700	865, 1625,3150

При этом, техническим заданием к позиции 74 (типоразмер III) параметры размеров были установлены идентичные размерам позиции знака 130 (типоразмер II), что не соответствовало ГОСТ 52290-2004.

Иные параметры показателей позиций 130 и 74 были между собой идентичны.

Аналогичное выявлено по позиции 131, идентичной по параметрам позиции знака 75 технического задания:

Позиция №131 техзадания:

Приложении А (общительное)

Изображения, номера и

Наименования знаков

(ГОСТ Р 522911-20114)

Таблиц А. 1 – Предупреждающие

Знаки

1.34.1

1.34.2

1.34.3

3. Таблица А. 4 (ГОСТ 32945-2014)

Дорожные знаки 1.34.1, 1.31.2. 1.34.3 (средняя разновидность)

по номенклатуре ГОСТ 32945 (норматив техзадания)

относятся к знакам вида «20н»

и для 2 и 3 типоразмеров являются одинаковыми (идентичными).

Согласно таблице Д6 ГОСТ 52290-2004 к типоразмерам II, III знаков 1.34. 1.34.2, 1.34.3 установлены следующие требования к размерам знаков:

Номер знака	Типоразмер	Н	В
1.34.1 1.34.2 -	II	500	615, 1160,2250
	III	700	865, 1625,3150
1.34.3	II	500	1160,2250
	III	700	1625,3150

Аналогичное выявлено по позиции 140, идентичной по параметрам позиции знака 83 технического задания:

Позиция №140 техзадания

Приложение А(обязательное)  
(обязательное)

Изображения, номера и  
знаков

(ГОСТ Р52290-2004)

Таблица А.6 – Информационные

Знаки

Таблица А.4 (ГОСТ32945-2014)

Дорожный знак 6.13

по номенклатуре ГОСТ 32945 (норматив тел задании)

относятся к знакам вида «19а» знаки 2 и 5 типоразмеров являются одинаковыми (идентичными)

Согласно таблице Д8 ГОСТ 52290-2004 к типоразмерам II, III знака 6.13 установлены следующие требования к размерам знаков:

Номер знака	Типоразмер	Н	В
6,13	II	200	300

Приложение А (обязательное)

Виды и размеры дорожных знаков

стандартной формы

(ГОСТ 32945-2014)

Рисунок А. I, лист 6

Приложение А

Пилы и размеры дорожных люков наименования  
стандартной формы

(ГОСТ 32945-2014)

РИСУНОК Л. 1, лист 5

	III	350	450
--	-----	-----	-----

Из вышеприведённого следует, что все технические показатели знаков позиций 130 со знаком 74, знака 131 с позицией 75 и 140 с позицией 83 технического задания были идентичны и одинаковы между собой.

Таким образом, участник, предлагая к поставке знаки с идентичными параметрами, и указывал одинаковые ценовые предложения за единицу товара по позициям, идентичным между собой.

Исходя из установленных критериев допуска к участию в закупке в п. 6.2 Положения АО Татавтодор заявка заявителя соответствовала установленным требованиям Заказчика, учитывая, что предложение участника закупки о цене договора не превышало начальную (максимальную) цену договора, установленную Заказчиком в документации, а именно предложение участника о цене договора составило 616 962,40 рублей, что не превысило максимальную общую цену товаров 1 063 572,86 руб.

Кроме того, учитывая установление в техническом задании параметров знаков, одинаковых между собой, Заказчиком не представлено надлежащее обоснование формирования разной начальной максимальной цены за единицу товара.

В рассматриваемом случае, установление разных начальных максимальных цен на идентичные между собой товары без надлежащего обоснования ввело потенциальных участников закупки в заблуждение, и как следствие, привело к необоснованному отклонению большинства заявок участников торгов.

Довод заявителя о том, что иные участники данной закупки были отклонены по иным основаниям также подлежит отклонению судом, поскольку опровергается в том числе протоколом по рассмотрению заявок на участие в конкурсе в электронной форме и подведению итогов закупки, согласно которому многих участников отклонили за несоответствие заявки требованиям документации, а именно: «предложение о цене участника закупки превышает начальную (максимальную) цену за единицу товара установленную в п.6 технического задания, что не соответствует п. 1.6 Документации о закупке».

Указанное не отвечает информационной открытости закупки, принципу отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Изложенные обстоятельства правомерно были расценены антимонопольным органом в качестве нарушения требований пунктов 1,2,4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Однако, в ходе судебного разбирательства заявитель не представил документы и информацию о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что решение антимонопольного органа от 15.11.2021 года №016/07/3-2166/2021 от 15.11.2021 года является законным и обоснованным, правовые основания для признания его недействительным отсутствуют.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167- 169, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**А.Р. Насыров**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 14:20:59

Кому выдана Насыров Альберт Ринатович