



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru).

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

14 апреля 2022 года  
г. Самара

Дело № А65-21350/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2022 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 14 апреля 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Лихоманенко О.А., судей Сергеевой Н.В., Корастелева В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алиевой Е.А., рассмотрел посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания» в открытом судебном заседании в зале № 6, в помещении суда апелляционную жалобу Якупова Ильгизара Нафисовича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 января 2022 года по делу № А65-21350/2021 (судья Насыров А.Р.), по заявлению Якупова Ильгизара Нафисовича, г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Оголь Игоря Николаевича, Томская область, Томский район, г.Томск, дер.Некрасово
- Юнусова Равиля Салаватовича, Республика Татарстан, Альметьевский район, с.Новотроицкое
- Багаутдиновой Гульназ Рафисовны, г.Казань

о признании недействительными и отмене решения и предписания, с участием в судебном заседании: от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания» представителя Ахтямовой Р.Н. (доверенность от 10.01.2022), в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

**УСТАНОВИЛ:**

Якупов Ильгизар Нафисович (далее – Якупов И.Н.) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Татарстанское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения и предписания Татарстанского УФАС России по делу №016/10/18.1- 1436/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Оголь Игорь Николаевич, Юнусов Раиль Салаватович, Багаутдинова Гульназ Рафисовна.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.01.2022 по делу № А65-21350/2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с выводами суда, Якупов И.Н. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт, в соответствии с которым удовлетворить заявленные требования. Податель жалобы полагает, что суд первой инстанции принял незаконное и необоснованное решение, неверно применил нормы материального права, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Апеллянт считает, что суд первой инстанции не принял во внимание, что согласно нормам ст. 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Якупов И.Н. указывает на то, что торги посредством публичного предложения проводились в соответствии с утвержденным в деле о банкротстве Юнусова Р.С. Положением о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества, принадлежащего должнику, где четко определено, что начальная цена продажи составляет 342000 руб., задаток необходимый для участия в торгах составляет 20 % от начальной цены продажи имущества.

Подробно позиция заявителя изложена в апелляционной жалобе.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным ст.121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Татарстанское УФАС России в отзыве апелляционную жалобу отклонило.

Третьи лица, отзыв на апелляционную жалобу не представили.

Представитель антимонопольного органа, принимавший участие в судебном заседании по средствам системы веб-конференции в режиме «Онлайн-заседания», отклонил апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие Якупова И.Н. и представителей третьих лиц, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителя антимонопольного органа, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, в Татарстанское УФАС России поступила жалоба Оголь И.Н. (вх. 9861/ж от 21.07.2021г.) на действия организаторов торгов - арбитражного управляющего Якупова И.Н. при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника Юнусова Р.С. (номер извещения на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> № 6401346 от 26.03.2021 г.).

Из жалобы следует, что торги проводились с нарушением норм действующего законодательства.

Решением Татарстанского УФАС России от 05.08.2021 по делу № 016/10/18.1-1436/2021 жалоба Оголь И.Н. признана обоснованной.

Антимонопольным органом организатор торгов - арбитражный управляющий Якупов И.Н. признан нарушившим требования пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Татарстанским УФАС России выдано предписание от 05.08.2021 по делу № 016/10/18.1-1436/2021, которым организатору торгов - Якупову И.Н. предписано устранить нарушения действующего законодательства путем отмены составленных по результатам проведения торгов протоколов, а также повторно осуществить процедуру проведения торгов по реализации имущества должника Юнусова Равиля Салаватовича в соответствии с требованиями действующего законодательства и согласно решению Комиссии Татарстанского УФАС России по делу №016/10/18.1-1436/2021 от 05 августа 2021 года.

Считая указанное решение и предписание антимонопольного органа незаконным и нарушающим права и охраняемые законом интересы, Якупов И.Н. оспорил их в судебном порядке.

С учетом положений части 3 статьи 201 АПК РФ суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Порядок рассмотрения таких жалоб определен указанной выше статьей.

Порядок проведения торгов при продаже имущества в рамках конкурсного производства установлен Федеральным законом № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 (далее – Закон о банкротстве).

В силу п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Перечень требований, предъявляемых к заявке на участие в торгах, и перечень прилагаемых к ней документов, установлен пунктом 11 статьи 110 Закон о банкротстве.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов.

Организатор торгов принимает решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах в случае, если заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов; представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Как установлено судом первой инстанции, решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.06.2020 по делу № А65-678/2020 Юнусов Равиль Салаватович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Якупов Ильгизар Нафисович.

Залоговым кредитором ООО «Брокер» утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества должника (далее - Положение).

Финансовым управляющим на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru/> 26.03.2021 опубликовано извещение о проведении торгов №6401346. Вид торгов: Открытый аукцион. Дата и время начала подачи заявок: 05.05.2021 00:00. Предмет торгов: Транспортное средство УАЗ-374195-05, 2018 г.в., УПЧ ХТТ374195К1209074. Начальная цена проведения торгов: 342000 рублей.

Согласно данному извещению задаток за участие в торгах составляет 20% от начальной цены продажи имущества.

Всего по лоту поступило 6 заявок претендентов, из них к участию допущен 1 претендент - Багаутдинова Г.Р., которая признана победителем торгов.

Судом первой инстанции установлено, что Оголь И.Н. подал заявку на участия в торгах на 10 этапе проведения, при этом им был внесен задаток в размере 37620 руб., что составило 20% от цены на этапе проведения торгов. Начальная цена на данном этапе составила - 188100 руб.

В соответствии с протоколом об определении участников этапа в торговой процедуре, Оголь И.Н. отказано в допуске к участию в торгах, ввиду того, что задаток поступил не в полном размере.

Из представленных Якуповым И.Н. в антимонопольный орган пояснений следует, что заявка Оголь И.Н. отклонена правомерно, поскольку в соответствии с Положением задаток должен составлять 20% от начальной продажной цены, т.е. от 342000 руб., что составляет 68400 руб.

Кроме того, в своих пояснениях Якупов И.Н. указал, что несмотря на перечисление задатка 07.07.2021, заявка от Оголь И.Н. поступила только 13.07.2021. Также из представленных пояснений следует, что победителем торгов - Багаутдиновой Г.Р. задаток был оплачен в полном объеме в размере 68400 руб. Заявка от Багаутдиновой Г.Р. на участие в торгах поступила 07.07.2021.

Полагая, что арбитражным управляющим Якуповым И.Н. был нарушен порядок проведения и организации торгов, Оголь И.Н. обратился в антимонопольный орган с жалобой.

Антимонопольный орган, с позицией которого согласился суд первой инстанции, проверив доводы жалобы, признал их обоснованными в виду следующего.

В соответствии со статьями 329, 380 Гражданского кодекса РФ задаток представляет собой один из способов обеспечения исполнения обязательства. Торги являются способом заключения договора. Обязанность участника торгов внести задаток установлена в целях обеспечения заключения договора между организатором торгов и лицом, выигравшим торги.

Следовательно, при установлении достаточно существенной суммы задатка по отношению к цене продаваемого имущества, в большей степени реализуется обеспечительная функция задатка, стимулирующая стороны к заключению основного договора. Обоснованным и соответствующим требованиям законодательства является установление раз-

мера задатка, исходя из действующей начальной цены продажи имущества в соответствующий временной период.

Установление требования к участникам торгов о необходимости внесения задатка для участия в торгах посредством публичного предложения в размере большем, чем установленный процент от текущей начальной цены продажи имущества должника на определенном временном интервале, налагает на участника торгов помимо обеспечительных функций задатка дополнительные имущественные обременения, не предусмотренные действующим законодательством РФ.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Расчет задатка исходя из начальной продажной цены аукциона или предшествующих этапов публичного предложения фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

Приведенный правоприменительный подход соответствует правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457.

Довод арбитражного управляющего о том, что интересы заявителя жалобы действиями организатора торгов не нарушены и не ущемлены, суд первой инстанции правомерно отклонил.

Таким образом, отказ Оголь И.Н. в допуске к участию в торгах по мотиву непоступления задатка в размере 68400 руб. (20% от начальной цены продажи, а не от цены десятого этапа публичного предложения) не соответствует положениям пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве и противоречит правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457.

Апелляционный суд отмечает, что в соответствии с нормами главы X Закона о банкротстве основной целью процедуры реализации имущества гражданина при признании его банкротом является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию такого имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

Нормы, регламентирующие данную процедуру, должны толковаться судами таким образом, чтобы обеспечивать цели законодательного регулирования (абзац третий пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»), то есть способствовать наиболее полному и соразмерному удовлетворению требований кредиторов должника.

Большее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу путем подачи заявки, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований кредиторов должника.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям не соответствует целям реализации имущества должника.

С учетом изложенного отказ Оголь И.Н. в допуске к участию в спорных торгах по причине непоступления задатка в размере 68400 руб., не соответствовал требованиям Закона о банкротстве, в связи с чем антимонопольный орган правомерно признал обоснованной его жалобу на действия организатора торгов.

Проанализировав нормативно-правовое регулирование отношений в рассматриваемой сфере в совокупности с установленными по делу фактическими обстоятельствами, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод арбитражного суда первой инстанции о законности и обоснованности оспариваемого решения и предписания антимонопольного органа.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не учтено, что в данном случае на торги было выставлено залоговое имущество и начальная продажная цена предмета залога, а также порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, суд апелляционной инстанции отклоняет как основанные на неправильном толковании норм Закона о банкротстве с учетом правовых позиций, сформированных высшим судебным органом.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2017 № 305-КГ17-13690).

Антимонопольным органом правомерно установлено, что торги проведены с нарушением действующего законодательства, арбитражный управляющий Якупов И.Н. нарушил требования пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае у конкурсного управляющего отсутствовали законные основания для отказа в допуске к участию в торгах Оголь И.Н., поскольку указанное лицо подало заявку на участие в торгах со всеми необходимыми документами, внесло задаток в установленные сроки и размере.

Доводы апелляционной жалобы об обратном подлежат отклонению как основанные на ошибочном понимании закона.

Доводы апелляционной жалобы о невозможности исполнения предписания антимонопольного органа ввиду того, что определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.05.2021 по делу № А65-678/2020 финансовый управляющий Якупов И.Н. освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей, суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку данные обстоятельства будут учитываться уполномоченными лицами антимонопольного органа при проверке исполнения предписания. При этом, исполнение предписания антимонопольного органа в части осуществления надлежащего проведения торгов является в равной степени обязательным для нового арбитражного управляющего в указанном деле о банкротстве.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе фактически сводятся к повторению правовой позиции Якупова И.Н., изложенной в суде первой инстанции, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу.

Несогласие Якупова И.Н. с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного решения в соответствии с частями 3 и 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании части 1 и 5 статьи 110 АПК РФ суд апелляционной инстанции относит на предпринимателя расходы по уплате государственной пошлины, понесенные им при подаче апелляционной жалобы.

При подаче апелляционной жалобы Якуповым И.Н. по чек-ордеру от 11.03.2022 уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 150 рублей подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18 января 2022 года по делу № А65-21350/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить Якупову И.Н. из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 150 рублей, излишне уплаченную по чек-ордеру от 11.03.2022.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

О.А. Лихоманенко

Судьи

Н.В. Сергеева

В.А. Корастелев