



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
Ф06-17929/2022

**г. Казань**

**Дело № А65-17354/2021**

**31 мая 2022 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 мая 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Мосунова С.В., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

акционерного общества «Татавтодор» - Нафиковой Р.Р., доверенность от 29.12.2021,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан - Тимофеева М.А., доверенность от 10.01.2022 № АШ-02/61,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Татавтодор»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.01.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2022 по делу № А65-17354/2021

по заявлению акционерного общества «Татавтодор» (ОГРН 1081690007068) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ОГРН 1021602866405) о признании незаконным решения, третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Изумруд»,

### **УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «Татавтодор» (далее – заявитель, АО «Татавтодор», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – УФАС по РТ, Управление, антимонопольный орган, ответчик) о признании незаконным решения УФАС по РТ от 07.07.2021 № 016/07/3-1160/2021; об обязанности УФАС по РТ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено - общество с ограниченной ответственностью «Изумруд», г.Санкт-Петербург (далее – ООО «Изумруд»).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.11.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

АО «Татавтодор», не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Управление, в представленном в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыве на кассационную жалобу просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам, Арбитражный суд Поволжского округа не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Из материалов дела следует и судами установлено, что 05.07.2021 Комиссия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», рассмотрев жалобу заявителя – ООО «Изумруд» (№ 8575 от 25.06.2021) на действия заказчика АО «Татавтодор» при проведении закупки № 32110367730 на предмет: «Гарантийное техническое обслуживание, ремонт специализированной техники Volvo в соответствии с техническим заданием», решила:

1. Признать жалобу ООО «Изумруд» на действия заказчика АО «Татавтодор» при проведении закупки № 32110367730 на предмет: «Гарантийное техническое обслуживание, ремонт специализированной техники Volvo в соответствии с техническим заданием», обоснованной.

2. Признать заказчика АО «ТАТАВТОДОР» нарушившим требования пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

На основании вышеуказанного решения УФАС по РТ от 07.07.2021 № 016/07/3- 1160/2021 вынесено предписание от 07.07.2021 № 016/07/3- 1160/2021 о нижеследующем:

1) Заказчику АО «Татавтодор» устранить выявленные Комиссией УФАС по РТ нарушения, для чего предложила: - отменить все протоколы, составленные при проведении закупки № 32110367730; - внести изменения в извещение и

документацию по вышеуказанной закупке, в соответствии с требованиями действующего законодательства и согласно решению Комиссии УФАС по РТ от 05.07.2021; - продлить сроки подачи заявок на участие в вышеуказанной закупке либо повторно провести закупку в соответствии с № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

2) Оператору электронной площадки РТС-тендер предложила: - отменить все протоколы, составленные при проведении закупки № 32110367730; - предоставить заказчику - АО «Татавтодор» при проведении закупки № 32110367730 на предмет: «Гарантийное техническое обслуживание, ремонт специализированной техники Volvo в соответствии с техническим заданием» техническую возможность исполнить выданное Управлением предписание об устранении нарушений.

3) В течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня получения настоящего Предписания заказчику представить в Управление доказательства исполнения настоящего предписания. Неисполнение в установленный срок предписания влечет административную ответственность в виде штрафа в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с решением антимонопольного органа от 07.07.2021 № 016/07/3- 1160/2021 общество обратилось с настоящим рассматриваемым заявлением в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Вышеуказанное предписание УФАС по РТ от 07.07.2021 № 016/07/3- 1160/2021 обжаловано не было. Судами установлен факт исполнения данного предписания.

Суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, при этом суды исходили из следующего.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными,

если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия органами, осуществляющими публичные полномочия, оспариваемых актов, решений возлагается на соответствующие органы (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами и следует из материалов дела, извещение о проведении закупки № 32110367730 размещено на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> - 09.06.2021 года. Заказчик – АО «Татавтодор». Начальная (максимальная) цена контракта – 75 000 000,00 руб. Предмет закупки - Гарантийное техническое обслуживание, ремонт специализированной техники Volvo в соответствии с техническим заданием.

В соответствии с положениями части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование положений документации о закупке в антимонопольный орган допускается до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Судами установлено и следует из материалов дела, жалоба ООО «Изумруд» от 25.06.2021 подана согласно сведениям единой информационной системы по дате и времени окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) - 28.07.2021 в 08:00

Таким образом, судами не установлено процессуальных нарушений при принятии решения антимонопольным органом.

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

На основании части 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из материалов дела следует, что закупочная деятельность заказчика регулируется Положением о закупке товаров, работ, услуг Акционерного общества «Татавтодор», утвержденным Советом директоров АО «Татавтодор» (Протокол №1 от 25.03.2021), а также Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

В документации заказчиком установлен следующий порядок оценки Заявок по критерию «Цена договора» - общая цена товаров/работ» производится с использованием следующей формулы:  $R_c = (C_{\min} / C_i) \times 100$ , где:  $R_c$  – рейтинг, присуждаемый оцениваемой Заявке по критерию «Цена договора – общая цена товаров/работ»;  $C_{\min}$  – минимальное предложение о цене договора - общей цене товаров/работ одного из участников из других предложений по критерию оценки;  $C_i$  – предложение оцениваемого участника закупки по цене договора.

Для расчета итогового рейтинга Заявки по критерию «Цена договора - общая цена товаров/работ», рейтинг ( $R_c$ ), присуждаемый Заявке по критерию

«Цена договора - общая цена товаров/работ», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Оценка заявки по критерию «Цена договора – общая цена товаров/работ» осуществляется по цене с учетом НДС.

В случае если участник закупки, который не признается плательщиком НДС или освобожден от уплаты НДС, предложит цену договора – общую цену товаров/работ без учета НДС, при оценке заявки Заказчик считает предложенную цену договора – общую цену товаров/работ как цену, включающую НДС». Пунктом 2.4.2.3 документации установлено, что в случае, если участник закупки не признается плательщиком НДС или освобожден от уплаты НДС, договор с таким участником закупки заключается по предложенной им цене, сниженной на сумму НДС в размере ставки, определенной в главе 21 Налогового кодекса Российской Федерации».

ООО «Изумруд» в жалобе указывает, что действия Заказчика, выразившиеся в применении подобной методики (условий) сравнения предложений участников закупки по ценовому критерию, применяющих разные системы налогообложения, есть ни что иное как несоблюдение Заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки.

Согласно пояснениям представителя Заказчика для всех участников закупки, независимо от системы налогообложения, предусмотрена единая форма заявки на ценовое предложение, которая формируется самим участником закупки. Данное ценовое предложение должно, как и начальная (максимальная) цена закупки, содержать все обязательные платежи и налоги, предусмотренные действующим законодательством. Установленный Заказчиком способ формирования цены договора в проекте договора, заключаемого по итогам закупки, полностью соответствует требованиям действующего законодательства, Положению заказчика.

Из пункта 6.5 Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «Татавтодор» следует, что, если участник закупки не признается плательщиком НДС или освобожден от уплаты НДС, договор с таким участником закупки заключается по

предложенной им цене, сниженной на сумму НДС в размере ставки, определенной в главе 21 НК РФ. Указанное положение также дублируется в п.2.4.2.3 документации Конкурса.

По мнению заказчика, получение лицом, не являющимся плательщиком НДС, денежной суммы в размере указанного налога, может привести к неосновательному обогащению за счет заказчика. Кроме того, заключение договора с участником закупки, не являющимся плательщиком НДС, с использованием иного способа формирования цены, нежели установленного в документации о закупке, обеспечит такому участнику преимущественные условия по сравнению с другими участниками за счет отсутствия обязанности перечислять НДС в бюджет.

Вместе с тем, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки



хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании вышеизложенного, во исполнение требований части 2 статьи 3 Закона о закупках, при проведении аукциона (и аналогичных процедур закупки) победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (при проведении конкурса (и аналогичных процедур закупки) ценовой критерий также учитывается для определения победителя закупки).

При этом заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков. Таким образом, с лицом, выигравшим торги, заключается договор по цене, предложенной таким участником на условиях, указанных в заявке победителя, документации о закупке. 9

Требования, предъявляемые к участникам закупочной процедуры, применяются в равной степени ко всем участникам закупки и не могут содержать положения, обязывающие победителя закупки заключить договор по результатам закупки по цене меньшей, чем предложена в ходе проведения закупки.

Из материалов дела следует, что если участник закупки, не признается плательщиком НДС или освобожден от уплаты НДС, предложившего цену

договора – общую цену товаров/работ без учета НДС, при оценке заявки будет считаться Заказчиком как цена, включающая НДС.

Суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, правомерно согласились с выводами антимонопольного органа о том, что при подаче заявок участники – не плательщики НДС оказываются в неравном положении с участниками закупки, применяющими общую систему налогообложения, поскольку положения документации могут ставить участников, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения, и соответственно, преимущество в заключении договора с заказчиком получают те участники закупки, которые являются плательщиками НДС.

Судами правомерно отмечено, что в данном случае применение спорного положения закупочной документации фактически приводит к увеличению размера цены, предложенной участником закупки, применяющим УСНО, помимо его воли и вопреки сформированному им ценовому предложению. Это не может не ставить такого участника в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими ОСНО, ценовые предложения которых принимаются заказчиком без корректировки в сторону увеличения. Таким образом, преимущество в заключении договора с заказчиком получают те участники закупки, которые являются плательщиками НДС, что по смыслу данной нормы Закона о закупках является недопустимым и приводит к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом судами указано, что действия заказчика и его предположения на основе лишь одного принципа при осуществлении закупки не должно приводить к дискриминации и ограничению конкуренции к участникам закупки, поскольку целями регулирования Закона о закупках являются не только создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков, но и расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия.

При указанных обстоятельствах, суды обоснованно пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, сделан правильный вывод, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Кассационная инстанция считает, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Установленные судами обстоятельства дела в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обществом в кассационной жалобе не опровергнуты, в том числе ссылками на конкретные документы, имеющиеся в материалах дела.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии с оценкой доказательств и установленными по делу фактическими обстоятельствами, по существу они сводятся к переоценке выводов судов, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается в суде кассационной инстанции.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.01.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2022 по делу № А65-14835/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

С.В. Мосунов

Л.Ф. Хабибуллин