



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45, e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru), [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**

**25 мая 2022 года**  
**гор. Самара**

**Дело А65-18148/2021**

Резолютивная часть постановления оглашена 18 мая 2022 года  
В полном объеме постановление изготовлено 25 мая 2022 года

**Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд** в составе председательствующего судьи Николаевой С.Ю., судей Бажана П.В., Сорокиной О.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Блиновой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 18 мая 2022 года в зале № 7 апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.01.2022, принятое по делу № А65-18148/2021 (судья Насыров А.Р.),

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» (ОГРН 1161690118754, ИНН 1660274803), гор. Казань,  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714), гор. Казань,

третьи лица:

- Индивидуальный предприниматель Шишкин Н.И.
- Кабинет Министров Республики Татарстан
- Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура
- Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан

о признании недействительным предупреждения № П05-2021 от 11.06.2021,

при участии в судебном заседании:

- от заявителя – Ямалеева Э.Р., представитель (доверенность от 06.09.2019);
- от ответчика – Валиахметов Р.Х., представитель (доверенность от 10.01.2022);
- от третьих лиц – не явились, извещены надлежащим образом.

**Установил:**

Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании недействительным предупреждения № П05-2021 (исх. № АР-05/7170) от 11.06.2021.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Индивидуальный предприниматель Шишкин Н.И., Кабинет Министров Республики Татарстан, Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура, Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.01.2022 Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства», не согласившись с решением суда первой инстанции, подал в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2022 рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 18.05.2022 на 14 час. 05 мин.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой в материалы дела представлен отзыв, в котором просит в удовлетворении апелляционной отказать.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.01.2022 отменить и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования.

Представитель УФАС по Республике Татарстан не согласился с жалобой по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, мотивированных отзывов, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение ИП Шишкина Н.И. (вх. № 2090/ж от 19.02.2021) о проведении проверки в отношении ООО «УК «ПЖКХ».

11.06.2021 Управление на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» предупреждение № П05-34/2021 о

необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения, а именно: совершать действия, направленные на приведение условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО с ИП Шишкиным Н.И. в соответствие со вступившим в законную силу решением Верховного суда Республики Татарстан по делу № За-572/2020 от 11.12.2020, а также не допускать отказа в изменении условий заключенных или заключаемых договоров на оказание услуг по обращению с ТКО в части порядка учета образуемого ТКО в отношении образователей отходов, в отношении которых установленные нормативы накопления признаны недействующими.

Не согласившись с указанным предупреждением Управления, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое предупреждение принято антимонопольным органом в пределах своих полномочий и при наличии законных оснований.

Данный вывод суда первой инстанции суд апелляционной инстанции полагает правомерным исходя из следующего.

В соответствии со ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта (действий) недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом (действиями) гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих, установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

В части 1 статьи 3 названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу п. 1 и п. 4 ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, а также предупреждает монополистическую деятельность.

Наличие у антимонопольного органа полномочий на принятие оспариваемого предупреждения следует из норм ст. 39.1, 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, либо о ликвидации или принятии мер по прекращению осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона.

Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Порядок рассмотрения поступивших в антимонопольный орган заявлений и материалов урегулирован положениями ст. 44 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 41 Закона о защите конкуренции предупреждение наряду с определением, решением и предписанием отнесено к актам антимонопольного органа.

Таким образом, оспариваемое предупреждение принято уполномоченным органом в пределах предоставленных ему полномочий.

УФАС по Республике Татарстан в соответствии с ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказало наличие оснований для принятия оспариваемого предупреждения.

Согласно пунктом 4 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" предупреждение должно содержать: 1) выводы о наличии оснований для его выдачи; 2) нормы антимонопольного законодательства, которые

нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение; 3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.

Оспариваемое предупреждение выдано конкретному лицу, содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На этой стадии производства не устанавливается факт нарушения антимонопольного законодательства, не выносятся обязательные для исполнения предписания.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (пункт 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Возбужденное дело о нарушении антимонопольного законодательства может быть прекращено созданной по его рассмотрению комиссией антимонопольного органа ввиду отсутствия нарушения в рассматриваемых действиях (пункт 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства устанавливается непосредственно в ходе рассмотрения дела, по итогам которого антимонопольным органом принимается соответствующее решение (пункт 2 части 3 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

При этом, поскольку предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков правонарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции), то судебной проверке подлежит факт наличия таких признаков по поступившим в антимонопольный орган информации и документам, как основаниям вынесения предупреждения.

То есть суд не устанавливает обстоятельства, подтверждающие факт совершения правонарушения, которые должны быть установлены антимонопольным органом при производстве по делу в случае его возбуждения, и не предрешает выводы антимонопольного органа в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Суд ограничивается констатацией соответствия либо несоответствия предупреждения требованиям статьи 39.1 Закона о защите конкуренции и утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.01.2016 № 57/16 Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - Порядок № 57/16), с учетом того, что предписанные действия должны отвечать целям предупреждения и не могут выходить за пределы мер, необходимых для прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, устранения причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, а также его последствий.

В силу пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

Для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения обращения заявителя жалобы Татарстанским УФАС России было установлено следующее.

В обращении ИП Шишкина Н.И. сообщалось, что указанное лицо имеет в собственности промтоварный магазин «СТРОИДОМ», расположенный по адресу: Республика Татарстан, гор. Болгар, ул. Рыночная, д.6В.

В целях соблюдения требований законодательства о порядке обращения с твердыми коммунальными отходами, указанным лицом была направлена заявка в адрес ООО «УК «ПЖКХ» с целью заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО.

По результатам рассмотрения вышеуказанной заявки ООО «УК «ПЖКХ» был направлен проект договора на оказание услуг по обращению с указанием, что коммерческий учет ТКО в отношении ИП Шишкина Н.И. должен производиться исходя из норматива накопления ТКО, установленного для промтоварных магазинов в соответствии Постановлением КМ РТ от 12.12.2016 № 922.

Не согласившись с указанным порядком расчета, ИП Шишкин Н.И. не подписал предложенный проект договора. В результате ведения дальнейшей переписки в заключении договора на условиях иного порядка расчета ООО «УК «ПЖКХ» отвечало отказом.

В дальнейшем, в соответствии с Решением Верховного суда Республики Татарстан от 11.12.2020 графы 4, 5, 6 строки 5.2 Нормативов накопления твердых коммунальных отходов от объектов различных категорий на территории Республики Татарстан (касаются категории «Промтоварные магазины»), утвержденных постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 12 декабря 2016 года № 922, были признаны недействительными.

На указанный факт ИП Шишкин Н.И. указывал в письме от 16.02.2021.

Рассмотрев указанное письмо, заявитель направил ответ от 29.03.2021, в котором указал, что п. 8(17) Правил № 1156 установлено, что потребитель в течение 15 рабочих дней со дня размещения региональным оператором предложения о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами направляет региональному оператору заявку потребителя и документы в соответствии с пунктами 8(5) - 8(7) настоящих Правил.

В случае если потребитель не направил региональному оператору заявку и документы в соответствии с пунктами 8 (5) - 8 (7) указанных в Постановлении Правил в указанный срок, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о заключении указанного договора на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Предложение о заключении договора было размещено на сайте ООО «УК «ПЖКХ» 28.12.2018. В связи с чем, по мнению ООО «УК «ПЖКХ», договор с ИП Шишкиным Н.И. был заключен на условиях типового договора с 29.01.2019.

Вместе с тем, антимонопольным органом было отмечено, что условия типового договора, размещенного на официальном сайте регионального оператора, не содержат заранее определенного положения относительно способа осуществления учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов (данное положение является опциональным и предполагает возможность выбора способа учета).

11.06.2021 Управление на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдало Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» предупреждение № П05-34/2021 о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения, а именно: совершать действия, направленные на приведение условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО с ИП Шишкиным Н.И. в соответствие со вступившим в законную силу решением Верховного суда Республики Татарстан по делу № За-572/2020 от 11.12.2020, а

также не допускать отказа в изменении условий заключенных или заключаемых договоров на оказание услуг по обращению с ТКО в части порядка учета образуемого ТКО в отношении образователей отходов, в отношении которых установленные нормативы накопления признаны недействующими.

Довод Заявителя о том, что антимонопольным органом не установлен факт наличия у ООО «УК «ПЖКХ» доминирующего положения отклоняется арбитражным судом.

А соответствии с ч. 7 ст. 44 Закона о защите конкуренции при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 настоящего Федерального закона, антимонопольный орган устанавливает наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта, в отношении которого поданы эти заявления, материалы, за исключением случая, если антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по основаниям, предусмотренным частью 9 настоящей статьи.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке определен в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

В ходе рассмотрения обращения ИП Шишкина Н.И. (вх. № 2090/ж от 19.02.2021), в котором указывалось на признаки нарушения ООО «УК «ПЖКХ» п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, Татарстанским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на рынке по обращению с твердыми коммунальными отходами в Западной зоне деятельности регионального оператора.

Вместе с тем, действующее законодательство не обязывает антимонопольный орган направлять аналитический отчет совместно с предупреждением в адрес лица, в действиях которого выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с чем, указанный отчет в адрес ООО «УК «ПЖКХ» не направлялся.

Кроме того, текст предупреждения (стр. 6 - 7) отражает все результаты проведенного анализа, на основании которых сделан вывод о наличии у Заявителя доминирующего положения на соответствующем рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

По результатам конкурсного отбора, проведенного в порядке, предусмотренном Правилами проведения уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 № 881 и в соответствии с Соглашением об осуществлении деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами по Западной зоне деятельности регионального оператора на территории Республики Татарстан от 09.11.2018 № 72 статус регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Западной зоны деятельности регионального оператора Республики Татарстан присвоен ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН 1660274803).

В соответствии с Приложением № 1 к Соглашению об осуществлении деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами по Западной зоне деятельности регионального оператора на территории Республики Татарстан от 09.11.2018 № 72 определен перечень муниципальных образований, входящих в Западную зону деятельности, а именно: городской округ «город Казань» и 21 муниципальный район: Алексеевский, Алькеевский, Апастовский, Арский, Атинский, Балтасинский, Буинский, Верхнеуслонский, Высокогорский, Дрожжановский,

Зеленодольский. Кайбицкий, Камско-Устьинский, Кукморский, Лаишевский, Пестречинский. Рыбно-Слободский, Сабинский, Спасский. Тетюшский, Тюлячинский.

В соответствии со статьей 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», статьей 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники твердых коммунальных отходов, в том числе собственники помещений в многоквартирном доме, жилых домов, домовладений, лица, пользующиеся на ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющие коммунальные услуги, а также юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

Учитывая круг потребителей услуг ООО «УК «ПЖКХ», население и юридические лица Республики Татарстан в соответствии со статьей 24.7 Закона об отходах, статьей 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с пунктом 5 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, не имеют возможности заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с иными хозяйствующими субъектами, так как ООО «УК «ПЖКХ» является региональным оператором на всей территории Западной зоны деятельности.

В настоящее время на рассматриваемом товарном рынке отсутствуют иные хозяйствующие субъекты, помимо ООО «УК «ПЖКХ» в границах Западной зоны деятельности регионального оператора на территории Республики Татарстан, соответственно, весь объем товарного рынка приходится на указанное лицо, его доля на рынке составляет 100 %.

Довод Заявителя о том, что предупреждение № П05-34/2021 не соответствует положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не соответствует действительности.

Порядок выдачи предупреждений при выявлении признаков нарушения требований антимонопольного законодательства установлен в соответствии со ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В силу ч. 2 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона.

При этом в указанном положении также содержится прямое указание о том, что принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Таким образом, указание Заявителя о необходимости выдачи предписания вместо предупреждения является несостоятельным, так как без выдачи предупреждения в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, невозможно возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, и, следовательно, невозможны принятие соответствующего решения и предписания. Указанные акты принимаются Комиссией лишь по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (ст.41 Закона о защите конкуренции).

Так как в ходе рассмотрения обращения ИП Шишкина Н.И. (вх. № 2090/ж от 19.02.2021) Татарстанским УФАС России в действиях ООО «УК «ПЖКХ» были установлены признаки нарушения требований п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом было правомерно выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства в соответствии с требованиями ст. 39.1 Закона о защите конкуренции.

Доводы о том, что выданное предупреждение противоречит действующему законодательству не соответствует действительности.

Условия типового договора, размещенного на официальном сайте регионального оператора не содержат заранее определенного положения относительно способа осуществления учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов (данное положение является опциональным и предполагает возможность выбора способа учета).

Согласно положениям Закона № 89-ФЗ и пункта 25 Правил № 1156 к существенным условиям договора относятся объем и места (площадки) накопления; планируемый объем и (или) масса транспортируемых твердых коммунальных отходов; периодичность и время вывоза твердых коммунальных отходов.

На основании пункта 1 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ определение объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В случаях, определенных Правительством Российской Федерации, объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов. Нормативы накопления твердых коммунальных отходов утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации). Порядок определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов устанавливается Правительством Российской Федерации (пункты 2, 4 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 утверждены Правила коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов (далее - Правила № 505).

Согласно пункту 5 Правил № 505 коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется:

- а) расчетным путем исходя из:
  - нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема;
  - количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов;
- б) исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

В целях осуществления расчетов с собственниками твердых коммунальных отходов коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 настоящих Правил (пункт 6 Правил № 505).

На основании статьи 6 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» Кабинетом Министров Республики Татарстан принято Постановление от 21.12.2018 № 1202 «Об утверждении Порядка накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их раздельного накопления) на территории Республики Татарстан».

Согласно ранее действовавшим пунктам 8.4, 8.10 Порядка № 1202, количество и объем контейнеров, необходимых для накопления твердых коммунальных отходов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, определяются исходя из установленных нормативов накопления твердых коммунальных отходов и в соответствии с условиями договора об оказании услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Однако указанные положения утратили силу в соответствии с Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 26.11.2020 № 1066.

Вместе с тем, аналогичные положения содержатся в п. 6 СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3: «Количество мусоросборников, устанавливаемых на контейнерных площадках, определяется хозяйствующими субъектами в соответствии с установленными нормативами накопления ТКО».

Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 12.12.2016 № 922 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов в Республике Татарстан» утверждены нормативы накопления по объектам образования твердых коммунальных отходов.

Коммерческий учет расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов, таким образом, возможен лишь в случае соответствия количества и объема контейнеров нормам СанПиН. Расчет количества контейнеров при этом производится исходя из установленных на территории региона нормативов накопления ТКО.

Следовательно, осуществление учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов возможно исходя из нормативов накопления ТКО либо исходя их количества и объема контейнеров для их накопления. При этом, исходя из положений СанПиН, для определения количества контейнеров, подлежащих установке, необходимо использовать установленные на территории субъекта Российской Федерации нормативы.

Вместе с тем, как правильно указано арбитражным судом, в соответствии с Решением Верховного суда Республики Татарстан от 11.12.2020 графы 4, 5, 6 строки 5.2 Нормативов накопления твердых коммунальных отходов от объектов различных категорий на территории Республики Татарстан (касаются категории «Промтоварные магазины»), утвержденных постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 12.12.2016 № 922, были признаны недействительными.

Правомерность указанного решения была подтверждена Постановлением Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции 13.04.2021.

Таким образом, Решение Верховного суда Республики Татарстан вступило в законную силу с 13.04.2021, следовательно, с указанной даты нормативы, установленные

Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан для категории «Промтоварные магазины» применению не подлежат.

В указанных обстоятельствах, ввиду заключения между ООО «УК «ПЖКХ» и Заявителем договора на типовых условиях (без указания конкретного способа учета образованного ТКО), а также ввиду признания недействительным норматива накопления ТКО для категории «Промтоварные магазины», учет образуемых отходов в соответствии с подпунктом «а» п. 5 Правил № 505 в настоящее время применен быть не может.

При этом со стороны регионального оператора не обеспечена возможность учета ТКО в соответствии с подпунктом «б» п. 5 Правил № 505.

Таким образом, в отношении потребителей, отнесенных к категории «Промтоварные магазины», расчет за оказанные услуги не может производиться с применением положений подпункта «а» и «б» п. 5 Правил № 505.

Отказ ООО «УК «ПЖКХ» от применения иного способа расчета в отношении ИП Шишкина Н.П. в рассматриваемом случае приводит к тому, что указанное лицо вынуждено нести бремя оплаты услуг за вывоз ТКО в сумме, рассчитанной исходя из норматива накопления, признанного недействительным.

При этом постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 21.05.2021 № 354 «Об утверждении годового норматива накопления твердых коммунальных отходов для магазинов промышленных товаров в Республике Татарстан» в полной мере дублирует нормативы, установленные в графах 4, 5, 6 строки 5.2 Нормативов накопления твердых коммунальных отходов от объектов различных категорий на территории Республики Татарстан, утвержденных постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 12.12.2016 № 922, и фактически признанные недействительными в соответствии с Решением Верховного суда Республики Татарстан от 11.12.2020 по делу № За-572/2020.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд пришел к правильному выводу о наличии в действиях ООО «УК «ПЖКХ» признаков злоупотребления доминирующим положением на рынке обращения с твердыми коммунальными отходами, запрещенного п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании для ИП Шишкина Н.И. дискриминационных условий при осуществлении хозяйственной деятельности которого в настоящее время отсутствует утвержденный Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан действующий норматив накопления ТКО.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемым предупреждением. Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено. Нарушения норм действующего законодательства при принятии антимонопольным органом оспариваемого предупреждения также не установлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Установив отсутствие совокупности условий, необходимых для признания ненормативного правового акта недействительным, как то несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической, арбитражный суд правомерно отказал в удовлетворении заявления Общества.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено.

При таких обстоятельствах, решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы суд относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.01.2022, принятое по делу № А65-18148/2021, оставить без изменения, а апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

С.Ю. Николаева

Судьи

П.В. Бажан

О.П. Сорокина