



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-313/2022

Дата принятия решения – 25 апреля 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 20 апреля 2022 года.

Судья Арбитражного суда Республики Татарстан З.Н. Хамитов, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Галиевой Э.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "АРТ", г. Чебоксары (ОГРН 1202100004358, ИНН 2130219005) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным и подлежащим отмене постановление №016/04/19.8-2165/2021 от 17.12.2021г. об административном правонарушении, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора - Миннуллина Рамиля Ильгизовича.

При участии:

От заявителя – не явился, извещен,

От ответчика – Гаррапова Г.И., представитель по доверенности от 10.01.2022г.,

От третьего лица - не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ

Общество с ограниченной ответственностью "АРТ", г. Чебоксары (ОГРН 1202100004358, ИНН 2130219005), (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным и отмене постановления №016/04/19.8 – 2165/2021 от 14.12.2021 г. об административном нарушении с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора заявителя жалобы - Миннуллина Рамиля Ильгизовича.

Заявитель и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Руководствуясь ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Представить ответчика с заявленными требованиями не согласился по изложенным в отзыве основаниям.

Как следует из представленных по делу доказательств, в Управление поступило обращение Миннуллина Р.И. (вх. № 5089/ж от 13.04.2021г.) по признакам нарушения автосалона А-Моторс, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Горьковское Шоссе, 55, статьи 14.2, Федерального закона 27.06.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», путем распространения ложных, неточных или искаженных сведений.

Из текста обращения следовало, что автосалон А-Моторс продаёт автомобили 2020 года. Автомобиль марки Renault Kaptur продаётся по цене от 668 000 рублей на время акции с 01.04.2021 по 31.04.2021г. Минуллиным Р.И. был выбран автомобиль Renault Kaptur с автоматической коробкой передач по цене 723 000 рублей. Вместе с тем, приехав в автосалон Минуллин Р.И. заявил о том, что готов сдать свой автомобиль по программе трейд-ин в счет оплаты, на что после оценки и согласования стоимости автомобиля сделали запрос в банк. Пришел ответ из банка одобряющий платеж на сумму 1 500 000 рублей. После чего, Минуллина Р.И. проинформировали о том, что при приобретении нового автомобиля 2021 года выпуска по цене 1 500 000 рублей, страховой полис Каско оформляться не будет и будут различные дополнительные опции в подарок. Вместе с тем, при приобретении Renault Kaptur 2020 года выпуска за цену 723 000 рублей, необходимо оформить кредит с учетом стоимости Каско 369 500 рублей + 70 000 рублей страхование жизни и 40 000 наценка за утилизацию. Исходя из этого, Минуллину Р.И. необходимо оформить кредит: $723\ 000$ (стоимость автомобиля 2020 года) - $500\ 000$ руб. (стоимость автомобиля по трейд ину) = $223\ 000$ руб + $369\ 500$ (каско) + $70\ 000$ руб. (страхование жизни) + $40\ 000$ рублей (наценка за утилизацию) = $702\ 500$ рублей (сумма кредита которую он должен будет выплатить). Исходя из этого, фактическая стоимость автомобиля составила - $1\ 202\ 500$ рублей. На основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» УФАС по РТ в адрес ООО «Арт» выдано предупреждение о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (исх. № ВЧ-08/8543 от 13.07.2021).

Указанное предупреждение № П08-36/2021 от 13.09.2021 обжаловано ООО «АРТ», решением Арбитражного суда по Республике Татарстан по делу № А65-18980/2021 от 25.10.2021 в удовлетворении требований ООО «АРТ» отказано, предупреждение признано законным и обоснованным.

О выполнении предупреждения надлежало сообщить в антимонопольный орган не позднее десяти дней со дня его выполнения путем направления письменных пояснений о выполнении предупреждения с приложением подтверждающих документов.

В связи с неисполнением предупреждения (исх. № ВЧ-08/8543 от 13.07.2021), УФАС по РТ, на основании приказа № 01/235-к 30.08.2021, возбуждено дело №016/01/14.2-1621/2021 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Арт» Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося во введении в заблуждение посредством размещения на официальном сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», расположенном по адресу: <https://motors16.ru/>, не соответствующей действительности информации относительно наличия партнерских отношений с кредитными организациями – банками, а также указания информации исключительно о привлекательных условиях приобретения автотранспортных средств в отсутствие полной и исчерпывающей информации об условиях приобретения автотранспортных средств.

В целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела № 016/01/14.2-1621/2021, а также в соответствии со статьями статьи 23, 25, 39 и 45 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», определением о назначении настоящего дела № 016/01/14.2-1621/2021 от 15.09.2021г. (ВЧ-08/11862 от 20.09.2021) о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению в отношении ООО «Арт», была затребована информация.

В рамках данного определения ООО «АРТ» надлежало представить:

1) информацию за 2020-2021 годы (отдельно за каждый год) обо всех видах деятельности, фактически осуществляемых ООО «Арт», с указанием объемов реализованной продукции (выполненных работ, оказанных услуг) по каждому виду деятельности (в натуральном и стоимостном отношениях);

2) количество автомобилей Renault Kaptur 2020 года, которые имеются в наличии (с приложением подтверждающих документов, с указанием комплектаций, ПТС и фотографий автомобилей с указанием вин-кода);

3) количество автомобилей Renault Kaptur 2020 года, которые имелись в наличии

11.04.2021 года (с приложением подтверждающих документов, с указанием комплектаций, ПТС и фотографий автомобилей с указанием вин-кода);

4) документы, подтверждающие поставки автомобилей Renault Kaptur 2020 года в адрес ООО «АРТ» (договора со всеми приложениями и т.д.);

5) все рекламные материалы, распространяемые с 01.01.2021 года (с приложением подтверждающих документов);

6) документы, подтверждающие факт продажи автомобиля Renault Kaptur 2020 года по цене 723 000 рублей со всеми приложениями;

7) претензионные обращения граждан в адрес автосалона А-Моторс с 01.01.2021 года, а также направленные на них ответы;

8) письменные пояснения, по обстоятельствам, указанным в определении;

9) иные документы и сведения, имеющие значение для дела.

Указанное определение получено Заявителем 30.09.2021.

08.10.2021 в адрес Татарстанского УФАС России поступил ответ ООО «АРТ» (вх. № 13633), исходя из которого следовало, что между Обществом и Минуллиным Р.И. договоры купли-продажи транспортного средства не заключались, указанное лицо не являлось клиентом Общества, в связи с чем, пояснения не могут быть представлены.

При этом Обществом сообщено, что ООО «АРТ» отказывает в предоставлении документов, запрашиваемых у Общества в п. 2-9 определения 20.09.2021 № ВЧ-08/11862.

Таким образом, в установленный срок, а также по состоянию на дату составления протокола об административном правонарушении, ООО «АРТ» не представило в адрес Татарстанского УФАС России следующие документы (информацию):

- количество автомобилей Renault Kaptur 2020 года которые имеются в наличии (с приложением подтверждающих документов, с указанием комплектаций, ПТС и фотографий автомобилей с указанием вин-кода);

- количество автомобилей Renault Kaptur 2020 года которые имелись в наличии 11.04.2021 году (с приложением подтверждающих документов, с указанием комплектаций, ПТС и фотографий автомобилей с указанием вин-кода);

- документы, подтверждающие поставки автомобилей Renault Kaptur 2020 года в адрес ООО «АРТ» (договора со всеми приложениями и т.д.);

- все рекламные материалы, распространяемые с 01.01.2021г. (с приложением подтверждающих документов);

- документы, подтверждающие факт продажи автомобиля Renault Kaptur 2020 по цене 723 000 рублей со всеми приложениями;

- претензионные обращения граждан в адрес автосалона А-Моторс с 01.01.2021г., а также направленные на них ответы;

- письменные пояснения, по обстоятельствам, указанным в определении;

- письменные разъяснения по вышеуказанным фактам.

В связи с чем, 02 декабря 2021 года должностным лицом Татарстанского УФАС России в отношении ООО «АРТ» был составлен протокол об административном правонарушении по факту нарушения требований ч.5 ст.19.8 КоАП РФ.

14 декабря 2021 года должностным лицом Татарстанского УФАС России вынесено Постановление №016/04/19.8-2165/2021, в соответствии с которым ООО «АРТ» было признано нарушившим требования ч. 5 ст.19.8 КоАП РФ, в части непредставления сведений (информации) по требованию антимонопольного органа, назначен административный штраф в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель оспорил его в судебном порядке.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли

законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего кодекса или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно части 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии со статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к полномочиям антимонопольного органа относятся, в числе прочего, возбуждение и рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Как следует из материалов дела, в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также в соответствии со статьями 23, 25, 39 и 45 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», определением о назначении дела № 016/01/14.2-1621/2021 от 15.09.2021г. (ВЧ-08/11862 от 20.09.2021) у ООО «Арт» затребована информация.

Согласно отчету официального сайта Почты России об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80092164691275, определение было вручено ООО «Арт» 30.09.2021 в 15:56.

08.10.2021 в адрес Татарстанского УФАС России поступил ответ ООО «АРТ» (вх. № 13633), исходя из которого Обществом повторно сообщено, что ООО «АРТ» отказывает в предоставлении документов, запрашиваемых у Общества в п. 2-9 определения от 20.09.2021 №ВЧ-08/11862.

При этом судом, в том числе на основании материалов, представленных антимонопольным органом, установлено, что нарушение ООО «Арт» ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ допущено не впервые.

По мнению ответчика, подобного рода поведение заявителя свидетельствует о злом уклонении Общества от исполнения требований и запросов антимонопольного органа.

Так, ранее 22 сентября 2021 года должностным лицом Татарстанского УФАС России вынесено Постановление №016/04/19.8-1741/2021, в соответствии с которым ООО «АРТ» было признано нарушившим требования ч.5 ст.19.8 КоАП РФ, в части непредставления сведений (информации) по требованию антимонопольного органа, запрошенных в рамках рассмотрения обращения Миннуллина Р.И. (вх. № 5089/ж от 13.04.2021г.), с назначением административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением №016/04/19.8-1741/2021 от 22.09.2021 ООО «Арт» обратилось с заявлением в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Так, решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-25226/2021 от 08.02.2022, вынесенного по результатам рассмотрения заявления ООО «АРТ», г. Чебоксары (ИНН 2130219005) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании незаконным и об отмене постановления №016/04/19.8-1741/2021 от 22.09.2021 г. об административном нарушении по факту непредставления, запрошенной антимонопольным органом информации, в удовлетворении требований отказано, постановление Управление о применении административного наказания в виде штрафа в размере 50 тыс. рублей признано законным.

В настоящее время решение суда первой инстанции вступило в законную силу.

Таким образом, непредставление ООО «АРТ» запрошенной информации и документов препятствовало исполнению антимонопольным органом возложенных на него функций и полномочий, в том числе препятствовало всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению всех обстоятельств дела о нарушении антимонопольного законодательства и принятию решения.

Факт совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, зафиксирован в протоколе об административном правонарушении от 15.09.2021, а также подтвержден другими материалами дела об административном правонарушении.

Доказательства того, что обществом приняты все зависящие от него меры по соблюдению установленных норм действующего законодательства, в материалах дела отсутствуют.

Следовательно, состав вмененного административного правонарушения в деянии общества антимонопольным органом на момент принятия оспариваемого постановления установлен и доказан.

Заявитель привлечен к административной ответственности в пределах установленного статьей 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Процедура привлечения заявителя к ответственности административным органом соблюдена, нарушений процессуального характера при привлечении заявителя к административной ответственности судом не установлено.

Оснований для признания совершенного заявителем правонарушения малозначительным суд не находит. Судом не установлено в обстоятельствах допущенного заявителем правонарушения какой-либо исключительности для применения оценки малозначительности деяния.

В соответствии со статьей 3.1. КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. При назначении наказания антимонопольным органом учтены все имеющие обстоятельства по делу, штраф назначен в пределах санкции предусмотренной нормой части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере.

Таким образом, ответчик правомерно пришел к выводу о наличии в действиях ООО «АРТ» нарушений, ответственность за которые предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п.2 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

С учетом установленных по делу конкретных обстоятельств, суд полагает, что административное наказание – штраф в размере 100 000 рублей за совершение обществом административного правонарушения отвечает принципам справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности.

При таких обстоятельствах, постановление о назначении ООО «АРТ» административного наказания, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ КоАП РФ, является законным.

Принимая во внимание изложенное, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Хамитов З.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 11:58:39

Кому выдана Хамитов Зуфар Наилевич