



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

27 мая 2022 года
г. Самара

Дело № А65-33233/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 27 мая 2022 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Корастелева В.А.,
судей Сорокиной О.П., Харламова А.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Борченко К.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе акционерного общества "Казанское моторостроительное производственное объединение" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 марта 2022 года по делу № А65-33233/2021 (судья Хафизов И.А.),
по заявлению акционерного общества "Казанское моторостроительное производственное объединение", г.Казань
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань,
с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ – МУП «Водоканал»
о признании незаконным решения в части признания действий МУП «Водоканал» по непринятию декларации о составе и свойствах сточных вод за 2021 год и ежемесячных выставлений счетов на оплату за негативное воздействие на работу ЦСВ по ст. 123 Правил №644 за период с 01.01.2020 г. по настоящее время (последний счет выставлен за октябрь 2021 г.) правомерными,
в судебное заседание явились:
от акционерного общества "Казанское моторостроительное производственное объединение" - представитель Альпидовская Е.Б. (доверенность от 27.01.2022),
в судебное заседание представители иных лиц, участвующих в деле, не явились, извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "Казанское моторостроительное производственное объединение" (далее - заявитель, АО «КМПО», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - заинтересованное лицо, УФАС по РТ, Управление) о признании незаконным решения в части признания правомерными действий МУП «Водоканал» по непринятию декларации о составе и свойствах сточных вод за 2021 год и ежемесячных выставлений счетов на оплату за негативное воздействие

на работу ЦСВ по ст. 123 Правил №644 за период с 01.01.2020 г. по настоящее время (последний счет выставлен за октябрь 2021 г.).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 марта 2022 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, общество подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, которым заявленные требования АО «КМПО» удовлетворить.

Жалоба мотивирована тем, что несмотря на согласованные сторонами в договоре условия, МУП «Водоканал» начисляет плату за негативное воздействие на ЦСВ за 2021г. расчетным способом, а не в соответствии с декларацией или на основе результатов произведенных проб.

В обоснование доводов жалобы ссылается на то, что отбор сточных вод МУП «Водоканал» может быть произведен отдельно от сточных вод иных абонентов. Данное обстоятельство следует также из судебных актов по делу № А65-33257/2019.

Податель жалобы отмечает, что колодцы закреплены договором, а сложившаяся практика, установившаяся в отношениях сторон до 2020 г. года (в течение 18 лет) свидетельствует о наличии колодца, из которого МУП «Водоканал» может производить отбор проб сточных вод, и возможность его использования для контроля сточных вод. Также со всеми организациями, которые осуществляют свое водоотведение через АО «КМПО» заключены отдельные прямые договоры.

Кроме того, в апелляционной жалобе указывает, что из буквального смысла Правил №644 в новой редакции следует, что основанием для отказа в принятии контролирующим органом декларации является отсутствие контрольного канализационного колодца, а также иного канализационного колодца, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов.

Податель жалобы отмечает, что за период 2017-2018г.г. по результатам отобранных проб МУП «Водоканал» в контрольных колодцах, указанных в договоре №1/118 отмечено, что даже в смешенных стоках превышения установленных требований по приложению №5 Правил №644 отсутствуют, следовательно, никакого негативного воздействия на централизованные сети водоотведения МУП «Водоканал» сточные воды (смешанные) АО «КМПО» не оказывают.

УФАС по РТ представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда от 14.03.2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя, поддержав доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт.

Представители других лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом.

На основании ст.ст. 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте и времени рассмотрения дела.

Рассмотрев дело в порядке апелляционного производства, выслушав представителя общества, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в Татарстанское УФАС России поступило обращение АО «КМПО» (вх.№1421/ж от 04.02.2021) по факту злоупотребления со стороны МУП «Водоканал» доминирующим положением, что выразилось в отказе от принятия декларации о составе и свойствах сточных вод, представленных АО «КМПО», а

также в выставлении счетов на оплату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

По результатам заседания по рассмотрению жалобы, ответчиком было вынесено решение от 01.11.2021 по делу №016/01/10-469/2021 (далее - оспариваемое решение), в соответствии с которым: МУП «Водоканал» признано нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части ущемления интересов АО «КМПО» путем выставления платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в период с 01.07.2020 по 31.12.2020 с учетом принятия декларации о составе и свойствах сточных вод за 2020 год.

При этом, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что МУП «Водоканал» правомерно не приняла декларацию о составе сточных вод АО «КМПО» на 2021 год.

Не согласившись с вынесенным решением в части признания действий МУП «Водоканал» по непринятию декларации о составе и свойствах сточных вод за 2021 год и ежемесячных выставлений счетов на оплату за негативное воздействие на работу ЦСВ по ст. 123 Правил №644 за период с 01.01.2020 по настоящее время (последний счет выставлен за октябрь 2021 года) правомерными, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

При принятии решения об отказе в удовлетворении указанного заявления суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между МУП «Водоканал» и АО «КМПО» 11.10.2017 заключен единый договор холодного водоснабжения и водоотведения №1/118 с приложениями к договору.

В соответствии с условиями договора, МУП «Водоканал» обязался подавать абоненту холодную питьевую воду, и принимать сточные воды, а также контролировать качество сточных вод абонента.

Абонент обязался производить оплату в порядке, в сроки и размере, которые определены в настоящем договоре, и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, вносить плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и плату за нарушение нормативов по объему и составу сточных вод, отводимых в централизованную систему водоотведения, а также возмещать вред, причиненных водному объекту.

В соответствии с подпунктом «р» и «с» вышеуказанного Договора на МУП «Водоканал» возложена обязанность по осуществлению контроля за соблюдением абонентом режима водоотведения и нормативов допустимых сбросов, нормативов по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод, установленных в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения.

Согласно п.36 Договора в целях обеспечения контроля состава и свойств сточных вод абонент подает в организацию водопроводного - канализационного хозяйства декларацию. Далее по пунктам раздела X Договора приводится Порядок декларирования состава и свойств сточных вод.

Пунктом 2 Правил №644 определено, что «контрольный канализационный колодец» - колодец или иное сооружение (устройство), предназначенные для отбора проб сточных вод абонента, определенные в договоре водоотведения, едином договоре холодного водоснабжения и водоотведения, договоре по транспортировке сточных вод».

В соответствии с п. 30 Договора №1/118 от 11.10.2017 сведения об узлах учета и приборах учета воды, сточных вод и местах отбора проб воды, сточных вод указываются по форме согласно приложению №5 к настоящему договору.

В обжалуемом решении верно отмечено, что в приложении №5 (принято в «согласованной редакции») протокола урегулирования разногласий от 28.02.2018 г.): «Графа 2 таблицы «Месторасположение места отбора проб» изложена в редакции:

«Водоотведение - канализационные колодцы КК53 (т.3), КК38 (т.4), расположенные на территории АО «КМПО» по ул. Дементьева».

Общий порядок регулирования вопросов порядка определения расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также иных связанных вопросов регулируется Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 №644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее - Правила №644).

Суд первой инстанции верно указал на то, что Правила №644 носят императивный характер.

Согласно пункту 119 Правил №644 расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения производится организацией, осуществляющей водоотведение, ежемесячно:

- по формулам, предусмотренным пунктами 120 и 123 Правил № 644, на основании декларации, представляемой абонентом, или в случае непредставления декларации, а также в случаях, предусмотренных пунктом 120, абзацем восьмым пункта 123, пунктами 123(2), 123(4), 130 - 130(3) Правил № 644, на основании результатов, полученных в ходе осуществления контроля состава и свойств сточных вод, проводимого организацией, осуществляющей водоотведение;

- по формуле, предусмотренной пунктом 123(4) Правил № 644, при наличии условий, указанных в данном пункте.

Пунктом 123(4) Правил № 644 установлены особенности расчета и взимания платы с объектов абонентов, соответствующих любому из следующих условий:

- среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод с которых менее указанного в абзаце первом пункта 124 Правил № 644;

- с которых осуществляется отведение (сброс) сточных вод с использованием сооружений и устройств, не подключенных (технологически не присоединенных) к централизованной системе водоотведения, а также при неорганизованном сбросе поверхностных сточных вод в централизованные ливневые или общесплавные системы водоотведения;

- расположенных во встроенном (пристроенном) нежилом помещении в многоквартирном доме при отсутствии отдельного канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, оборудованного канализационным колодцем;

- для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов.

Согласно пункту 123(4) Правил № 644 для указанных объектов абонентов расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения осуществляется по формуле, предусмотренной пунктом 123(4) Правил № 644.

Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2020 № АКПИ20-722 вынесено решение об отказе в удовлетворении заявления о признании частично недействующим подпункта "б" пункта 3 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации от 22.05.2020 № 728.

Указанным решением отмечается, что положения Правил № 644 предоставляют абоненту право выбора: вносить плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в соответствии с пунктом 123(4) Правил № 644 либо обеспечить наличие места отбора проб сточных вод, что дает возможность подачи декларации в составе и свойствах сточных вод и расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения с учетом фактического состава и свойств сточных вод абонента.

Согласно правовой позиции, изложенной в решении Верховного Суда Российской Федерации от 04.04.2018 № АКПИ18-73 применительно к положениям пункта 123(4),

законодателем установлены дополнительные гарантии защиты прав организаций водопроводно-канализационного хозяйства в виде платы за негативное воздействие на работу централизованной системы.

Данная плата имеет компенсационный характер, направлена на возмещение расходов, связанных с негативным воздействием загрязняющих и иных веществ, микроорганизмов на работу централизованной системы водоотведения, а также имеет своей целью стимулирование абонента путем выполнения им условий заключенного договора воздерживаться от сброса сточных вод, способных оказать негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

В силу п. 124 Правил № 644 в целях обеспечения контроля состава и свойств сточных вод абоненты, среднесуточный объем сбрасываемых сточных вод которых за период с 1 июля предшествующего календарного года по 30 июня текущего календарного года (для абонентов, с которыми договор водоотведения (единый договор холодного водоснабжения и водоотведения) был заключен после начала указанного периода, - за весь фактический период сброса ими сточных вод) в среднем составляет 30 куб. метров в сутки и более суммарно по всем канализационным выпускам с одного объекта, обязаны подавать в организацию водопроводно-канализационного хозяйства декларацию в отношении сточных вод, сбрасываемых с такого объекта. Иные абоненты вправе подать декларацию в организацию водопроводно-канализационного хозяйства.

Положение, предусмотренное абзацем первым настоящего пункта, не распространяется на объекты абонентов, для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов. Представление декларации в отношении таких объектов абонента не допускается независимо от объема сбрасываемых сточных вод.

Заявитель подал декларацию о составе и свойствах сточных вод на 2021 года МУП «Водоканал» отказало в принятии декларации за 2021г., со ссылкой на п.130 Правил, поскольку у заявителя отсутствует отдельный контрольный канализационный колодец.

Судом первой инстанции верно отмечено, что в соответствии с п. 130 Правил №644 (в редакции, действующей с 03.06.2020) организация водопроводно-канализационного хозяйства рассматривает поданную абонентом декларацию в течение 15 рабочих дней с даты ее получения и в письменном виде сообщает абоненту о принятии декларации для осуществления контроля либо возвращает абоненту декларацию с указанием причин отказа в ее принятии.

Организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе не принимать декларацию для осуществления контроля в следующих случаях (в том числе) подачи абонентом декларации в отношении объектов, для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов.

В рассматриваемом случае судом первой инстанции обоснованно установлено, что у заявителя отсутствует контрольный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов.

В обжалуемом решении верно отмечено, что актом о результатах обследования состояния водопровода и канализации от 16.01.2020г. установлено, что через канализационные сети АО «КМПО» осуществляют свое водоотведение абоненты МУП «Водоканал» - ООО «Фойт Турбо», ООО «Финком», АО «КНИАТ», ООО «Казанский агрегатный завод», ООО «Миррико Менеджмент», ООО «Грайф Пермь», ОАО «Казанский ОКБ «Союз», ООО «Современные электрические системы».

Абзацем 2 пункта 124 Правил №644 прямо предусмотрено, что положение о возможности подачи декларации не распространяется на объекты абонентов, для отбора

сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов.

Со стороны АО «КМПО» в рамках заседаний в антимонопольном органе и в рамках судебного разбирательства по настоящему делу в суде первой инстанции, факт смешения сточных вод со сточными водами иных абонентов в спорном колодце (в котором, по мнению заявителя, возможно взятие проб), не отрицался. Также заявителем указывалось на отсутствие у него в настоящее время иных канализационных колодцев, которые могли бы быть применены для отбора проб сточных вод отдельно от иных абонентов, со ссылкой на то, что организация таких колодцев требует значительных финансовых затрат.

Указание заявителя на то, что третье лицо имеет техническую возможность осуществить отбор сточных вод и вычесть из объема сточных вод АО «КМПО» объемы сточных вод абонентов со ссылкой на судебный акт по делу №А65-33257/2019, суд первой инстанции верно посчитал несостоятельным ввиду следующего.

Судом первой инстанции установлено, что Муниципальное унитарное предприятие города Казани "Водоканал" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Акционерному обществу "Казанское моторостроительное производственное объединение" о взыскании 218 193 рублей 95 копеек долга. Дело №А65-33257/2019.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65 -33257/2019 от 04 июня 2020 года, оставленным без изменения Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020, в удовлетворении исковых требований было отказано.

Суды пришли к выводу о том, что согласно сведениям из ЕГРЮЛ виды деятельности Общества как деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания, не соответствуют критериям, перечисленным в пункте 123 (4) Правил № 644; названная деятельность Общества организована им для внутреннего потребления, как у любого бытового потребителя и носит факультативный характер. МУП «Водоканал» не доказало, что питание в столовой Общества преследует цели реализации данных услуг неопределенному кругу лиц и получения дохода от осуществления такой деятельности. Относительно отсутствия технической возможности осуществить отбор проб сточных вод абонента, без учета сточных вод иных абонентов, суд указал, что отсутствие технической возможности осуществить отбор проб сточных вод абонента, без учета сточных вод иных абонентов применимо к абонентам, относящимся к отраслям, указанным в пункте 123 (4) Правил 644.

Целью регулирования положений, предусмотренных пунктом 123(4) Правил № 644, является введение для отдельных абонентов, осуществляющих сброс незначительных объемов сточных вод, состав которых объективно связан с негативным воздействием на централизованную систему водоотведения, упрощенного порядка исчисления платы за указанное воздействие.

Подобное регулирование обусловлено необходимостью достижения баланса между интересами значительного числа субъектов малого предпринимательства, осуществляющих деятельность, объективно загрязняющую стоки сверх предусмотренной законодательством меры, и осуществляющих водоотведение организаций, контролирующих состав стоков, вынужденных задействовать существенные производственные и кадровые ресурсы для осуществления отбора и анализа сточных вод таких абонентов в целях установления факта их негативного влияния на централизованную систему водоотведения.

В связи с этим законодателем установлена презумпция сверхнормативного загрязнения стоков подобными абонентами и упрощенный порядок исчисления платы, что, впрочем, не исключает возможности опровержения данной презумпции абонентом путем доказывания того обстоятельства, что отводимые от его объекта сточные воды соответствуют требованиям пункта 113 Правил № 644.

Однако для использования данной презумпции организации, осуществляющей водоотведение, необходимо доказать соответствие абонента требованиям, установленным пунктом 123(4) Правил № 644.

В обжалуемом решении верно отмечено, что на дату принятия судебного акта по делу №А65-33257/2019, а также в период взаимоотношений сторон, который был предметом оценки судом в рамках указанного дела (2019 год), действовала ИНАЯ редакция Правил № 644, которая не содержала ограничений, содержащихся ныне в действующей редакции Правил № 644.

Ссылку заявителя на то обстоятельство, что третье лицо фактически имеет возможность осуществить отбор проб сточных вод расчетным путем и выявить состав сточных вод заявителя (путем исключения из общего объема показателей иных абонентов), суд первой инстанции отклонил, так как данный факт не может свидетельствовать о том, что третье лицо обязано в нарушение правил № 644 (в действующей редакции) принять декларацию заявителя, который с момента внесения нововведений, не соответствует новым критериям.

Данная возможность противоречит порядку, урегулированному Правилами № 644.

Пунктом 130 Правил № 644 прямо предусмотрено, что организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе не принимать декларацию для осуществления контроля в случае подачи абонентом декларации в отношении объектов, для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов.

Исходя из пункта 130 Правил №644 в совокупности с абзацем 2 пункта 124 Правил №644 (действовавших в спорный период), суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что подача абонентом декларации в отношении объектов, для отбора сбрасываемых с которых сточных вод отсутствует контрольный канализационный колодец, а также иной канализационный колодец, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов, является основанием для возврата (не принятия) такой декларации организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

Более того, даже непосредственно сама возможность подачи деклараций такими абонентами прямо исключена.

Довод заявителя о том, что заключенный между ним и МУП «Водоканал» договор действует на условиях ранее заключенного договора и, по его мнению, при рассмотрении споров, вытекающих из таких договоров, следует руководствоваться редакцией Правил №644, действующих на момент его заключения, судом первой инстанции правомерно был отклонен.

В соответствии с п.71 Договора №1/118 холодного водоснабжения и водоотведения от 11.10.2017, заключенного между МУП «Водоканал» и АО «КМПО» (далее - Договор №1/118), установлено, что «при исполнении настоящего договора стороны обязуются руководствоваться законодательством Российской Федерации, в том числе положениями Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», Правилами холодного водоснабжения и водоотведения».

Согласно пункту 12 Договора №1/118 размер платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также размер оплаты сточных вод в связи с нарушением абонентом нормативов по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод рассчитываются в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Из изложенного выше следует, что при исполнении договора стороны руководствуются действующим законодательством.

Кроме того, в соответствии с ч.3 ст.14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» договор водоотведения является публичным договором.

Суд первой инстанции верно указал на пункт 4 статьи 426 ГК РФ, которым установлено, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

В соответствии с п.2 указанной статьи установлено, что в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

Исходя из п. 5 указанной статьи условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны.

Согласно ч.10 ст.7 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» в случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием указанных веществ и микроорганизмов на работу централизованной системы водоотведения, в размере и порядке, которые установлены правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Во исполнение указанной нормы приняты Правила № 644, положения которого регулируют порядок, в соответствии с которым осуществляется контроль состава и свойств сточных вод и определяется размер соответствующей платы.

Таким образом, в силу публичности договора водоотведения, с учетом положений ст.426 ГК РФ, при рассмотрении вопроса о контроле состава и свойств сточных вод и определении размер платы за негативное воздействие на систему централизованной системы водоотведения необходимо руководствоваться действующими положениями Правил №644.

С учетом вышеизложенного, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о том, что МУП «Водоканал» не приняла декларации о составе сточных вод АО «КМПО» на 2021 год при наличии на то соответствующих правовых и фактических оснований.

В обжалуемом решении верно отмечено, что позиция заявителя в рамках рассматриваемого спора фактически направлена на игнорирование (неисполнение) изменившихся условий Правил №644 в части определения порядка подачи абонентами деклараций, сделав исключение для заявителя.

При этом, в обоснование неисполнения (невозможности исполнения) новых требований в части необходимости наличия отдельного колодца для контрольного забора сточных вод, заявитель указывает на финансовую затруднительность организации отдельного колодца, вменяя обязанность (перекладывая ответственность) по определению состава сточных вод путем исключения из общей массы показателей других абонентов на водоканал.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о законности решения антимонопольного органа в оспариваемой части и отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя, в частности, в связи с тем, что со стороны МУП «Водоканал» не принявшего декларации заявителя за 2021 год

со ссылкой на действующие положения Правил №644, отсутствуют признаки нарушения ст. 10 Закона №135-ФЗ, поскольку МУП «Водоканал» действовал в рамках действующих Правил.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, на основании положений п.3 ст.201 АПК РФ суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения заявленных требований.

Довод подателя жалобы о том, что из буквального смысла Правил №644 в новой редакции следует, что основанием для отказа в принятии контролирующим органом декларации является отсутствие контрольного канализационного колодца, а также иного канализационного колодца, в котором отбор проб сточных вод абонента может быть осуществлен отдельно от сточных вод иных абонентов, суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку он учтен судом первой инстанции при рассмотрении дела и ему дана верная правовая оценка при принятии обжалуемого решения.

Ссылка подателя жалобы на то, что при отсутствии контроля за составом и свойствами принимаемых в централизованную систему водоотведения сточных вод, невозможно определить оказывают сточные воды негативное воздействие на ЦСВ или не оказывают, является несостоятельной, поскольку действующим законодательством в этом случае предусмотрен упрощенный порядок, установлена презумпция сверхнормативного загрязнения стоков подобными абонентами и упрощенный порядок исчисления платы, что не исключает возможности опровержения данной презумпции абонентом путем доказывания того обстоятельства, что отводимые от его объекта сточные воды соответствуют требованиям пункта 113 Правил № 644.

Иных доводов, которые могли бы послужить основанием для отмены обжалуемого решения в соответствии со ст. 270 АПК РФ, из апелляционной жалобы не усматривается.

Таким образом, суд первой инстанции при принятии обжалуемого решения верно установил все значимые обстоятельства по делу и правильно применил нормы законодательства, подлежащие применению в спорных правоотношениях сторон.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 марта 2022 года по делу №А65-33233/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.А. Корастелев

Судьи

О.П. Сорокина

А.Ю. Харламов