



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-3745/2022

Дата принятия решения – 30 мая 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 26 мая 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Перовой А.П., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного комитета Республики Татарстан по архивному делу, г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ - ООО «Альт-Инвест», о признании незаконным решения РНП 16-194/2021 от 17.12.2021 г.,

с участием:

от заявителя – не явился, извещен;

от ответчика – представитель по доверенности от 10.01.2022 Ахтямова Р.Н., удостоверение;

от ООО «Альт-Инвест» - лично, директор Муругов М.А.;

у с т а н о в и л :

Государственный комитет Республики Татарстан по архивному делу, г.Казань (заявитель, заказчик) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ответчик, антимонопольный орган, УФАС по РТ) о признании незаконным решения РНП 16-194/2021 от 17.12.2021 г.

Определением от 15.03.2022г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ привлечено ООО «Альт-Инвест» (третье лицо, общество).

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

Представитель ответчика требования заявителя не признал, дал пояснения по делу.

Третье лицо поддержало позицию ответчика.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение заказчика - Государственного комитета Республики Татарстан по архивному делу (вх. №16343 от 09.12.2021г.) о включении сведений в отношении ООО "АЛЬТ-ИНВЕСТ" (ИНН: 1655229467, КПП: 165701001) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона № 0111200000921000491 на предмет: Право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению Всероссийской научной конференции «Родной

язык – источник исторической памяти и культурного наследия» для нужд Государственного комитета Республики Татарстан по архивному делу. Реестровый номер контракта: № 2165400323421000029.

По результатам рассмотрения обращения Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан приняло Решение от 17.12.2021 г. №РНП 16-194/2021 не включать сведения в отношении ООО "АЛЪТ-ИНВЕСТ" (ИНН: 1655229467) в реестр в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные в деле документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом N 44-ФЗ.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Федеральным законом N 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В Реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ).

В соответствии с частью 10 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением от 25.11.2013 N 1062 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1062).

В силу пункта 11 Правил N 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленной информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный

орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника закупки от заключения контракта или выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта.

Исходя из положений Федерального закона N 44-ФЗ и Правил N 1062 реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Федерального закона N 44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В постановлении от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения (исполнения) государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для принятия антимонопольным органом оспариваемого решения, явились следующие обстоятельства.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 01.09.2021 г. ООО "АЛТ-ИНВЕСТ" признана победителем закупки с ценовым предложением в 1 890 000,00 руб.

13.09.2021г. между Обществом с ограниченной ответственностью "Алт-Инвест" (Исполнитель) и Государственным комитетом Республики Татарстан по архивному делу (Заказчик) был заключен Государственный контракт № 27 ЭА на оказание услуг по проведению Всероссийской научной конференции "Родной язык - источник исторической памяти и культурного наследия" для нужд Государственного комитета Республики Татарстан по архивному делу (далее - Контракт).

Согласно п. 1.1. заключенного Государственного контракта Исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию услуг по проведению Всероссийской научной конференции "Родной язык - источник исторической памяти и культурного наследия" для нужд Государственного комитета Республики Татарстан по архивному делу, а Заказчик обязуется принять и оплатить услуги, оказанные надлежащим образом.

В соответствии с п. 1.2 контракта услуги оказываются в соответствии с Задаaniem, являющимся неотъемлемой частью Контракта.

В соответствии с положениями технического задания, которое является неотъемлемой частью заключенного контракта срок оказания услуг: со дня заключения контракта по 30 сентября 2021 г. включительно.

Согласно положению технического задания исполнитель по согласованию с заказчиком осуществляет подбор площадок и утверждает ее в течение 2 дней со дня заключения контракта.

Ориентировочная дата проведения мероприятия 23-24 сентября 2021г.

В ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России было установлено, что после заключения контракта ООО "АЛЪТ-ИНВЕСТ" приступило к исполнению контракта, а именно приобрело проездные документы для иногородних гостей мероприятия, произвело бронирование и оплату отелей для их проживания, провело подготовку концертной программы, осуществило приобретение питьевой воды, организация перевозки гостей на автобусах.

Вместе с тем, как было установлено на заседании Комиссии, обществом не был предоставлен раздаточный материал для гостей мероприятия. Факт отсутствия раздаточного материала, представителем общества не оспаривался.

Кроме того, ООО "АЛЪТ-ИНВЕСТ" была подготовлена площадка для проведения мероприятия на территории отеля Korston. Однако, согласно пояснениям представителя общества, за два дня до проведения мероприятия, заказчиком в одностороннем порядке, была изменена площадка для проведения мероприятия на Ресторанный комплекс «Туган Авылым».

В ходе заседания Комиссии было также установлено, что официальной переписки относительно согласования плана проведения мероприятия между заказчиком и ООО "АЛЪТ-ИНВЕСТ" не велось. Организационные вопросы решались в ходе проведения совместных совещаний. Кроме того, переписка относительно хода выполнения работ по заключенному контракту велась между представителем заказчика и общества в мессенджере.

Мероприятие, на проведение которого был заключен государственный контракт, в итоге состоялось в ресторанном комплексе Туган Авылым, а также на иных площадках на территории г. Казани, в запланированные даты.

Согласно пояснениям заказчика, обществом не было организовано питание гостей, в связи с чем, 23.09.2021 им самостоятельно были заключены договоры с ООО «Туган Ресторан-кухня» на организацию питания на общую сумму 731 552,00 рублей.

С указанием на то, что ООО "АЛЪТ-ИНВЕСТ" ненадлежащим образом исполнило положения заключенного контракта, 21 октября 2021 года, заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона № 0111200000921000491 на предмет: Право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению Всероссийской научной конференции «Родной язык – источник исторической памяти и культурного наследия» для нужд Государственного комитета Республики Татарстан по архивному делу. Реестровый номер контракта: № 2165400323421000029.

Указанное решение об одностороннем отказе было направлено в адрес ООО "АЛЪТ-ИНВЕСТ" заказным письмом 25 октября 2021 года, однако указанное письмо Организацией получено не было.

Также, данное решение было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) 26 октября 2021 года.

Таким образом, датой надлежащего уведомления является 26 ноября 2021г.

Согласно, ч.13 ст.95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика, об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из этого, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу 07 декабря 2021 года.

В ходе заседания Комиссии представитель заказчика пояснил, что условия контракта со стороны ООО "АЛЪТ-ИНВЕСТ" исполнены не в полном объеме, а именно не было организовано питание гостей мероприятия, не предоставлен раздаточный материал, а также не исполнены иные положения заключенного контракта.

Представитель ООО "АЛЪТ-ИНВЕСТ" не согласившись с доводами заявителя, пояснил, что предпринимал меры для надлежащего исполнения контракта, а именно осуществил приобретение билетов для гостей мероприятия и оплату проживания, организовал проведение лекцией, аренду автобусов.

Кроме того, представитель ООО "АЛТ-ИНВЕСТ" пояснил, что организовал проведение регистрацию участников в отеле Korston, который был согласован в ходе проведения совместных совещаний с заказчиком, однако за два дня до проведения мероприятия заказчик в одностороннем порядке изменил место проведения мероприятия, в связи, с чем у общества не было возможно организовать регистрацию гостей на должном уровне. Питание для гостей не было предоставлено по аналогичной причине. Указанные факты подтверждаются представленными материалами дела.

В рассматриваемом случае, за два дня до проведения мероприятия заказчик самостоятельно изменил условия контракта, безапелляционно для исполнителя организовав питание делегатов в обход условий контракта в другом месте, что противоречит нормам Гражданского кодекса РФ и Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ и привело к тому, что третье лицо не смогло надлежащим образом исполнить условия контракта в указанной части.

Таким образом, у общества отсутствовала объективная возможность выполнить предусмотренные контрактом услуги в обусловленный срок в связи с тем, что заказчик в одностороннем порядке изменил место проведения мероприятия.

При этом, заказчик не обосновал необходимость в изменении места проведения мероприятия за два дня до проведения мероприятия, а также не обосновал каким именно критериям технического задания не соответствовал ассортимент продукции питания, который должен был быть использован и предложен делегатам конференции.

Суд признает обоснованными доводы ответчика о том, что обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, свидетельствуют о том, что общество предпринимало попытки надлежащего исполнения контракта.

В материалах дела не содержится доказательств того, что общество намеренно желало уклониться от исполнения контракта и предпринимало для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовало, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от общества, привело к нарушению сроков его исполнения.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 17.09.2012 N ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 N ВАС-8371/13, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Федерального закона N44-ФЗ.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как признание заявителя недобросовестным подрядчиком, с которым контракт расторгнут, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков.

Обоснованность и правомерность тех или иных действий сторон, связанных с исполнением договора может быть оценена в рамках конкретного гражданского спора и применены соответствующие гражданско-правовые последствия.

В данном же случае антимонопольный орган, оценивая действия исполнителя с точки зрения применения санкции за недобросовестное поведение участника закупки, пришел к правильному выводу об отсутствии с его стороны намеренного, злостного уклонения от исполнения своих обязанностей, свидетельствующих о недобросовестном поведении при исполнении контракта. Напротив, третье лицо предпринимало меры, направленные на исполнение контракта (приобрело проездные документы для иногородних гостей мероприятия, произвело бронирование и оплату отелей для их проживания, провело

подготовку концертной программы, осуществило приобретение питьевой воды, организация перевозки гостей на автобусах, организовал проведение регистрации участников в отеле Korston). Таким образом, возникшие в ходе исполнения разногласия сторон, не свидетельствуют о недобросовестном поведении третьего лица, направленном на намеренный срыв исполнения контракта.

Кроме того, Антимонопольный орган указал, что ранее претензии со стороны заказчиков на действия общества не поступали.

Суд исходит из того, что ни Закон N 44-ФЗ, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения об исполнителе в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

При этом недобросовестность юридического лица должна определяться исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о том, что в действиях третьего отсутствует недобросовестное поведение или злонамеренное уклонение от исполнения заключенного контракта, влекущее включение его в реестр недобросовестных поставщиков. Оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом правомерно.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя.

Оснований для распределения госпошлины не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

И.А. Хафизов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 9:03:49

Кому выдана Хафизов Ильнур Абдуллович