



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

---

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-4143/2022

**Дата принятия решения – 26 мая 2022 года.**

**Дата объявления резолютивной части – 19 мая 2022 года.**

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи  
Насырова А.Р.,**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Гиниятуллиной А.Р.,**

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению заявителем (ходатайством) Акционерного общества "Татавтодор", г.Казань (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным п.1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 11.01.2022 по делу№016/07/3-2480/2021 в части признания жалобы ООО «Клиника Контакт» обоснованной по доводу 1; о признании незаконными п.2, 4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 11.01.2022 по делу№016/07/3-2480/2021; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, с привлечением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО «Клиника Контакт», ПАО «Сбербанк России»,

с участием:

от заявителя – Кондратьева А.П. представитель по доверенности от 07.12.2022 г.,

от ответчика – Ахтямова Р.Н. представитель по доверенности от 10.01.2022 г.

от третьих лиц:

ООО «Клиника Контакт» - Мингазов Ф.Г. представитель по доверенности от 17.01.2022 г. Гараева Г.Р. представитель по доверенности от 21.04.2022 г.

ПАО «Сбербанк России» - Маннанова Г.Г. представитель по доверенности от 30.03.2022 г.,

### У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество "Татавтодор", г.Казань (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241) (далее по тексту – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным п.1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 11.01.2022 по делу№016/07/3-2480/2021 в части признания жалобы ООО «Клиника Контакт» обоснованной по доводу 1; о признании незаконными п.2, 4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 11.01.2022 по делу№016/07/3-2480/2021; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по существу дела.

Ответчик требования заявителя не признал, просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Третьи лица дали пояснения по существу дела.

Как следует из материалов дела, рассмотрев жалобы заявителя ООО «Клиника Контакт» (вх. №16540/ж от 13.12.2021 г., 16796/ж от 17.12.2021г.) на действия заказчика АО "ТАТАВТОДОР" при проведении закупки № 32110808913 на предмет: «Оказание медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников Заказчика) на базе Заказчика в соответствии с Техническим заданием».

В ходе проверки обоснованности жалобы антимонопольным органом было установлено, что Извещение о проведении закупки №32110808913 на предмет: «Оказание медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников Заказчика) на базе Заказчика в соответствии с Техническим заданием» размещено на официальном сайте Российской Федерации <http://zakupki.gov.ru/> 11.11.2021 г.

Способ размещения закупки Конкурс в электронной форме.

Заказчик - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТАВТОДОР".

Начальная (максимальная) цена договора — 15 613 333,20 руб.

Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу заявителя по настоящему делу вынес решение от 11.01.2022г. по делу №016/07/3-2480/2021, в соответствии с которым:

1. Жалоба заявителя ООО «Клиника Контакт» (вх. №16540/ж от 13.12.2021 г., 16796/ж от 17.12.2021 г.) на действия заказчика АО "ТАТАВТОДОР" при проведении закупки № 32110808913 на предмет: «Оказание медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников Заказчика) на базе Заказчика в соответствии с Техническим заданием» признана обоснованными частично по доводу 1.

2. Заказчик АО "ТАТАВТОДОР" признан нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдано Предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

4. Материалы переданы в установленном порядке должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

Не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением от 11.01.2022г. по делу №016/07/3-2480/2021, заявитель оспорил его в судебном порядке путем подачи настоящего заявления.

Исследовав представленные в деле документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующему выводу.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту,

законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статья 18.1 Федерального закона от 26.07.2007 N 135-ФЗ "О защите конкуренции (далее-Федеральный закон N 135-ФЗ) устанавливает порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ).

На основании части 17 статьи 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение

о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Требования заявителя мотивированы тем, что ООО «Клиника Контакт» (Заявитель) направило в адрес УФАС по РТ жалобу на действия АО «Татавтодор» (Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на предмет: «Оказание медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников Заказчика) на базе Заказчика в соответствии с техническим заданием» (далее - Конкурс).

По мнению заявителя, участник был отклонен правомерно, представленная в качестве обеспечения банковская гарантия не соответствовала условиям документации о закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение, товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 25 статьи 3.2 Закона о закупках Заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

В соответствии с частью 26 статьи 3,2 Закона о закупках возврат участнику конкурентной закупки обеспечения заявки на участие в закупке не производится в следующих случаях:

- 1) уклонение или отказ участника закупки от заключения договора;
- 2) непредоставление или предоставление с нарушением условий, установленных настоящим Федеральным законом, до заключения договора заказчику обеспечения исполнения договора (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке установлены требования обеспечения исполнения договора и срок его предоставления до заключения договора).

В соответствии с протоколом № 32110808913-01 по рассмотрению заявок на участие в конкурсе в электронной форме и подведению итогов закупки от 29.11.2021г. заявка участника ООО «Клиника Контакт» (№4) была признана несоответствующей требованиям документации о закупке по следующему основанию:

«По Заявке № 4 выявлено следующее несоответствие требованиям документации о закупке:

- в банковской гарантии отсутствует условие о выплате суммы гарантии в случае уклонения или отказа участника закупки от заключения договора, что не соответствует требованиям подл. 6 п. 1.18 документации о закупке.

На основании подп. «в» пункта 6.2 Положения, подп.2.3.4.3 документации о закупке заявка не допущена к участию в закупке». Согласно пункту 1.18.4 конкурсной документации в случае если обеспечение заявки на участие в закупке предоставляется участником закупки в виде банковской гарантии, банковская гарантия должна соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации и настоящей документация:

- 1) банковская гарантия должна содержать сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом;
- 2) банковская гарантия должна содержать указание на номер, предмет закупки и наименование заказчика;
- 3) в банковской гарантии должны быть определены обязательства Принципала по заключению договора по итогам закупки, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;
- 4) в банковской гарантии должно быть указано, что требование Бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть исполнено в разумный срок, но не превышающий 10 (десять) рабочих дней со дня получения Гарантом требования Бенефициара;
- 5) банковская гарантия должна содержать прямое указание на то, что она не может быть отозвана Гарантом.
- 6) банковской гарантией должно быть предусмотрено условие о выплате суммы гарантии в случае уклонения или отказа участника закупки от заключения договора.

Доводы заявителя о правомерном отклонении участника закупки обоснованно были отклонены антимонопольным органом при рассмотрении жалобы, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На основании части 1 статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических

лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее -заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках, Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2.3.4.3 конкурсной документации критериями допуска к участию в закупке является предоставление Участником закупки требуемого обеспечения заявки в установленных размере, форме, порядке при условии поступления денежных средств на счет Заказчика, указанный в закупочной документации, на момент рассмотрения заявок, либо на счет, предусмотренный регламентом электронной площадки (при необходимости).

Из материалов дела следует, что заявителем жалобы в качестве обеспечения заявки была предоставлена банковская гарантия №42/8610/018/714 ПАО «Сбербанк России» от 26.11.2021 г.

Согласно условиям выданной Банковской гарантии (абзац 4 стр.1) по просьбе Принципала Гарант принимает на себя обязательство уплатить по первому требованию Бенефициара сумму в размере 780 000 (семьсот восемьдесят тысяч) рублей в следующих случаях:

- включение информации о Принципале в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по основаниям, связанным с участием Принципала в Тендере;
- в иных случаях, определенных в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке.

Таким образом, из содержания условий банковской гарантии следует наличие условия, предусматривающего выплату в пользу АО «Татавтодор» в случае уклонения или отказа Принципала от заключения договора, учитывая, что указанное условие было отражено в закупочной документации Заказчика.

Согласно, представленным пояснениям подателя жалобы им был сделан запрос в Банк, по результатам сделанного запроса ПАО «Сбербанк» был представлен ответ (исх. №8610-11-исх./1 от 10.01.2022г., вх. №93 от 11.01.2022г.), в соответствии с которым Банк подтвердил возможность обеспечения выплаты в пользу АО «Татавтодор» в случае уклонения или отказа от заключения договора.

Также, согласно пояснениям представителя ПАО «Сбербанк», случаи уплаты банковской гарантии применительно к рассматриваемой ситуации по аналогии с нормами права предусматривают расширительное толкование.

Распространительное (расширительное) толкование означает, что действительное содержание нормы права шире ее текстуального выражения, т.е. расширяется смысл нормы права до желаемого или действительного содержания (дух закона шире буквы закона). Норма права при этом толкуется несколько шире ее текста<sup>2</sup>.

Распространительно толкуются незаконченные перечни обстоятельств. Такие перечни выражены оборотами «и т.д.», «и другие», «в аналогичных случаях». Таким образом, происходит распространение нормы на более широкий круг общественных отношений, чем это вытекает из ее текстуального выражения.

Все нормы, содержащие слова «другие», «и т.д.», «иные», «прочие» (т.е. формулирующие открытый перечень), предполагают расширительное толкование.

Недопустимо распространительное толкование лишь в следующих случаях:

- исчерпывающих, законченных перечней (обстоятельств, субъектов и т.д.);
- положений, составляющих исключение из общего правила.

Указанное позволяет сделать вывод, что условия банковской гарантии предусматривают выплату в пользу АО «Татавтодор» в случае уклонения или отказа ООО «Клиника Контакт» от заключения договора, поскольку в банковской гарантии прописаны такие случаи как «иные, определенные в извещении, документации». При наступлении соответствующих условий выплата по банковской гарантии должна быть обеспечена.

На основании ч.2 ст.5 Закона РФ №223-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Таким образом, комиссий антимонопольного органа правомерно установлено, что в данном случае, представленная участником банковская гарантия содержала условия, которые полностью соответствовали требованиям извещения о проведении закупки и закупочной документации, обеспечивала возможность в случае отказа от заключения договора, что соответствовало требованиям закупочной документации.

С учетом вышеизложенного, заявителем нарушено требование пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что решение антимонопольного органа от 11.01.2022г. по делу №016/07/3-2480/2021 является законным и обоснованным, правовые основания для признания его недействительным отсутствуют.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В силу положений ст. 110 АПК РФ, расходы, понесенные заявителями по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 27.12.2021 11:20:59  
Кому выдана Насыров Альберт Ринатович

**А.Р. Насыров**