



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-5132/2022

Дата принятия решения – 24 мая 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 17 мая 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи

**Насырова А.Р.,**

**при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гафуровой Д.Ф.,**

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Альта", г.Москва; (ОГРН 1097746351053, ИНН 7728703139) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании недействительным предписание Татарстанского УФАС России от 24.02.2022 года № 16- 69/2022, с привлечением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – ФГБОУ ВО «КНИТУ», АО «АГЗРТ»,

с участием:

от истца – Ефремов А.А. (паспорт);

от ответчика – Ахтямова Р.Н. представитель по доверенности от 10.01.2022г. (удостоверение);

от третьих лиц – не явились, извещены,

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Альта", г.Москва; (ОГРН 1097746351053, ИНН 7728703139) (заявитель) обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании недействительным предписание Татарстанского УФАС России от 24.02.2022 года № 16- 69/2022.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по существу дела.

Ответчик требования заявителя не признал, просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Как следует из материалов дела, 24.02.2022г. комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на основании своего решения от 24 февраля 2022 года РНП №16-69/2022 вынесла предписание №16-69/2022, согласно которому предписано:

1. Заказчику - ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "КАЗАНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ", участнику закупки - ООО "АЛЬТА", осуществить действия, направленные на заключение контракта, который должен быть заключен в результате проведения закупки 0311100016921000306 на предмет: Выполнение работ по текущему ремонту учебного корпуса "Д" - 2 этаж (помещения Д-201,202,203,203а,204,206,208,7,7а) и учебного здания по адресу: г. Казань, ул. Сибирский тракт, д. 12; корпуса "Е" помещения Е-210,327 по адресу: г. Казань, ул. Сибирский тракт, д. 12.

- заказчику продлить срок исполнения работ по заключенному контракту, пропорционально сроку, затраченному на рассмотрение настоящего обращения и сроку на заключение контракта на основании выданного предписания.

2. Заказчику ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "КАЗАНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ" в течение 15 (пятнадцати) дней со дня получения настоящего предписания представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан доказательства исполнения настоящего предписания.

3. Оператору электронной площадки Агентство по государственному заказу Республики Татарстан, предоставить техническую возможность исполнить выданное Татарстанским УФАС России предписание.

Не согласившись с предписанием от 24.02.2022г. по делу №16-69/2022, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности,

создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В соответствии с ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными, по следующим основаниям.

Исходя из положений ст. 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания незаконным ненормативного акта органа государственной власти необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону и нарушение им прав и законных интересов заявителя по делу.

Суд признает необоснованными доводы заявителя о том, что выданное антимонопольным органом предписание не соответствует нормам действующего законодательства и является незаконным.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом N 44-ФЗ.

Главой 6 Федерального закона N 44-ФЗ установлена возможность защиты прав участников закупки в административном порядке путем обжалования в контрольный орган в сфере закупок действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с изложенным, положения главы 6 Федерального закона N 44-ФЗ должны толковаться и применяться таким образом, чтобы обеспечить восстановление прав участников закупки, исключить возможность злоупотребления правом как со стороны участников закупки, так и заказчиков, обеспечить удовлетворение публичных интересов.

К одному из таких положений относится часть 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, согласно которой контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику требование о приостановлении определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным.

В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Из содержания приведенной нормы вытекает, что в случае, когда контрольный орган в сфере закупок приостанавливает определение поставщика в части заключения контракта, продлению подлежит именно срок заключения контракта.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, рассмотрев обращение заказчика ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "КАЗАНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ" (вх. № 1933 от 16.02.2022 г.), о включении сведений в отношении ООО "АЛЬТА" (ИНН: 7728703139, КПП: 770801001) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением поставщика от заключения контракта, который должен быть заключен по результатам проведения электронного аукциона № 031 1 100016921000306 на предмет: Выполнение работ по текущему ремонту учебного корпуса "Д" - 2 этаж (помещения Д-201,202,203,203а,204,206,208,7,7а) и учебного здания по адресу:

г. Казань, ул. Сибирский тракт д.12; корпуса "Е" помещения Е-210,327 по адресу: г. Казань, ул. Сибирский тракт, д. 12, решила не включать сведения в отношении ООО "АЛЬТА" в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением поставщика от заключения контракта.

Из материалов дела следует, что в действиях ООО "АЛЬТА" антимонопольным органом не был выявлен факт отсутствия реального намерения заключить и исполнить контракт. Контракт не был подписан в установленный срок, по причине того, что заказчиком, по ошибочному мнению Общества, неверно была определена крайняя дата для подписания контракта со стороны Общества.

Антимонопольный орган, выдавая предписание с формулировкой «заказчику продлить срок исполнения работ по заключенному контракту, пропорционально сроку, затраченному на рассмотрение настоящего обращения и сроку на заключение контракта на основании выданного предписания», не нарушил нормы действующего законодательства, не вышел за пределы своих полномочий, а также не нарушил права и законные интересы заявителя.

Данное предписание было выдано в целях урегулирования возникшего между сторонами спора и как следствие в целях завершения процедуры заключения контракта между заказчиком и исполнителем.

Таким образом, в случае рассмотрения жалобы срок, установленный для заключения контракта, в том числе срок подписания контракта победителем, продлевается на срок рассмотрения такой жалобы.

Применительно к рассматриваемой ситуации, возможность, связанная с продлением срока заключения контракта ввиду рассмотрения жалобы контролирующим органом, которая установлена частью 7 статьи 106 Закона № 44-ФЗ, может по аналогии применена быть и к настоящему случаю, поскольку, прежде всего направлена на восстановление порядка при проведении закупки.

Изучив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое предписание вынесено антимонопольным органом на основании полного и всестороннего изучения материалов проверки, соответствуют закону, и не нарушает права и законные интересы заявителя.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решения, действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая во внимание вышеизложенное суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 АПК РФ).

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявления отказать.

После вступления решения в законную силу, обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда РТ от 03.03.2022 г. отменить.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**А.Р. Насыров**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 11:20:59

Кому выдана Насыров Альберт Ринатович