



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-826/2022

Дата принятия решения – 19 мая 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 12 мая 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Насырова А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гафуровой Д.Ф., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества "Татавтодор", г.Казань (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным пункт 1,2 решения от 28.10.2021 по делу №016/07/3-2052/2021, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов, с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО «Вектор-Юг»,

с участием:

От заявителя – Кондратьева А.П. представитель по доверенности от 07.12.2022 г.,

Байбуриа Ж.Ф. по доверенности от 11.01.2022г., паспорт (после перерыва), Сиденко В.В. по доверенности от 07.12.2021г., паспорт (после перерыва);

от ответчика – Ахтямова Р.Н. представитель по доверенности от 10.01.2022 г.

от третьего лица – не явилось, извещено,

У С Т А Н О В И Л:

Акционерное общество "Татавтодор", г.Казань (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241) (далее по тексту – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным пункт 1,2 решения от 28.10.2021 по делу №016/07/3-2052/2021, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов.

Судом, в порядке ст.163 АПК РФ был объявлен перерыв судебного заседания на 26.04.2022г. 10 час.30 мин., 05.05.2022г. 10 час.00 мин., 02.05.2022г. 10 час.00 мин.

Судебное заседание после вышеуказанного перерыва продолжено 26.04.2022г. 10 час.30 мин., 05.05.2022г. 10 час.00 мин., 02.05.2022г. 10 час.00 мин. в соответствии с ч.4 ст.163 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в адрес УФАС по РТ поступила жалоба заявителя ООО «Вектор-Юг» (ах. №14241/ж от 21.10.2021г.) на действия Заказчика - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТАВТОДОР" при Проведении закупки №32110722381 на предмет: Оказание медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников Заказчика) на базе Заказчика в соответствии с Техническим заданием,

В ходе проверки обоснованности жалобы антимонопольным органом было установлено, что Извещение о проведении аукциона в электронной форме №32110722381 было размещено на официальном сайте www.tts-tender.ru - 13.10.2021 года.

Заказчик - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТАВТОДОР"

Начальная (максимальная) цена договора - 15 613 332.30 рублей.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проведена с нарушениями норм действующего законодательства.

Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу заявителя по настоящему делу вынес решение от 28.10.2021г. по делу №016/07/3-2052/2021, в соответствии с которым:

1. жалоба заявителя ООО «Вектор-Юг» (вх. М) 14241/ж от 21.10.2021г.) на действия Заказчика АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТАВТОДОР" при проведении закупки № 32110722381 на предмет: Оказание Медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников Заказчика) на базе Заказчика в соответствии с Техническим заданием, частично обоснованной по второму доводу.

2. Заказчик - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТАВТОДОР" признан нарушившим требования пункта 2 части I статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Заказчику АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "ТАТАВТОДОР" выдано предписание об устранении нарушения действующего законодательства.

Не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением от 29.10.2021г. по делу №016/07/3-2052/2021, заявитель оспорил его в судебном порядке путем подачи настоящего заявления.

Исследовав представленные в деле документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующему выводу.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия

(бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статья 18.1 Федерального закона от 26.07.2007 N 135-ФЗ "О защите конкуренции (далее-Федеральный закон N 135-ФЗ) устанавливает порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ).

На основании части 17 статьи 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Требования заявителя мотивированы тем, что ООО «Вектор-Юг» (ах. №14241/ж от 21.10.2021г.) обратилось в УФАС по РТ с жалобой на действия Заказчика - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТАВТОДОР" при Проведении закупки №32110722381 на предмет: Оказание медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников Заказчика) на базе Заказчика в соответствии с Техническим заданием.

По мнению заявителя, антимонопольный орган ошибочно рассмотрел жалобу заявителя, поскольку ООО «Вектор-Юг» не относится к лицам, чьи права и законные интересы нарушены действиями заказчика.

Между тем, данную позицию заявителя суд признает ошибочной, исходя из следующего.

Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Обжалование положений документации о закупке в антимонопольный орган допускается до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Извещение о проведении аукциона в электронной форме №32110722381 было размещено на официальном сайте www.rts-tender.ru - 13.10.2021 года.

Заказчик - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТАВТОДОР"

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) - 29.10.2021 в 17:00 (МСК).

Жалоба заявителя ООО «Вектор-Юг» (вх. №14241/ж) на действия Заказчика - АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ТАТАВТОДОР" при проведении закупки № 32110722381 на предмет: Оказание медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников Заказчика) на базе Заказчика в соответствии с Техническим заданием была подана 21.10.2021г, то есть в установленные законом сроки на обжалование документации о закупке.

Подача жалобы на документацию обусловлена прежде всего тем, что ошибки или нарушения в документах Заказчика мешают потенциальным участникам корректно подать заявку, что, безусловно нарушает их права и законные интересы.

Доводы заявителя о необоснованной оценке заказчиком по критерию «квалификация участника закупки – опыт оказания медицинских услуг» не соответствуют фактическим обстоятельствам, также обоснованно были отклонены антимонопольным органом при рассмотрении жалобы, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На основании части 1 статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; критерии оценки

и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках, Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Так, раздел 1.4.2.2. Положения, включает следующий порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Квалификация участника закупки - опыт оказания медицинских услуг по предреисовым и послереисовым медицинским осмотрам водителей (РО)»:

Номер критерия	Критерии и порядок оценки Заявок	Значимость критерия оценки Заявок (удельный вес) КЗ
2	<p>Квалификация участника закупки - опыт оказания медицинских услуг по предреисовым и послереисовым медицинским осмотрам водителей (Ро)</p> <p>Оценивается исходя из данных, представленных участником закупки в соответствии с Формой 3.6 Раздела 3 документации о закупки и подтверждающими документами. Рейтинг, присуждаемый оцениваемой заявке по критерию «Квалификация участника закупки - опыт оказания медицинских услуг по предреисовым и послереисовым медицинским осмотрам водителей», определяется по формуле:</p> <p>$Po = Po_{2021} + Po_{2020} + Po_{2019}$</p> <p>где:</p> <p>Po - рейтинг, присуждаемый оцениваемой Заявке по критерию «Квалификация участника закупки - опыт оказания медицинских услуг по предреисовым и послереисовым медицинским осмотрам водителей»;</p> <p>Po_{20ц}- рейтинг, присуждаемый оцениваемой Заявке по подкритерию «Опыт</p>	10% (0,10)

	<p>оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей в 2021 году» Ромм! - рейтинг, присуждаемый оцениваемой Заявке по подкритерию «опыт оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей в 2020 году» Роки» - рейтинг, присуждаемый оцениваемой Заявке по подкритерию «опыт оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей в 2019 году» i -порядковый номер Заявки участника закупки. КЗ - коэффициент значимости показателя</p> <p>Для расчета рейтинга Заявки по критерию «Квалификация участника закупки -опыт оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей» (Pc), рейтинг, присуждаемый Заявке по данному критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость</p>	
2.2	<p>Подкритерий 2. Опыт оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей в 2020 году (P0200)</p> <p>Оценивается исходя из данных, представленных участником закупки в соответствии с Formой 3.6 Раздела 3 документации о закупки.</p> <p>0 баллов - нет в наличии 100 баллов - есть в наличии</p> <p>Если из текста документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, невозможно установить факт оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей в 2020 году, который является основанием для учета опыта оказания услуг, данные таких документов не применяются для расчета по настоящему подкритерию.</p> <p>Для расчета итогового рейтинга Заявки по подкритерию «Опыт оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей в 2020 году» (Pогмо), рейтинг, присуждаемый Заявке по данному подкритерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.</p>	30% (0,30)
2.3	<p>Подкритерий 3. Опыт оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей в 2019 году (P02019)</p> <p>Оценивается исходя из данных, представленных участником закупки в соответствии с Formой 3.6 Раздела 3 документации о закупки.</p> <p>0 баллов - нет в наличии 100 баллов - есть в наличии</p> <p>Если из текста документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, невозможно установить факт оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей в 2019</p>	30% (0,30)

	<p>году, который является основанием для учета опыта оказания услуг, данные таких документов не применяются для расчета по настоящему подкритерию.</p> <p>Для расчета итогового рейтинга Заявки по подкритерию «Опыт оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей в 2019 году», рейтинг, присуждаемый Заявке по данному подкритерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.</p>	
--	---	--

Как следует из материалов дела, по мнению заявителя жалобы, порядок оценки Заявок участников по данному критерию составлен в нарушение положений действующего законодательства, а именно относительно требований о равноправии, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, согласно доводу жалобы, участнику достаточно иметь по 1 договору в каждом году (2019-2021 гг.), для получения по данному критерию максимальной оценки. Например, участник, имеющий больше опыта в 2021 году и имеющий возможность приложить 7 договоров за 2021 год, но не имеющий опыта в иных годах, окажется проигравшим, однако является более опытным, чем участник представивший 3 договора за 3 года.

Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к правомерному выводу о том, что установленный Заказчиком порядок оценки не является объективным отражением опыта квалификации участников закупки.

Кроме того, согласно представленной таблице, за наличие опыта оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей в 2021 году (PO2021), участнику присваивается 40% (0,40), в то время как за 2019 и 2020 гг. 30% (0,30). Относительно данной оценки, почему опыт в 2021 году ценится больше, чем в 2019 и 2020 гг., представитель Заказчика пояснений не представил.

Таким образом, Заказчику следовало установить зависимость количества представленных участником договоров и присваиваемых баллов, аналогично порядку оценки критерия «Цена договора».

Действия заказчика не обеспечивают равные права и возможности для участников закупки.

Судом подлежат отклонению, в силу их безосновательности доводы заявителя о том, что добавляя участнику 40 баллов за опыт в 2021 году по сравнению с участниками, которые имели аналогичный опыт в 2019-2020 г.г., заказчик исходил того, что данный участник уже имеет соответствующий опыт оказания услуг согласно новым стандартам и правилам, установленным Федеральным законом от 30 апреля 2021 г. N 128-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и статьи 12 и 22 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности"

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта с которым будет в наибольшей степени отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращая злоупотребление в сфере закупок.

Указание заказчиком в документации особых характеристик услуги, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такой услуги, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на

установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Как правильно указал антимонопольный орган, вопросы оснащения и применения новых медицинских приборов и оборудования, которые прошли соответствующую поверку и регистрацию, подлежали разрешению в ходе исполнения контракта, за ненадлежащее исполнение которого заказчиком могли быть предъявлены соответствующие претензии исполнителю.

Праву участников конкурса на обеспечение равных возможностей по участию в конкурсах и выполнению работ (услуг) главенствует право заказчика на определение и получение тех товаров, работ и услуг, в которых заказчик нуждается.

Из этого следует, что конкурсная документация составляется, в первую очередь, исходя из интересов заказчика, а не с целью обеспечения максимально возможного количества участников в конкурсе. Баланс интересов заказчиков и участников в таком случае обеспечивается реальностью и обоснованностью предъявляемых требований к участникам закупок, к закупаемым товарам (работам, услугам).

Порядок начисления баллов представляет собой процедурный элемент закупки, необходимый в целях выявления лучшего предложения, а потому данный элемент подлежит проверке со стороны контролирующего органа на предмет соблюдения законодательно установленных (самостоятельно определенных) правил оценки и сопоставления заявок.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 4 Обзора Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев "профессионализм" и "наличие положительной деловой репутации" при выборе контрагента не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Между тем, в рассматриваемой ситуации, заказчик, установив повышенный коэффициент при расчете баллов участникам закупки, имевшим определенный опыт в 2021 году, но при этом, занижая коэффициент других участников закупки, имевшим опыт в 2019-2020 г., фактически поставил возможность применения повышенного коэффициента в зависимость от отчетного периода, когда имелся опыт работы, но без учета профессионального опыта в целом, тем самым, изначально разграничил потенциальных участников данного рынка услуг, безосновательно предопределив их профессиональный уровень и качество оказываемых услуг.

Таким образом, комиссий антимонопольного органа правомерно установлено, что в данном случае напрямую нарушен принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, который, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера, поскольку заказчик, злоупотребляя своим правом на свободное установление критериев оценки заявок, и ссылаясь на отсутствие законодательных запретов, излишне предъявляет требования к участникам, что в конечном итоге приводит к неравному положению участников закупки.

Действительно, Законом № 223-ФЗ заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии

выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Все предъявляемые заказчиком требования должны быть разумными и способствовать повышению эффективности, результативности осуществления закупок.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что решение антимонопольного органа от 28.10.2021 по делу №016/07/3-2052/2021 является законным и обоснованным, правовые основания для признания его недействительным отсутствуют.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В силу положений ст. 110 АПК РФ, расходы, понесенные заявителями по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Р. Насыров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 11:20:59

Кому выдана Насыров Альберт Ринатович