



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45, e-mail: info@11aas.arbitr.ru, www.11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

06 июня 2022 года
гор. Самара

Дело № А65-963/2022

Резолютивная часть постановления оглашена 30 мая 2022 года
В полном объеме постановление изготовлено 06 июня 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Николаевой С.Ю., судей Бажана П.В., Харламова А.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Блиновой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 30 мая 2022 года в зале № 7 апелляционную жалобу Индивидуального предпринимателя Гасанова Назима Ислам оглы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 апреля 2022 года, принятое по делу № А65-963/2022 (судья Хафизов И.А.),

по заявлению Индивидуального предпринимателя Гасанова Назима Ислам оглы, (ИНН 165100341318, ОГРНИП 304165028200402), гор. Набережные Челны Республики Татарстан,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, гор. Казань,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица – Исполнительного комитета муниципального образования города Набережные Челны, гор. Набережные Челны Республики Татарстан,

о признании незаконным решения об отказе в возбуждении дела выраженного в письме от 30.12.2021 № АЯ-06/17002,

об обязанности принять повторно к рассмотрению заявление по вопросу правомерности действий Исполнительного комитета города Набережные Челны в части отказа объектов во включении нестационарного торгового объекта в схему размещения нестационарных объектов гор. Набережные Челны,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Канеев Р.А., представитель (доверенность от 14.08.2021);

от ответчика – Галеева А.М., представитель (доверенность от 10.01.2022);

от третьего лица – не явились, извещены надлежащим образом.

Установил:

Заявитель - Индивидуальный предприниматель Гасанов Назим Ислам оглы обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании незаконным решения об отказе в возбуждении дела выраженного в письме от

30.12.2021 № АЯ-06/17002, об обязанности принять повторно к рассмотрению заявления по вопросу правомерности действий Исполнительного комитета гор. Казани в части отказа объектов во включении нестационарного торгового объекта в схему размещения нестационарных объектов гор. Набережные Челны.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Исполнительный комитет муниципального образования города Набережные Челны.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.04.2022 ИП Гасанову Н.И. оглы в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель - Индивидуальный предприниматель Гасанов Назим Ислам оглы, не согласившись с решением суда первой инстанции, подал в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2022 рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 30.05.2022 на 09 час. 20 мин.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, извещенного о месте и времени судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе и в возражениях на отзыв, просил решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.04.2022 отменить и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования.

Кроме того, представитель предпринимателя заявил ходатайство о приобщении к материалам дела заключения эксперта № 2-13/75 от 25.01.2022.

Представитель УФАС по РТ не согласился с жалобой по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу и ходатайство о приобщении дополнительного документа – без удовлетворения.

Рассмотрев ходатайство заявителя, арбитражный апелляционный суд отказывает в приобщении к материалам дела документа - заключения эксперта № 2-13/75 от 25.01.2022 по следующим основаниям.

Лица, участвующие в деле, обладают процессуальными правами, предусмотренными ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процесса, получивших отражение в статьях 9, 41, 65 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, представление доказательств в подтверждение своих требований и доводов является обязанностью стороны. В случае уклонения участника процесса от реализации предоставленных ему законом прав и обязанностей, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий.

Согласно части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, в силу частей 3, 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен раскрыть доказательства, на которые он ссылается как на основание своих требований до начала судебного заседания. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Исследование новых доказательств, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, в компетенцию суда апелляционной инстанции не входит.

Таким образом, руководствуясь абзацем 1 части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции считает необходимым в удовлетворении ходатайства о принятии дополнительных доказательств отказать и вернуть документы заявителю.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не может основываться на доказательстве, не отвечающем требованиям статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходить из обстоятельств, возникших после вынесения судом первой инстанции решения по существу спора (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.05.2009 № 17426/08).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, мотивированного отзыва, заслушав представителей сторон, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в адрес Татарстанского УФАС России поступило обращение ИП Гасанова Назим Ислам оглы (вх. № 13754/Ж от 12.10.2021) по вопросу правомерности действий Исполнительного комитета муниципального образования гор. Набережные Челны в части отказа во включении нестационарного торгового объекта в схему размещения нестационарных торговых объектов.

Решением УФАС по РТ от 30.12.2021 (письмо от 30.12.2021 № АЯ-06/17002) в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства было отказано.

Не согласившись с указанным решением, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что УФАС по РТ не допущено нарушения прав и охраняемых законом интересов заявителя, вследствие чего отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы и изучив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены оспариваемого судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушения прав и законных интересов заявителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным, решения и действия (бездействия) незаконным являются одновременно как несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, так и нарушение в результате этого прав и законных интересов заявителя в указанной сфере деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка акта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

На основании пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Бремя доказывания нарушения своих прав и охраняемых законом интересов в силу статей 4 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложено на заявителя.

В ходе рассмотрения обращения заявителя Татарстанским УФАС России было установлено, что 02.09.2021 заявитель обратился в Исполнительный комитет муниципального образования гор. Набережные Челны с заявлением о включении места размещения нестационарного торгового объекта в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа гор. Набережные Челны и заключении договора аренды земельного участка площадью 124 кв.м, расположенного на пересечении ул. Пушкинская и пр. Сююмбике со стороны 45 комплекса, ранее предоставленного под размещение торгового павильона на основании договора аренды от 20.11.2013.

Протоколом № 7 от 30.09.2021 комиссией третьего лица принято решение не включать указанный объект в схему размещения, в связи с наличием объекта на данной территории без правоустанавливающих документов. Процедура включения в схему подразумевает место свободное от объектов и сооружений.

По итогам рассмотрения обращения, а также изучения представленных документов Татарстанское УФАС России пришло к выводу о том, что отказ во включении в схему размещения нестационарных торговых объектов нестационарного торгового объекта на основании отсутствия правоустанавливающих документов в действующем законодательстве не предусмотрен.

Вместе с тем, антимонопольным органом также установлено следующее.

В соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о торговой деятельности) торговые объекты подразделяются на стационарные и нестационарные.

В пункте 5 статьи 2 Закона о торговой деятельности указано, что стационарный торговый объект - торговый объект, представляющий собой здание или часть здания, строение или часть строения, прочно связанные фундаментом такого здания, строения с землей и подключенные (технологически присоединенные) к сетям инженерно-технического обеспечения.

В пункте 6 статьи 2 Закона о торговой деятельности указано, что нестационарный торговый объект - торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе передвижное сооружение.

В соответствии со статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

С учетом изложенного антимонопольный орган и арбитражный суд первой инстанции пришли к правомерному выводу, что стационарные торговые объекты как здания отвечают признакам недвижимого имущества.

Как указано в пункте 3 статьи 3 Закона о торговой деятельности, органы местного самоуправления вправе издавать муниципальные правовые акты по вопросам, связанным с созданием условий для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли, в случаях и в пределах, которые предусмотрены Законом о торговой деятельности, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации.

Пункт 3 статьи 10 Закона о торговой деятельности устанавливает правило, согласно которому схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления муниципального образования.

На основании вышеуказанных актов, Исполнительным комитетом муниципального образования гор. Набережные Челны было принято постановление от 11.11.2016 № 5925 «Об утверждении Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Набережные Челны», а также постановление Исполнительного комитета от 25.10.2016 № 5610 «Об утверждении схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Набережные Челны».

По смыслу пункта 3 Постановления от 11.11.2016 № 5925 под нестационарный торговый объект понимается торговый объект (за исключением мобильных торговых объектов), представляющий собой временное сооружение, строение, конструкцию или устройство, не связанное прочно с землей вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе объект общественного питания и объект по оказанию услуг, не являющийся объектом капитального строительства.

В пункте 5 Постановления от 11.11.2016 № 5925 конкретизируются виды нестационарных торговых объектов.

Так, на территории муниципального образования город Набережные Челны могут располагаться следующие торговые объекты:

1) павильон - нестационарный торговый объект (до 100 кв.м), представляющий собой отдельно стоящее строение (часть строения) или сооружение (часть сооружения) с

замкнутым пространством, имеющее торговый зал и рассчитанное на одно или несколько рабочих мест продавцов. Павильон может иметь помещения для хранения товарного запаса;

2) киоск - нестационарный торговый объект, представляющий собой сооружение без торгового зала с замкнутым пространством, внутри которого оборудовано одно рабочее место продавца и осуществляют хранение товарного запаса;

3) торговая галерея - нестационарный торговый объект, выполненный в едином архитектурном стиле, состоящий из совокупности, но не более пяти (в одном ряду) специализированных павильонов или киосков, симметрично расположенных напротив друг друга, обеспечивающих беспрепятственный проход для покупателей, объединенных под единой временной светопрозрачной кровлей, не несущей теплоизоляционную функцию;

4) торговый автомат (вендинговый автомат) - нестационарный торговый объект, представляющий собой техническое устройство, предназначенное для автоматизации процессов продажи, оплаты и выдачи штучных товаров в потребительской упаковке в месте нахождения устройства без участия продавца.

При рассмотрении дела арбитражным судом были исследованы технический паспорт на здание (остановочный комплекс), расположенного по адресу: гор. Набережные Челны, пр. Сююмбике, ост. «Пушкинская» со стороны 45 комплекса, в котором указано, что здание имеет бетонный, ленточный фундамент, II группу капитальности, а также акт обследования земельного участка № 317, составленный 04.06.2021 Исполнительным комитетом муниципального образования г. Набережные Челны в рамках муниципального земельного контроля, а также акты фотофиксации рассматриваемого торгового объекта.

Исходя из представленных Исполнительным комитетом муниципального образования гор. Набережные Челны актов фотофиксации, позволяющих визуально оценить конструктивные элементы здания, а также на основании данных, указанных в техническом паспорте здания, судом установлено, что вышеуказанный торговый объект имеет признаки стационарного торгового объекта, которые отвечают признакам недвижимого имущества.

Как следует из Закона о торговой деятельности (пункты 5 и 6 статьи 2), основным признаком, позволяющим отличить стационарный и нестационарный торговый объект является наличие прочной связи фундаментом такого здания, строения с землей.

Прочная связь здания с землей в рассматриваемом случае подтверждается наличием, согласно техническому паспорту, фундамента и актами фотофиксации (на которых видно также и наличие отмостки - водонепроницаемое покрытие вокруг здания, бетонная или асфальтовая полоса, проходящая по периметру здания, предназначена для защиты фундамента от дождевых вод и паводков).

Кроме того, признаки рассматриваемого в данном случае торгового объекта по адресу: гор. Набережные Челны, пр. Сююмбике, ост. «Пушкинская» со стороны 45 комплекса не совпадают с признаками нестационарных торговых объектов, которые вытекают из определений нестационарных торговых объектов (павильон, киоск торговая галерея, торговый автомат), указанных в Постановлении от 11.11.2016 № 5925, утвержденного Исполнительным комитетом муниципального образования гор. Набережные Челны.

Указанный заявителем объект, согласно техническому паспорту на здание, имеет площадь более 109 кв.м, что не соответствует максимальной допустимой площади нестационарных торговых объектов гор. Набережные Челны - 100 кв.м.

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что вещь является недвижимой либо в силу своих природных свойств (абзац первый пункта 1 статьи 130

Гражданского кодекса, либо в силу прямого указания закона, что такой объект подчинен режиму недвижимых вещей (абзац второй пункта 1 статьи 130 Гражданского кодекса).

Из изложенного следует, что при разрешении вопроса о признании вещи недвижимостью, следует устанавливать наличие у нее признаков, способных относить ее в силу природных свойств или на основании закона к недвижимым объектам.

Как следует из материалов дела, на указанный объект имеется технический паспорт на здание (остановочный комплекс), расположенного по адресу гор. Набережные Челны, пр. Сююмбике, ост. «Пушкинская» со стороны 45 комплекса, в котором указано, что здание имеет бетонный, ленточный фундамент, II группу капитальности.

Положения Градостроительного кодекса Российской Федерации (часть 6 статьи 56), Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (статья 71) устанавливают, что наличие у объекта технического паспорта свидетельствует о том, что объект является недвижимостью.

Арбитражным судом были исследованы разрешение на выполнение строительно-монтажных работ, а также договор на аренду земли № 1317 от 02.03.2000, которые также были исследованы Татарстанским УФАС России.

Также арбитражным судом установлено, на основании первоначального договора на аренду земли № 1317 от 02.03.2000, заключенного между Администрацией город Набережные Челны (арендодатель) и Гасановым Н.И.о. (арендатор), арендодатель сдает, а арендатор принимает в аренду земельный участок общей площадью 0,015 га для остановочного комплекса. Арендатор, в соответствии с данным договором, обязан, кроме прочего, содержать, в соответствии с утвержденной проектной документацией, здания и сооружения, находящиеся на арендованной территории; не допускать строительных работ без согласования с органами архитектуры города.

06.06.2001 главным государственным санитарным врачом по гор. Набережные Челны было согласовано Заключение по проекту остановочного комплекса «45 к-к». Документация состояла из договора на аренду земли № 1317 от 02.03.2000, архитектурно-строительных чертежей.

В данном заключении также указывается, что рассматриваемый объект имеет фундамент - монолитный бетон.

Заключением также установлено, что проектом остановочного комплекса «45 к-к» предусмотрено именно строительство остановочного комплекса. Заключение по проекту было согласовано.

15.04.2003 Гасановым Н.И.о. от Инспекции государственного архитектурно-строительного надзора Республики Татарстан было получено разрешение на выполнение строительно-монтажных работ на выполнение строительства остановочного комплекса с объектом обслуживания.

В соответствии со ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 40 Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» наличие у объекта разрешение на строительство свидетельствует о том, что объект является недвижимостью.

Таким образом, исходя из исследованных материалов следует, что с момента заключения первоначального договора на аренду земли № 1317 от 02.03.2000 возникшее правоотношение между Исполнительным комитетом гор. Набережные Челны и Гасановым Н.И.о. было направлено на предоставление земельного участка для возведения именно объекта недвижимости.

Действия Гасанова Н.И.о. по получению разрешения на выполнение строительно-монтажных работ, заключения по проекту остановочного комплекса «45 к-к», технического паспорта на здание, заключению договора на аренду земли № 1317 от 02.03.2000 направлены именно на строительство объекта недвижимости на земельном участке.

Таким образом, Татарстанским УФАС России и арбитражным судом была установлена совокупность последовательных и целенаправленных действий, свидетельствующих о выражении воли предпринимателя именно на создание объекта недвижимости.

С учетом изложенного арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что указанный заявителем в обращении объект обладает признаками недвижимого имущества, что исключает возможность его внесения в схему размещения нестационарных торговых объектов гор. Набережные Челны. В данную схему подлежат включению только нестационарные торговые объекты, которые, в силу пункта 6 статьи 2 Закона о торговой деятельности не должны иметь прочную связь фундаментом с земельным участком.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Согласно части 3 статьи 10 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ, схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Таким образом, правом формирования схемы размещения нестационарных торговых объектов наделены исключительно органы местного самоуправления, которые с учетом вышеперечисленных целей свободны в выборе мест (адресов), включаемых в схему размещения нестационарных торговых объектов. Схема размещения торговых объектов не носит персонифицированного характера, касается определения места размещения нестационарных торговых объектов.

Подаваемые субъектами предпринимательства заявления не являются безусловным основанием для включения мест в схему размещения нестационарных торговых объектов.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29.09.2010 № 772 «Об утверждении правил включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности, в схему размещения нестационарных торговых объектов» включение объектов в схему размещения осуществляется органом местного самоуправления по согласованию с федеральным органом исполнительной власти или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим полномочия собственника имущества.

Согласно пункту 3 названного постановления Правительства включение объектов в схему размещения осуществляется в следующих целях: а) достижение установленных нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов; б) размещение нестационарных торговых объектов, используемых субъектами малого или среднего предпринимательства, осуществляющими торговую деятельность; в) формирование торговой инфраструктуры с учетом видов и типов торговых объектов, форм и способов торговли; г) повышение доступности товаров для населения.

В соответствии с пунктами 1, 4, 6, 7, 10 Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Республики Башкортостан, утвержденным постановлением Правительства Республики Башкортостан от 11.04.2011 № 98, размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях,

сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов. Схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с Уставом муниципального образования, с учетом существующей и планируемой дислокации стационарных и нестационарных торговых объектов на срок не менее чем 5 лет.

Как верно указано арбитражным судом, действующее законодательство не содержит требований, обязывающих органы власти включать в схемы размещения нестационарных торговых объектов нестационарные объекты торговли, основываясь только на инициативе собственника этих торговых объектов.

Таким образом, предоставленное частью 6 статьи 10 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» право на сохранение существующих мест размещения нестационарных торговых объектов при утверждении схемы, внесении в нее изменений, не является абсолютным и безусловным и не может расцениваться как предоставляющее возможность хозяйствующим субъектам, разместившим такой объект до утверждения схемы или внесения в нее изменений, эксплуатировать торговый объект в одном месте бессрочно.

Указанные выводы согласуются с правовой позицией, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 225-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Администрации города Иркутска на нарушение конституционных прав и свобод положением части 6 статьи 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2018 № 303-КГ18-20350 и правоприменительной практикой, изложенной в Постановлениях Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-912/2021 от 29.03.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа № Ф07-13153/17 от 29.11.2017.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что антимонопольным органом не были установлены причины принятия схемы размещения нестационарных торговых объектов в редакции Постановления Исполнительного комитета от 25.10.2016 № 5610, отклоняется арбитражным апелляционным судом, поскольку указанные требования не были заявлены ни в обращении в антимонопольный орган (заявитель в своем обращении не указывал на необходимость дачи какой-либо правовой оценки схеме размещения со стороны антимонопольного органа), ни в рамках рассмотрения настоящего дела по существу в Арбитражном суде Республики Татарстан.

Довод заявителя о том, что антимонопольный орган вышел за рамки рассматриваемого обращения заявителя (заявитель полагает, что антимонопольный орган должен был лишь оценить необоснованность отказа в согласовании места размещения нестационарного торгового объекта в том виде, котором исполнительный комитет ответил заявителю), был подробно изучен арбитражным судом первой инстанции и ему дана надлежащая правовая оценка.

В соответствии с законом о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа на стадии рассмотрения вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства относятся определение на основании доводов, изложенных в заявлении, и представленных с заявлением документов наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также квалификация вменяемого нарушения (нормы, подлежащие применению). Эти действия осуществляются единолично без назначения заседания. Таким образом, на стадии возбуждения дела на основании поданного заявления исследуются как само заявление на предмет наличия в нем доводов о признаках нарушения антимонопольного законодательства в тех действиях, на которые

указывает сам заявитель, и то, приложены ли к заявлению доказательства, на которые заявитель ссылается как на подтверждающие эти доводы, так и обстоятельства свидетельствующие о наличии (отсутствии) признаков нарушения антимонопольного законодательства в целом.

Принимая обжалуемое решение, антимонопольный орган действовал в пределах предоставленных полномочий, всесторонне оценив представленное заявление и приложенные к нему доказательства, а также документы, поступившие от третьего лица, и, установив отсутствие доказательств наличия признаков нарушения третьим лицом Закона о защите конкуренции, правомерно отказал заявителю в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом, как обоснованно указал антимонопольный орган, в случае несогласия с решением органа местного самоуправления по отказу во включении места размещения спорного объекта в схему размещения нестационарных торговых объектов, заявитель не лишен права обжаловать данный отказ в установленном законодательством Российской Федерации судебном порядке.

То обстоятельство, что антимонопольный орган не усмотрел в действиях исполнительного комитета нарушения антимонопольного законодательства, не препятствует заявителю в этом.

Вопреки мнению заявителя, в рамках рассмотрения его жалобы антимонопольный орган не оценивал (с точки зрения соответствия закону) непосредственно отказ исполнительного комитета, поскольку это не входит в его компетенцию, а проверял наличие в действиях заявителя признаков нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа, и правомерно отказал в удовлетворении требований предпринимателя.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд считает решение суда первой инстанции обоснованным и не подлежащим отмене.

Все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения дела обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем представленным доказательствам дана правовая оценка.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16549/12 сформулирована правовая позиция, согласно которой из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Рассмотрев апелляционную жалобу в пределах, изложенных в ней доводов, арбитражный апелляционный суд полагает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Несогласие заявителя жалобы с соответствующими выводами суда первой инстанции связано с неверным толкованием им норм материального и процессуального права и не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04 апреля 2022 года, принятое по делу № А65-963/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Индивидуального предпринимателя Гасанова Назима Ислам оглы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

С.Ю. Николаева

Судьи

П.В. Бажан

А.Ю. Харламов