



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-17346/2022

г. Казань

Дело № А65-17391/2021

09 июня 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Закировой И.Ш.,

судей Мосунова С.В., Ольховикова А.Н.,

при участии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Предприятие жилищно-коммунального хозяйства», г. Казань –
Шабаяевой Е.А., доверенность от 14.09.2021, Хасанова Н.Р., доверенность
от 27.04.2021,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Татарстан, г. Казань – Салимзянова А.И., доверенность от 10.01.2022,
Валиахметова Р.Х., доверенность от 10.01.2022,

Общества с ограниченной ответственностью «Агава» – Мазитовой А.А.,
доверенность от 10.01.2022,

Общества с ограниченной ответственностью «Саванд+» – Юшутиной А.А.,
доверенность от 03.01.2022,

Ассоциации отелей г. Казани и Республики Татарстан - Хакимова Б.А.,
доверенность от 03.09.2021, Юшутиной А.А. (руководитель), паспорт,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Предприятие жилищно-коммунального хозяйства»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.11.2021 и
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 24.02.2022

по делу № А65-17391/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая
компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства», г. Казань
(ОГРН 1161690118754, ИНН 1660274803), к Управлению Федеральной
антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ОГРН
1021602866405, ИНН 1653003714), с привлечением к участию в деле в
качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований
относительно предмета спора, ИП Акимовой С.А., Прокуратуры
Республики Татарстан, Ассоциации отелей г. Казани и Республики
Татарстан, общества с ограниченной ответственностью «Деловой
Медицинский Центр», Частного образовательного учреждения высшего
образования «Казанский Инновационный университет имени
В.Г.Тимирязова (ИЭУП)», общества с ограниченной ответственностью
«Чистый город», общества с ограниченной ответственностью
«Инновация», Акционерного общества «Гостиница «Биляр», общества с
ограниченной ответственностью «Торговый дом «Давыдов», общества с
ограниченной ответственностью «Мон Плезир», Государственного
автономного профессиональное образовательного учреждения «Казанский

Энергетический Колледж», общества с ограниченной ответственностью «Саванд+», общества с ограниченной ответственностью «Агава», общества с ограниченной ответственностью «Уклад», Исполнительного комитета Верхнеуслонского муниципального района Республики Татарстан, о признании недействительным и незаконным решения от 13.05.2021 г., вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу №016/01/10-1527/2020, о признании недействительным и незаконным предписания от 03.06.2021 г., вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу №016/01/10-1527/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» (далее – заявитель, ООО «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – ответчик, Управление, антимонопольный орган), с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ИП Акимовой С.А., Прокуратуры Республики Татарстан, Ассоциации отелей г. Казани и Республики Татарстан, общества с ограниченной ответственностью «Деловой Медицинский Центр», Частного образовательного учреждения высшего образования «Казанский Инновационный университет имени В.Г.Тимирязова (ИЭУП)», общества с ограниченной ответственностью «Чистый город», общества с ограниченной ответственностью «Инновация», Акционерного общества «Гостиница «Биляр», общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Давыдов», общества с ограниченной ответственностью «Мон Плезир», Государственного

автономного профессионального образовательного учреждения «Казанский Энергетический Колледж», общества с ограниченной ответственностью «Саванд+», общества с ограниченной ответственностью «Агава», общества с ограниченной ответственностью «Уклад», Исполнительного комитета Верхнеуслонского муниципального района Республики Татарстан (далее - третьи лица), о признании недействительным и незаконным решения от 13.05.2021, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу №016/01/10- 1527/2020, то признании недействительным и незаконным предписания от 03.06.2021, вынесенного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу №016/01/10-1527/2020, о признании недействительным и незаконным решения от 13.05.2021 по делу №016/01/10-1527/2020, о признании недействительным и незаконным предписания от 03.06.2021.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.11.2021 в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2022 решение Арбитражного суда Республики Татарстан оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой ссылаясь на не исследование всех обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения спора, просит решение суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции отменить.

В обоснование своей позиции общество указало на отсутствие надлежащих доказательств признания его доминирующего положения со ссылками на нормы действующего законодательства. Также, по мнению общества, в материалах дела отсутствуют доказательства приостановки деятельности магазинов ИП Акимовой С.А., ООО «Саванд +», гостиниц,

отелей, пандемия не признана непредвиденным обстоятельством в Республике Татарстан.

Представители общества в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители антимонопольного органа в судебном заседании отклонили кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебном заседании отклонили кассационную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия указанных лиц.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, судебная коллегия кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Предметом спора по настоящему делу является проверка законности вынесенного Управлением УФАС РФ Решения от 13.05.2021 по делу № 016/01/10-1527/2020, а также предписания от 03.06.2021 по результатам обращений заинтересованных лиц, в которых контролирующий орган пришел к выводу о нарушении ООО «УК «ПЖКХ» требований части 1 статьи 10 указанного закона в части извлечения необоснованной выгоды в связи с ненадлежащим оказанием услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) в отношении потребителей,

приостановивших полностью или частично деятельность в период введения ограничений в связи с распространением коронавирусной инфекции.

По итогам проверки Управление признало общество нарушившими на статью 23, часть 1 статьи 39, часть 4 статьи 41, статью 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Не согласившись с указанными ненормативными актами антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, пунктов 3, 4 статьи 1 и пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), СанПиНа 2.1.3684-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации Производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий", а также, принимая во внимание разъяснения, данные в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", суды признали доказанным факт совершения обществом вменяемых ему правонарушений, в связи с чем пришли к выводу о законности оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

Суд кассационной инстанции признает выводы судов первой и апелляционной инстанции соответствующими обстоятельствам спора и основанными на правильном применении норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Факт доминирующего положения определяется на основании критериев, установленных статьей 5 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 5 статьи 5 Закон о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Наличие у конкретного юридического лица статуса хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, само по себе не означает, что любое несоблюдение им требований действующего законодательства свидетельствует о ведении монополистической деятельности, запрещенной согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Иной подход не соответствовал бы предмету и целям правового регулирования, определенным в статье 1 данного закона (определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2021 № 309-ЭС21-119).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 2), при наличии спора о соответствии статье 15 Закона № 135-ФЗ правовых актов, решений, действий (бездействия) антимонопольный орган должен доказать факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо установить угрозу наступления таких последствий на определенном товарном рынке, в том числе в результате нарушения прав и законных интересов отдельных участников рынка, создания для них

конкурентных преимуществ или препятствий в конкуренции на товарных рынках.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 11 Постановления пленума ВС РФ № 2 антимонопольный орган обязан доказать, что поведение общества является злоупотреблением, допущенным в одной из следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

Антимонопольным органом должны быть установлены признаки злоупотребления в соответствующей форме (например, направленности поведения на недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) причинение вреда, иное подобное ущемление прав участников рынка и усиление в связи с этим позиции лица, занимающего доминирующее положение).

Хозяйствующий субъект вправе доказывать, что его поведение не образует злоупотребление доминирующим положением в соответствующей форме, поскольку не способно привести к наступлению неблагоприятных последствий для конкуренции на рынке и (или) имеет разумное оправдание

В частности, при оценке наличия злоупотребления в поведении доминирующего на рынке субъекта суд принимает во внимание законные интересы этого субъекта, которые вправе преследовать любой участник рынка вне зависимости от его положения на рынке (например, связанные с соблюдением правил безопасности при осуществлении деятельности).

В соответствии с пунктом 11 действующего СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации Производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» срок временного накопления несортированных ТКО определяется исходя из среднесуточной температуры наружного воздуха в течение 3-х суток: плюс 5 °С и выше – не более 1 суток; плюс 4 °С и ниже – не более 3 суток.

Как установил суд из анализа материалов дела ООО "УК "ПЖКХ" при оказании услуг ООО «Агава» нарушало установленную периодичность вывоза ТКО, что подтверждено представленными данными о вывозе ТКО ООО "Агава" из Автоматизированной информационной системы "Отходы".

Вывоз с объекта ООО "Агава", расположенного по адресу: г. Казань, ул. Горьковское шоссе, д.28, производился ООО "УК ПЖКХ" со следующей периодичностью: 03.03.2020, 08.03.2020, 14.03.2020, 15.03.2020, 20.03.2020, 23.03.2020, 27.03.2020, при установленной СанПиН ежедневной периодичностью вывоза ТКО при среднесуточной температуре наружного воздуха плюс 5 °С и выше (среднесуточная температура в период с 11 марта 2020 года превышала 5 °С).

Обязанность по надлежащему и своевременному оказанию услуг со стороны регионального оператора предусмотрена действующим законодательством.

При этом действующее законодательство не предусматривает обязанность потребителя по оплате услуг, не оказанных частично либо в полном объеме.

Расчет услуг по обращению с ТКО, исходя из нормативов, подразумевает не только само по себе начисление платы в отношении

потребителя, но и надлежащее исполнение обязательств, возложенных на регионального оператора в части периодичности вывоза образованных ТКО.

Как установлено проверяющими и подтверждено судами, в период введенных ограничений в связи с распространением новой коронавирусной инфекции ООО «УК «ПЖКХ» извлекло необоснованную выгоду, начислив в отношении ряда потребителей плату за неоказанные услуги, так как в отсутствие образованного ТКО и, соответственно, заявок на их вывоз, не несло затрат на перевозку отходов, чем была нарушена часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Между тем расчет услуг по обращению с ТКО, исходя из нормативов, подразумевает не только само по себе начисление платы в отношении потребителя, но и надлежащее исполнение обязательств, возложенных на регионального оператора в части периодичности вывоза образованных ТКО.

В ходе рассмотрения дела у ООО «УК «ПЖКХ» антимонопольным органом запрашивались документы, подтверждающие фактическое оказание услуг в отношении потребителей - заинтересованных лиц по настоящему делу в период распространения новой коронавирусной инфекции в объемах, установленных на законодательном уровне.

Однако, со стороны ООО «УК «ПЖКХ» были представлены только акты оказанных услуг, подписанные региональным оператором и ООО «Чистый город».

В ходе судебного разбирательства установлено, что между ООО «УК «ПЖКХ» и ООО «Чистый город» заключены договоры на оказание услуг по транспортированию ТКО. При этом, в обязанности привлеченного оператора входит как использование мусоровозов, оборудованных аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GP (пункт 5.1.9 Договоров), представление региональному оператору и иным организациям доступ к информации, передаваемой с использованием

аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GP (пункт 5.1.8 Договоров), а также осуществление фотофиксации состояния контейнерных площадок, контейнеров, бункеров до и после погрузки ТКО в мусоровоз посредством АИС Оператора (пункт 5.1.18 Договоров).

Несмотря на неоднократные запросы у регионального оператора отчетов по транспортированию ТКО, зафиксированного системой ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GP, указанные сведения представлены не были.

Таким образом, в материалы дела не представлены доказательства оказания ООО «УК «ПЖКХ» услуг по обращению с ТКО надлежащим образом.

Признавая выводы антимонопольного органа правомерными, суды указали, что несоблюдение обязательных требований ведет к прямому злоупотреблению со стороны регионального оператора доминирующим положением, региональный оператор не нес затрат на транспортирование и дальнейшее обращение с отходами в том объеме, в котором выставляло плату за услуги.

В силу представленных письменных пояснений ООО «Агава», ООО «УК «ПЖКХ» при оказании услуг нарушало установленную периодичность вывоза ТКО, что подтверждено представленными данными о вывозе ТКО ООО «Агава» из Автоматизированной информационной системы «Отходы».

В ходе рассмотрения дела установлено, что в период пандемии новой коронавирусной инфекции (COVID-19) магазины «Мегастрой» (ООО «Агава») осуществляли деятельность, руководствуясь Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 19.03.2020 №208, с определенными запретами и ограничениями, в том числе используемых для торговли площадями (с 28.03.2020, с 12.05.2020, с 26.06.2020).

При этом общество продолжало производить расчет и выставять счета на оплату с расчетом общих площадей объектов, без учета вышеуказанного Постановления.

Таким образом, в отношении ООО «Агава» услуги по обращению с ТКО также представлены в объемах, не соответствующих заключенному договору и нормам СанПиН, вместе с тем, плата производилась исходя из установленных нормативов накопления ТКО.

Судами подтвержден факт полного приостановления ресторанной деятельности ООО «Саванд+» в период с 28.03. 2020 по 31.05.2020 в соответствии с Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 27.03.2020 № 223, ИП Акимова С.А. деятельность магазинов (торговля непродовольственными товарами, сеть обувных магазинов «Марафон»).

Как установлено Комиссией Татарстанского УФАС России, начисление платы за фактически не оказанные услуги по обращению с ТКО производилось в полном объеме.

На основании изложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о ненадлежащем оказании услуг со стороны ООО «УК «ПЖКХ» в отношении потребителей в период введения ограничительных мер на осуществление деятельности потребителями услуг по обращению ТКО, привлеченных к рассмотрению настоящего дела в качестве заинтересованных лиц.

Доказательства, подтверждающие надлежащее оказание услуг, в материалы дела не представлены.

Довод заявителя о том, что в рамках рассмотрения дела №016/01/10-1527/2020 антимонопольный орган вышел за пределы представленных полномочий отклоняется судом кассационной инстанции ввиду следующего.

Антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять

нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по пресечению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами (статья 22 Закона о защите конкуренции).

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных статьей 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами

местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (пункт 6.5.1 Положения).

В силу пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

Довод кассационной жалобы о том, что антимонопольным органом не установлен факт наличия у ООО «УК «ПЖКХ» доминирующего положения, а также об отсутствии в материалах дела аналитического отчета, не принимается судом кассационной инстанции в силу следующего.

Материалы дела содержат аналитический отчет по результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Западной зоны деятельности регионального оператора Республики Татарстан.

Кроме того, на страницах 5-6 Решения по делу №016/01/10-1527/2020 также установлен факт наличия у заявителя доминирующего положения в Западной зоне деятельности регионального оператора в Республике Татарстан.

Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан и Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» 09.11.2018 заключили соглашение № 72 об осуществлении деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами по Западной зоне деятельности регионального оператора на территории Республики Татарстан (Алексеевский, Алькеевский, Апастовский, Арский, Атнинский, Балтасинский, Буинский, Верхнеуслонский, Высокогорский, Дрожжановский, Зеленодольский, Кайбицкий, Камско-Устьинский, Кукморский, Лаишевский, Пестречинский, Рыбно-Слободский, Сабинский, Спасский, Тетюшский, Тюлячинский муниципальные районы и городской округ «г.Казань»). Срок деятельности указанной организации установлен на период 10 лет.

В настоящее время на рассматриваемом товарном рынке отсутствуют иные хозяйствующие субъекты, помимо ООО «УК «ПЖКХ» в границах Западной зоны деятельности регионального оператора на территории Республики Татарстан, весь объем товарного рынка приходится на указанное лицо, его доля на рынке составляет 100%.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном главой 7 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, в совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьей 10 Закона о защите конкуренции, установив отсутствие у заявителя какого-либо охраняемого законом интереса, подлежащего судебной защите, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о соответствии закону оспариваемого решения и предписания антимонопольного органа и об отсутствии доказательств нарушения этим актами прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия признает обоснованными выводы судов о том, что начисление со стороны ООО «УК

«ПЖКХ» в отношении потребителей, относящихся к категории отелей и гостиниц, полной оплаты за фактически неоказанные и оказанные в части услуги является недопустимым и должно рассматриваться как злоупотребление доминирующим положением.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных по делу фактических обстоятельств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не является основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся самостоятельными основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая, что исполнение обжалуемых судебных актов было приостановлено до дня рассмотрения кассационной жалобы по существу, меры по приостановлению исполнения решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.11.2021 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2022 по настоящему делу, принятые определением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.04.2022 подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.11.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2022 по делу № А65-17391/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить меры по приостановлению исполнения решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.11.2021 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2022 по настоящему делу, принятые определением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.04.2022.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.Ш. Закирова

Судьи

С.В. Мосунов

А.Н. Ольховиков