



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-20051/2022

г. Казань

Дело № А65-11483/2020

28 июня 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 июня 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мосунова С.В.,

судей Мухаметшина Р.Р., Ольховикова А.Н.,

при участии представителей:

заявителя – Дабижу С.В. доверенность от 20.04.2022,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан –

Князевой С.Л., доверенность от 10.01.2022,

общества с ограниченной ответственностью «Инновационные Системы
Контроля» – Рязанова Т.Ш., протокол от 27.12.2021, (паспорт),

общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Казань» –
Абдулвагапов В.Р., доверенность от 15.12.2021,

в отсутствие:

иных лиц, участвующих в деле – извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Газпром закупки»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.12.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022

по делу №А65-11483/2020

по заявлению акционерного общества «Газпром закупки» (ИНН 2460040655, ОГРН 1022401804820) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Казань» (ИНН 1600000036, ОГРН 1021603624921), общество с ограниченной ответственностью «Инновационное Системы Контроля» (ИНН 5256139522, ОГРН 1155256005321), общество с ограниченной ответственностью «Тахограф» (ИНН 3666186709, ОГРН 1133668037788), об оспаривании решения и предписания,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Газпром закупки» (далее - АО «Газпром закупки», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – УФАС по РТ, антимонопольный орган) от 02.03.2020 по делу №016/07/3-378/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Казань» (далее – ООО «Газпром трансгаз Казань»), общество с ограниченной ответственностью «Инновационное Системы Контроля» (далее – ООО «ИСК»), общество с ограниченной ответственностью «Тахограф».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.12.2021, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого

арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

АО «Газпром закупки» в кассационной жалобе просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

В отзыве УФАС по РТ, полагая обжалуемые судебные акты обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы на кассационную жалобу от иных участвующих в деле лиц в суд не представлены.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако общество с ограниченной ответственностью «Тахограф» явку своего представителя в суд не обеспечило.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившейся стороны.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей заявителя, УФАС по РТ, ООО «ИСК», ООО «Газпром трансгаз Казань», проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 27.12.2019 на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении закупки

№ 31908731054; заказчик – ООО «Газпром трансгаз Казань», организатор закупки - АО «Газпром закупки», предмет закупки – выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту тахографического оборудования ООО «Газпром трансгаз Казань» в 2020-2022 годах для нужд ООО «Газпром трансгаз Казань» 0095/19/5.3/0096152/ТГКазань/К/ГОС/Э/27.12.2019, начальная (максимальная) цена контракта – 17 827 469 руб. 63 коп.

Согласно итоговому протоколу № 1/0095/19/5.3/0096152/ТГКазань/К/ГОС/Э/27.12.2019, на участие в конкурентном отборе было подано и допущено к отбору 6 заявок; по конкурентному отбору победителем признана заявка №2 (итоговая оценка - 84,50 балла). Заявка ООО «ИСК» заняла второе место с итоговой оценкой 82,30 балла, из которых по оспариваемому обществом нестоимостному критерию было начислено 42,30 балла.

ООО «ИСК» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика и организатора закупок при проведении закупки.

По результатам анализа заявки ООО «ИСК» и сведений, представленных организатором закупки и заказчиком, учитывая отсутствие в документации объективных требований к форме записок, отсутствие в протоколе четкого обоснования принятого заказчиком и организатором закупки решения о присвоении заявкам баллов, антимонопольный орган сделал вывод о нарушении при проведении закупки принципа информационной открытости и порядка начисления баллов в отношении ООО «ИСК».

Рассмотрев жалобу ООО «ИСК», антимонопольный орган принял решение от 02.03.2020 по делу № 016/07/3-378/2020, которым признал жалобу обоснованной; признал организатора закупок АО «Газпром закупки», заказчика ООО «Газпром трансгаз Казань» нарушившими требования пункта 1 части 1, части 6 статьи 3, пункта 6 части 14 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ).

Также антимонопольный орган выдал предписание от 02.03.2020 по делу № 016/07/3- 378/2020 об устранении нарушений, где указал на необходимость организатору закупок и заказчику устранить выявленные антимонопольным органом нарушения, для чего отменить все протоколы, составленные при проведении закупки № 31908731054, повторно рассмотреть все заявки участников закупки № 31908731054 с учетом решения антимонопольного органа от 02.03.2020.

Изложенное послужило основанием для обращения АО «Газпром закупки» с заявлением в арбитражный суд.

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдачу хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний установлены частью 1 статьи 18.1, статьями 20, 22, пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 6 части 14 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (итоговый

протокол), помимо прочего должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Суд первой инстанции указал, что закупочная деятельность заказчика (ООО «Газпром трансгаз Казань») регулируется Законом № 223-ФЗ, а также Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденным Решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.10.2018 №3168 (с изменениями, утвержденными Решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.11.2019 № 3337; далее - Положение о закупках).

Суд первой инстанции отметил, что в документации не были установлены требования к определенной форме представления данных сведений по запискам и требования к их оформлению. В Методике анализа и оценки заявок участников документации о конкурентном отборе содержались требования лишь относительно содержания предоставляемой информации.

Суд первой инстанции, проанализировав материалы дела, указал, что установленное несоразмерное количество баллов при оценке предложения участников о качестве работ в полном и не в полном соответствии с требованиями документации создает преимущественные условия для отдельных участников закупки и может привести к необоснованной и субъективной оценке при рассмотрении заявок.

При этом из итогового протокола усматривается, какое итоговое количество баллов присвоено заявке подателя жалобы, а также приведены сведения о баллах, присвоенных в отношении того или иного подкритерия.

Никакого расчета присвоенных баллов, а, соответственно, причин их присвоения, в упомянутом протоколе не содержится, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками документов несоответствующими и не подлежащими оценке.

Оценивая содержание протокола, а также поведение заявителя с учетом статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), суд первой инстанции признал, что они не отвечали принципу добросовестного осуществления гражданских прав и фактически были направлены на сокрытие необходимой и подлежащей размещению информации.

В рассматриваемом протоколе подлежали отражению все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры, и, прежде всего сведения, которые позволили бы ООО «ИСК» (иным участникам закупки) определить, почему по каждому из критериев оценки заявок им было выставлено определенное количество баллов, и каким образом такое количество баллов привело к присвоению того или иного места по итогам торгов.

Действия заявителя не только нарушают принцип информационной открытости закупки, но и не соответствуют основополагающим принципам гражданского законодательства Российской Федерации, а именно, принципу недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного и недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), а также принципу недопустимости злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ).

Само по себе наличие того или иного порядка в Положении о закупках, отметил суд первой инстанции, не может служить основанием для отступления от основных принципов закупочной деятельности, поскольку Положение о закупке не является единственным правовым актом, регламентирующим правила закупки, и, кроме того, не может противоречить действующему законодательству о закупках. Право

заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в правоотношениях.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что, формулируя итоговый вывод о наличии в действиях заказчика нарушения Закона № 223-ФЗ и о признании жалобы ООО «ИСК» обоснованной, антимонопольный орган правильно исходил из отсутствия в размещенном в Единой информационной системе протоколе оценки и сопоставления заявок расчета присвоенных баллов, то есть, по существу — из отсутствия причин их присвоения как таковых.

При таких обстоятельствах, указал суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований заявителя, учитывая отсутствие в итоговом протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о начислении конкретных баллов участникам закупки, антимонопольный орган обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях заявителя нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, что, в свою очередь, не может быть расценено в качестве превышения полномочий антимонопольного органа.

Суд апелляционной инстанции, повторно проанализировав материалы дела, согласился с выводами суда первой инстанции, отметив, что как указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682, определение победителя торгов, основанное на субъективном усмотрении организатора закупки, не соответствует целям и задачам, ради которых принимался Закон № 223-ФЗ.

В кассационной жалобе АО «Газпром закупки» оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, оспаривая применение судами Методики анализа и оценки заявок участников

документации о конкурентном отборе при начислении баллов в данном случае, считая, что не указание в итоговом протоколе детального обоснования причин и оснований для начисления баллов, отражения хода расчетов при наличии сведений о количестве присвоенных баллов не образует нарушение пункта 6 части 14 статьи 3.2, пункта 1 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ и не является злоупотреблением правом со стороны организатора закупки; полагая, что судами не дана оценка предоставления ООО «ИСК» недостоверных сведений в составе заявки.

Все доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в оспариваемых судебных актах.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам (статья 286 АПК РФ).

В обжалуемых судебных актах приведены мотивы, по которым суды пришли к таким выводам, с указанием на конкретные доказательства, исследованные и оцененные в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся самостоятельными основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.12.2021 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 23.12.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2022 по делу № А65-11483/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.В. Мосунов

Судьи

Р.Р. Мухаметшин

А.Н. Ольховиков