



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-22293/2020

Дата принятия решения – 28 июня 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 28 июня 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Перовой А.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного автономного учреждения социального обслуживания "Комплексный центр социального обслуживания населения в городском округе "город Казань", г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ – ООО «АйТрансИнжиниринг», о признании незаконным решения от 30.06.2020 г. №16-74/2020 о не включении в реестр недобросовестных поставщиков,

с участием:

от заявителя – представитель по доверенности от 01.03.2022 г. Мигунова Д.А.;

от ответчика – представитель по доверенности от 10.01.2022 г. Ахтямова Р.Н.;

от третьего лица – не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

Государственное автономное учреждение социального обслуживания "Комплексный центр социального обслуживания населения в городском округе "город Казань", г.Казань (заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ответчик, антимонопольный орган), о признании незаконным решения от 30.06.2020 г. №16-74/2020 о не включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Определением от 15.10.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ привлечено - ООО «АйТрансИнжиниринг».

Этим же определением суд приостановил производство по делу №А65-22293/2020 до вступления в законную силу решения Арбитражный суд Республики Татарстан по делу №А65-20538/2020.

Определением от 21.12.2020 производство по делу возобновлено.

Определением от 22.01.2021 производство по делу №А65-22293/2020 приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражный суд Республики Татарстан по делу №А65-31252/2020.

Определением от 31.05.2022 производство по делу возобновлено.

Третье лицо в предварительное судебное заседание не явилось, о времени и месте предварительного судебного заседания извещено.

В соответствии с ч.4 ст.137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Возражения против завершения предварительного заседания и открытия судебного заседания от сторон по делу не поступили.

Суд, рассмотрев представленные документы, счел их достаточными для разрешения спора по существу и, руководствуясь ст.ст. 136, 137 АПК РФ, п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65 «О подготовке к судебному разбирательству», при отсутствии возражений сторон завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика требования заявителя не признал.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение заказчика Государственное автономное учреждение социального обслуживания "Комплексный центр социального обслуживания населения в городском округе "город Казань" (вх. №8610 от 22.06.2020 г.) о включении сведений в отношении ООО «АйТрансИнжиниринг» (ИНН: 1659132931, КПП: 165901001) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона № 0711200023619000042 на предмет: Текущий ремонт помещений.

По результатам рассмотрения обращения Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан приняло Решение от 30.06.2020 №РНП 16-74/2020 не включать сведения в отношении ООО «АйТрансИнжиниринг» (ИНН: 1659132931, КПП: 165901001) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона № 0711200023619000042 на предмет: Текущий ремонт помещений.

Не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные в деле документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ,

услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом N 44-ФЗ.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Федеральным законом N 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В Реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ).

В соответствии с частью 10 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением от 25.11.2013 N 1062 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1062).

В силу пункта 11 Правил N 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленной информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника закупки от заключения контракта или выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта.

Исходя из положений Федерального закона N 44-ФЗ и Правил N 1062 реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Федерального закона N 44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения (исполнения) государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для принятия антимонопольным органом оспариваемого решения, явились следующие обстоятельства.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.11.2019 г. ООО «АйТрансИнжиниринг» признано победителем электронного аукциона с ценовым предложением в 941 423,64 руб.

25 ноября 2019 года между заказчиком и ООО «АйТрансИнжиниринг» был заключен контракт № 2019.37 на текущий ремонт кабинетов ГАУСО «КЦСОН в городском округе «город Казань» по адресу: г. Казань, ул. Тимирязева д.8.

Согласно п. 4.1 заключенного контракта Работы должны быть выполнены с момента подписания Контракта обеими сторонами до 30.04.2020 г. без возможности досрочной сдачи работ.

В соответствии с представленными документами было установлено, что ООО «АйТрансИнжиниринг» приступило к выполнению работ предусмотренных заключенным контрактом 16 января 2020 года.

В ходе исполнения заключенного контракта, между, заказчиком и ООО «АйТрансИнжиниринг» велась переписка относительно качества выполняемых работ и условий их выполнения.

28 апреля 2020 года заказчиком в адрес исполнителя была направлена претензия, в которой заказчиком были отражены нарушения, допущенные ООО «АйТрансИнжиниринг» при исполнении работ, которые были выявлены в ходе осмотра помещений, в которых проводился текущий ремонт.

06 мая 2020 года заказчиком повторно была направлена претензия, в которой отражены допущенные ООО «АйТрансИнжиниринг» нарушения при исполнении им заключенного контракта.

25 мая 2020 года был составлен акт осмотра выполненных работ, в которой заказчиком было отражено, что часть работ исполнителем выполнена.

Кроме того, в данном акте был указан ряд нарушений, допущенных ООО «АйТрансИнжиниринг» при выполнении работ по текущему ремонту помещений заказчика.

17 июня 2020 года заказчиком в адрес ООО «АйТрансИнжиниринг» было направлено письмо, в котором заказчик указал на готовность оплаты части выполненных работ, при условии предоставления соответствующих документов со стороны ООО «АйТрансИнжиниринг», а именно актов выполненных работ по форме КС-2 и КС-3. Кроме того, согласно данному письму следует, что часть работ исполнителем выполнена не была.

В связи с тем, что ООО «АйТрансИнжиниринг» не в полном объеме произвело работы, проведение которых предусмотрено заключенным контрактом, заказчиком 16 июня 2020 года было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона № 0711200023619000042.

Данное решение было направлено в адрес ООО «АйТрансИнжиниринг» по электронной почте 16 июня 2020 года и получено исполнителем 17 июня 2020 года. Также данное решение было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (БИС) 18 июня 2020 года.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу 29 июня 2020 года, поскольку датой надлежащего уведомления является 17 июня 2020г.

В ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России представитель ООО «АйТрансИнжиниринг» пояснил, что часть работ была исполнена. Неисполнение части работ в первую очередь связано с тем, что часть предусмотренных работ не соответствует условиям заключенного контракта. В частности, невозможно заменить часть розеток, ввиду несоответствия типа части розеток аукционной документации и заключенному контракту в частности. Крепление отбойных досок не произведено по причине того, что аукционной документацией предусмотрен неверный способ их крепления, а именно, документацией предусмотрено крепление отбойных досок на наличники с использованием гвоздей, в то время как заказчик, в ходе проведения работ указал на необходимость крепления отбойных досок по стене. Отбойные доски исполнителем были завезены на объект заказчика.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России представитель ООО «АйТрансИнжиниринг» пояснил, что заказчиком не был предоставлен доступ в ряд

помещений заказчика, в которых предусмотрено проведение ремонтных работ положениями заключенного контракта.

В ходе заседания Комиссии представитель заказчика подтвердил, что часть работ предусмотренных заключенным контрактом произведена, и заказчик готов их оплатить. Относительно не предоставления доступа в ряд помещений с целью проведения в них ремонта, заказчик пояснил, что предоставление такого доступа представилось невозможным, ввиду нахождения в этих помещениях сотрудников организации заказчика, осуществляющих непрерывную работу организации и перемещенных в данные помещения из тех помещений, в которых также проводился ремонт ООО «АйТрансИнжиниринг».

Суд признает обоснованными доводы ответчика о том, что в материалах дела не содержится доказательств того, что общество намеренно желало уклониться от исполнения контракта и предпринимало для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовало, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от общества, привело к нарушению сроков его исполнения.

Кроме того, Общество с ограниченной ответственностью "АйТрансинжиниринг", г.Казань обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Государственному автономному учреждению социального обслуживания "Комплексный центр социального обслуживания населения в городском округе "город Казань", г.Казань, (ОГРН 1111690075672, ИНН 1655229675) о признании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта недействительным, о взыскании 445 772,83 руб. Дело №А65-31252/2020.

Государственное автономное учреждение социального обслуживания "Комплексный центр социального обслуживания населения в городском округе "город Казань", г.Казань обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с встречным иском к Обществу с ограниченной ответственностью "АйТрансинжиниринг", г.Казань, о взыскании 143 728,80 руб. неустойки в виде штрафа, 10 104,62 руб. неустойки в виде пени.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.04.2022 по делу №А65-31252/2020 исковые требования ООО «АйТрансИнжиниринг» удовлетворить частично. Суд взыскал с Государственного автономного учреждения социального обслуживания "Комплексный центр социального обслуживания населения в городском округе "город Казань", в пользу ООО "АйТрансинжиниринг", 431 482,90 руб. долга, возмещение расходов по оплате госпошлины в размере 11 533 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказал. Встречные исковые требования удовлетворил.

В рамках дела №А65-31252/2020 судом установлено, что ООО «АйТрансИнжиниринг» нарушены сроки выполнения работ, вместе с тем судом установлено, что третьим лицом по настоящему делу часть работ, предусмотренных контрактом исполнена, в связи, с чем исковые требования ООО «АйТрансИнжиниринг» удовлетворил частично.

В соответствии с ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Указанный судебный акт по делу №А65-31252/2020 имеет преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, поскольку судом установлен факт надлежащего/ненадлежащего исполнения ООО «АйТрансИнжиниринг» условий контракта.

Принимая оспариваемое решение, Комиссия учла тот факт, что поставщиком, предпринимались попытки по надлежащему исполнению контракта, часть работ, предусмотренных контрактом исполнена, что подтверждено самим заказчиком (позднее судом), ранее обращений о включении ООО «АйТрансИнжиниринг» в Реестр недобросовестных поставщиков в Татарстанское УФАС России не поступало.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми

контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 17.09.2012 N ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 N ВАС-8371/13, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Федерального закона N44-ФЗ.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как признание заявителя недобросовестным подрядчиком, с которым контракт расторгнут, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков.

Обоснованность и правомерность тех или иных действий сторон, связанных с исполнением договора может быть оценена в рамках конкретного гражданского спора и применены соответствующие гражданско-правовые последствия.

В данном же случае антимонопольный орган, оценивая действия исполнителя с точки зрения применения санкции за недобросовестное поведение участника закупки, пришел к правильному выводу об отсутствии с его стороны намеренного, злостного уклонения от исполнения своих обязанностей, свидетельствующих о недобросовестном поведении при исполнении муниципального контракта. Напротив, третье лицо предпринимало меры, направленные на исполнение контрактов (исполнило часть работ). Таким образом, возникшие в ходе исполнения разногласия сторон, не свидетельствуют о недобросовестном поведении третьего лица, направленном на намеренный срыв исполнения контрактов.

Кроме того, Антимонопольный орган указал, что ранее претензии со стороны заказчиков на действия общества не поступали.

Суд исходит из того, что ни Закон N 44-ФЗ, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения об исполнителе в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

При этом недобросовестность юридического лица должна определяться исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о том, что в действиях третьего лица отсутствует недобросовестное поведение или злонамеренное уклонение от исполнения заключенного контракта, влекущее включение его в реестр недобросовестных поставщиков. Оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом правомерно.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя.

Госпошлина в размере 3 000 руб. относится на заявителя. Госпошлина в размере 3000 руб. подлежит возврату заявителю как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

После вступления решения в законную силу выдать Государственному автономному учреждению социального обслуживания "Комплексный центр социального обслуживания населения в городском округе "город Казань", г.Казань (ОГРН: 1111690075672, ИНН: 1655229675) справку на возврат из бюджета государственной пошлины в размере 3000 (три тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

И.А. Хафизов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 9:03:49
Кому выдана Хафизов Ильнур Абдуллович