



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-2243/2022

Дата принятия решения – 06 июля 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 29 июня 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи
Насырова А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Гиниятуллиной А.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального казенного учреждения "Комитет жилищно-коммунального хозяйства Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани", г.Казань (ОГРН 1061655000054, ИНН 1655065579) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РТ о признании незаконным и об отмене решения от 19.01.2022 РНП 16-14/2022, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц - ООО «ВИТА», ООО «Торгснаб-Казань»,

с участием:

от заявителя – Стахеева К.Ю. представитель по доверенности от 15.12.2021г. (удостоверение), Ефимова Е.В. по доверенности от 18.08.2021г. (удостоверение);

от ответчика – Ахтямова Р.Н. представитель по доверенности от 10.01.2022г. (удостоверение);

от третьих лиц:

ООО «ВИТА» - Кузнецов М.О. представитель по доверенности от 01.06.2022 г.;

ООО «Торгснаб-Казань», – не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Газпром трансгаз Казань", г.Казань (далее по тексту – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по РТ о признании незаконным и об отмене решения от 19.01.2022 РНП 16-14/2022.

Третье лицо (ООО «Торгснаб-Казань») надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, ходатайств не заявило.

Суд определил провести судебное заседание в отсутствие третьего лица в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по существу дела.

Ответчик требования заявителя не признал, просит суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Третье лицо поддержало позицию ответчика, дало соответствующие пояснения по существу дела.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступили обращение заказчика МКУ "Комитет жилищно-коммунального хозяйства Исполнительного комитета г.Казани" (вх.249/ж от 12.01.2022г.) о включении сведений в отношении ООО «ВИТА» (ИНН: 6453168490) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением поставщика от заключения контракта по результатам проведения закупки №081 1300008321001089 на предмет: «Выполнение текущего ремонта 13 муниципальных квартир», а также обращение ООО «ВИТА» (вх.268 от 13.01.2022г.) на действия МКУ "Комитет жилищно-коммунального хозяйства Исполнительного комитета г.Казани".

Извещение о проведении электронного аукциона №0811300008321001089 размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 20.12.2021 г.

Дата и время начала подачи заявок: 20.12.2021 11:20;

Дата и время окончания подачи заявок: 28.12.2021 07:00;

Дата проведения аукциона в электронной форме: 29.12.2021 г.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 943 347,49 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 29.12.2021 №081 1300008321001089-3 ООО «ВИТА» признано победителем закупки.

По результатам рассмотрения дела № 16-14/2022 антимонопольным органом 19.01.2022 г. было принято решение:

1) О не включении сведений в отношении ООО «ВИТА» (ПНИ: 6453 168490) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением поставщика от заключения контракта, который должен быть заключен по результатам проведения электронного аукциона №081 1300008321001089 на предмет: «Выполнение текущего ремонта 13 муниципальных квартир».

2) заказчику МКУ "Комитет жилищно-коммунального хозяйства Исполнительного комитета г.Казани", участнику закупки ООО «ВИТА» выдано предписание об осуществлении действий, направленных на заключение контракта, который должен быть заключен в результате проведения закупки №081 1300008321001089 на предмет: «Выполнение текущего ремонта 13 муниципальных квартир».

3) заказчик МКУ "Комитет жилищно-коммунального хозяйства Исполнительного комитета г.Казани" признан нарушившим часть 5 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части отсутствия размещения ответа на размещенный протокол разногласий от 10.01.2022г.

4) материалы дела переданы должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства в отношении МКУ "Комитет жилищно-коммунального хозяйства Исполнительного комитета г.Казани" нарушившего требования части 5 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением от 19.01.2022 г. РНП № 16-14/2022, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований заявитель указал на то, что заказчик правомерно признал ООО «ВИТА» уклонившимся от заключения контракта.

Исследовав представленные в деле документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту

и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

- несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331 утверждено Положение о Федеральной антимонопольной службе (далее - Положение), согласно пункту 4 которого Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным

органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила ведения реестра), в силу которых ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой и Федеральной службой по оборонному заказу.

Согласно пункту 12 Правил ведения реестра по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 данных Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

По смыслу Правил N 1062 размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника закупки от заключения контракта или выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта.

Исходя из положений Федерального закона N 44-ФЗ и Правил N 1062, реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Федерального закона N 44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

С учетом изложенного, антимонопольный орган при рассмотрении вопроса о наличии оснований для включения (отказе во включении) лица в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией надлежащего (ненадлежащего) исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам Федерального закона N 44-ФЗ.

Частью 1 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) установлено, что по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый

двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям данного Федерального закона.

Порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры определен статьей 83.2 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 2 данной статьи в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 Закона о контрактной системе протоколов заказчик размещает в ЕИС и на электронной площадке с использованием ЕИС без своей подписи проект контракта.

Частью 3 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ установлено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в ЕИС проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий.

В случае наличия разногласий по проекту контракта, победитель электронной процедуры в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в ЕИС проекта контракта размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов (часть 4 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ).

В течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке протокола разногласий заказчик рассматривает его и без своей подписи размещает в ЕИС и на электронной площадке доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры (часть 5 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ).

По общему правилу, победитель электронной процедуры признается заказчиком, уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 83.2 Закона № 44-ФЗ, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 данной статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона № 44-ФЗ (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и

размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт (часть 13 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ).

Таким образом, праву участника размещения заказа направить протокол разногласий корреспондирует обязанность заказчика рассмотреть протокол разногласий и в отдельном документе указать причины отказа учесть содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника открытого аукциона в электронной форме.

Из материалов дела следует, что 30.12.2021 г. заказчиком в адрес ООО «ВИТА» был направлен проект контракта для подписания со стороны поставщика.

Крайним сроком для подписания контракта со стороны победителя закупки явилось 10 января 2022 года, однако в установленный срок контракт со стороны ООО «ВИТА» подписан не был.

10.01.2022г. ООО «ВИТА» был размещен протокол разногласий к проекту контракта.

11.01.2022г. Заказчиком размещен протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта по электронному аукциону на основании части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе ввиду не направления подписанного проекта контракта и документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта либо протокола разногласий.

13.01.2022г. Заказчиком был размещен проект контракта на подписание с ООО "ТОРГСНАБ-КАЗАНЬ".

17.01.2022г. ООО "ТОРГСНАБ-КАЗАНЬ" был размещен протокол разногласий к проекту контракта.

При этом как следует из материалов дела, 10.01.2022г. ООО «ВИТА» обратилось за выпуском банковской гарантии и произвело оплату комиссии за выпуск банковской гарантии. 10 января 2022 года банк направил макет банковской гарантии ООО «ВИТА». Согласовав макет банковской гарантии, ООО «ВИТА» запросил у банка произвести выпуск банковской гарантии. Со слов банковского брокера в ходе телефонных переговоров следовало, что выпуск банковской гарантии задержится по причине повышенной загрузки работы банка. 10 января 2022г. сотрудником ООО «ВИТА» ошибочно при размещении протокола разногласий был прикреплен проект контракта без доработок.

В ходе анализа сведений, размещённых в «Независимом регистраторе», установлено; что в протоколе разногласий от 10.01.2022г. ООО «ВИТА» был прикреплен ошибочно проект муниципального контракта, при этом в кратком описании разногласий ООО «ВИТА» было указано «Уважаемый заказчик! Просьба внести в приложение 1 и приложение 2 контракта, там где прописана цена контракта, запись, что цена без НДС».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что цели уклониться от заключения контракта у ООО «ВИТА» не было.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 12.12.2019 № 308-ЭС19-22389 по делу № А53-25881/2018, под «разногласиями» следует понимать условия контракта, а именно: протокол разногласий к гражданско-правовому договорному обязательству (контракту) направлен на устранение отдельных условий сделки.

По смыслу части 1 статьи 5 Закона о контрактной системе обмен сообщениями между участниками контрактной системы в сфере закупок строго регламентирован и осуществляется с использованием единой информационной системы в предусмотренных ею формах. Возможность направления сообщений вне формата единой информационной системы для участников закупки отсутствует. Поэтому само по себе обращение общества, оформленное как протокол разногласий, исходя из его содержания не могло быть расценено как направленное на умышленное уклонение от заключения контракта и недобросовестное действие.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Верховного суда РФ от 13.01.2021г. № 309-ЭС21-5790.

Обстоятельства рассматриваемого дела не свидетельствуют об уклонении ООО «ВИТА» от заключения контракта, обращение общества, оформленное как протокол разногласий не является основанием для вывода о недобросовестном поведении. В данном случае какого-либо умысла на уклонение от заключения контракта в действиях ООО «ВИТА» не усматривается. Напротив, из содержания обращения следует, что общество намеревалось подписать со своей стороны проект контракта, также с целью надлежащего заключения контракта, ООО «ВИТА» была получена банковская гарантия.

Таким образом, ООО «ВИТА» в установленные законом сроки, был направлен протокол разногласий, заказчик, получив указанное обращение, обязан был обработать его и принять одно из следующих решений: либо внести изменения в проект контракта, либо повторно направить первоначальный контракт в адрес победителя аукциона в неизменном виде.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что антимонопольным органом правомерно вменено в вину нарушение части 5 ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований заявителя.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Р. Насыров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 11:20:59

Кому выдана Насыров Альберт Ринатович