



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
суда апелляционной инстанции

29 июня 2022 года
г. Самара

Дело № А65-2451/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 29 июня 2022 года
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поповой Е.Г.,
судей Николаевой С.Ю., Харламова А.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кожуховой С.В.,
при участии:

от Муниципального казенного учреждения «Палата перспективного социально -
экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» -
представителя Нуртдинова Р.Р., (доверенность от 12.05.2021),
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан -
представителя Тимофеева М.А. (доверенность от 10.01.2022),
от ООО «Центр размещения рекламы» - представитель не явился, извещено,
от ИП Созинова А.А. - представитель не явился, извещено,
от ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» - представитель не явился, извещено,
от Исполнительного комитета Елабужского муниципального района - представитель не
явился, извещен,
от ООО "Компонент +" - представитель не явился, извещено,
от ООО "РИМ" - представитель не явился, извещено,
от Хузиахметова Р.Р. - представитель не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи
при содействии Арбитражного суда Поволжского округа по правилам, установленным
Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в
суде первой инстанции дело № А65-2451/2021,

по заявлению Муниципального казенного учреждения «Палата перспективного социально -
экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан», РТ,
г. Елабуга

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань,
третьи лица: ООО «Центр размещения рекламы», ИП Созинов А.А., ООО «МЫШКА-
НАРУЖКА», Исполнительный комитет Елабужского муниципального района, ООО
"Компонент +", ООО "РИМ", Хузиахметов Р.Р.,

о признании незаконными решения и предписания УФАС по РТ,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казенное учреждение «Палата перспективного социально -
экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан»
(далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее -

ответчик) о признании незаконными решения и предписания УФАС по РТ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора судом первой инстанции были привлечены: ООО «Центр размещения рекламы»; ИП Созинов А.А.; ООО «МЫШКА-НАРУЖКА», Исполнительный комитет Елабужского муниципального района.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01 ноября 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

МКУ «Палата перспективного социально - экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» с решением суда первой инстанции не согласилось и подало апелляционную жалобу, в которой просит обжалуемое решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Определением суда апелляционной инстанции от 13.01.2022 апелляционная жалоба заявителя принята к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы на 02.02.2022.

Кроме того, с апелляционной жалобой обратилось лицо, не привлеченное к участию в деле, общество с ограниченной ответственностью "Компонент +", в которой указало следующее. ООО "Компонент +" не участвовал как при рассмотрении УФАС по РТ жалоб ООО «Центр размещения рекламы»; ИП Созинова А.А.; ООО «МЫШКА-НАРУЖКА», так и не привлекался судом первой инстанции к участию при рассмотрении настоящего дела. Учитывая, что по результатам проведенного конкурса с ООО "Компонент +" были заключены договоры на размещение рекламных конструкций, обжалуемым решением суда были разрешены права ООО "Компонент +". При таких обстоятельствах в соответствии со статьями 42 и 257 АПК РФ у ООО "Компонент +" возникло право на обжалование решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 01 ноября 2021 года по делу № А65-2451/2021.

Определением суда апелляционной инстанции от 13.01.2022 апелляционная жалоба ООО "Компонент +" принята к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы на 02.02.2022.

От УФАС по РТ в материалы дела поступили отзывы на апелляционные жалобы.

Определением суда апелляционной инстанции от 02.02.2022 судебное разбирательство по рассмотрению апелляционных жалоб было отложено до 21.02.2022.

Определением суда апелляционной инстанции от 21.02.2022 судебное разбирательство по рассмотрению апелляционных жалоб было отложено до 28.03.2022.

В суд от МКУ «Палата перспективного социально - экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица Хузиахметова Руслана Раушановича; о приобщении к материалам дела 32 договоров на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, заключенных по результатам спорных торгов.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции объявлялся перерыв с 28 марта 2022 года до 04 апреля 2022 года. Информация о перерыве и продолжении судебного заседания была объявлена публично (на официальном сайте суда в сети Интернет и на доске объявлений в здании суда).

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2022 (т. 3 л.д. 139-141) суд перешел к рассмотрению дела № А65-2451/2021 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, а также назначил судебное разбирательство по делу на 25.04.2022.

Принимая определение от 07.04.2022, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 51, 137, 184-186, частями 1 и 2 статьи 188, частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из следующего.

Как следует из материалов дела, 5 ноября 2020 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрев жалобы заявителей ИП Созинова А.А. (вх. № 14967/ж от

26.10.2020г.), ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.), ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» (вх. № 14588/ж от 19.10.2020г.) на действия организатора торгов МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов на право заключения договора на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций по номерам извещений (лотам), указанным в жалобах и размещенным на сайте <https://torgi.gov.ru/>, решила:

1. Признать жалобу ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.) на действия организатора торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов № 260820/11434984/02, 260820/11434984/04, 260820/11434984/06, 260820/11434984/08, 260820/11434984/10, 260820/11434984/12, 260820/11434984/14, 260820/11434984/16, 260820/11434984/17, 260820/11434984/18, 260820/11434984/19, 260820/11434984/22, 260820/11434984/23, 260820/11434984/24, 260820/11434984/25, 260820/11434984/26 на размещение рекламных конструкций обоснованной в пунктах 3, 4, 5, 6, 7 доводов изложенных в жалобе.

2. Признать жалобу ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» (вх. № 14588/ж от 19.10.2020г.) на действия организатора торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов № 260820/11434984/01, 260820/11434984/03, 260820/11434984/05, 260820/11434984/07, 260820/11434984/09, 260820/11434984/11, 260820/11434984/13, 260820/11434984/15 на размещение рекламных конструкций обоснованной в пунктах 2, 3, 4 доводов изложенных в жалобе.

3. Признать жалобу ИП Созинова А.А. (вх. № 14967/ж от 26.10.2020г.) на действия организатора торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов на размещение рекламных конструкций по лотам №260820/11434984/01, 260820/11434984/03, 260820/11434984/06, 260820/11434984/07, 260820/11434984/10, 260820/11434984/11, 260820/11434984/14, 260820/11434984/20, 260820/11434984/22, 260820/11434984/23, 260820/11434984/27, 260820/11434984/28, 260820/11434984/29, 260820/11434984/33 обоснованной.

4. Признать организатора торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» нарушившим требования части 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

5. Выдать организатору торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

6. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

На основании Решения УФАС по РТ по делу №016/10/18.1-1995/2020 от 05.11.2020 года о выявленных нарушениях норм действующего законодательства, допущенных МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов № 260820/11434984/01, 260820/11434984/02, 260820/11434984/03, 260820/11434984/04, 260820/11434984/05, 260820/11434984/06, 260820/11434984/10, 260820/11434984/14, 260820/11434984/18, 260820/11434984/23, 260820/11434984/27, 260820/11434984/07, 260820/11434984/11, 260820/11434984/15, 260820/11434984/19, 260820/11434984/24, 260820/11434984/28, 260820/11434984/08, 260820/11434984/12, 260820/11434984/16, 260820/11434984/20, 260820/11434984/25, 260820/11434984/29, 260820/11434984/09, 260820/11434984/13, 260820/11434984/17, 260820/11434984/22, 260820/11434984/26, 260820/11434984/33 на размещение рекламных конструкций (извещение на сайте www.torgi.gov.ru) Комиссия вынесла предписание №016/07/3-484/2020 от 19.03.2020 г. о нижеследующем:

1) МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» устранить выявленные Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан нарушения, для чего:

- отменить все протоколы, составленные при проведении торгов № 260820/11434984/01, 260820/11434984/02, 260820/11434984/03, 260820/11434984/04, 260820/11434984/05, 260820/11434984/06, 260820/11434984/07, 260820/11434984/08, 260820/11434984/09, 260820/11434984/10, 260820/11434984/11, 260820/11434984/12, 260820/11434984/13, 260820/11434984/14, 260820/11434984/15, 260820/11434984/16, 260820/11434984/17, 260820/11434984/18, 260820/11434984/19, 260820/11434984/20, 260820/11434984/22, 260820/11434984/23, 260820/11434984/24, 260820/11434984/25, 260820/11434984/26, 260820/11434984/27, 260820/11434984/28, 260820/11434984/29, 260820/11434984/33;

- внести изменения в извещения о проведении торгов в соответствии законодательством и решением по делу №016/10/18.1-1995/2020;

- продлить сроки подачи заявок на участие в торгах в соответствии с действующим законодательством.

2) в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня получения настоящего Предписания организатору торгов представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан доказательства исполнения настоящего предписания.

Не согласившись с решением и предписанием УФАС по РТ по делу №016/10/18.1 - 1995/2020 от 05.11.2020 года МКУ «Палата перспективного социально - экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» обратилось с заявлением в Арбитражный суд РТ.

Согласно части 6 статьи 268 АПК РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Апелляционным судом установлено, что одним из участников торгов по вышеперечисленным лотам являлось ООО "Компонент +", не привлеченное судом первой инстанции к участию в деле. Кроме того, в торгах участвовали и иные лица, также не привлеченные судом первой инстанции к участию при рассмотрении настоящего дела, а именно:

- Хузиахметов Руслан Раушанович (лоты №№ 260820/11434984/02, 260820/11434984/08, 260820/11434984/10, 260820/11434984/15, 260820/11434984/16, 260820/11434984/17, 260820/11434984/18);

- ООО "РИМ" (лоты №№ 260820/11434984/07, 260820/11434984/17).

Победителями торгов по ряду лотов признаны ООО «Компонент +», Хузиахметов Руслан Раушанович.

Оспариваемым предписанием организатору торгов предписано отменить все протоколы, составленные при проведении вышеперечисленных торгов.

В этой связи, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что принятый судом первой инстанции судебный акт непосредственно затрагивает права и обязанности вышеуказанных лиц, не привлеченных к участию в настоящем деле и признал необходимым на основании статьи 51 АПК РФ привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО "Компонент

+", Хузиахметова Р.Р., ООО "РИМ".

В силу пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

На отмену решения арбитражного суда первой инстанции указывается в постановлении, принимаемом арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

Установив факт рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с нарушением норм процессуального права, апелляционный суд на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, о чем вынесено указанное выше определение от 07.04.2022 года.

Определением председателя судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений от 25.04.2022 в судебном составе, рассматривающем настоящее дело, произведена замена судьи Корастелева В.А. на судью Сергееву Н.В.

Определением суда апелляционной инстанции от 26.04.2022 судебное разбирательство по делу было отложено на 25.05.2022.

В суд от УФАС по Республике Татарстан поступили скан копии материалов антимонопольного дела № 016/10/18.1-1995/2020, которые приобщены к материалам дела.

В суд от УФАС по Республике Татарстан поступили дополнительные пояснения к отзыву.

Определением суда апелляционной инстанции от 25.05.2022 судебное разбирательство по делу было отложено на 22.06.2022.

Определением председателя судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений от 22.06.2022 в судебном составе, рассматривающем настоящее дело, произведена замена судьи Драгоценной И.С. на судью Николаеву С.Ю., судьи Сергеевой Н.В. на судью Харламова А.Ю.

В судебном заседании апелляционного суда представитель МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель УФАС по РТ в судебном заседании апелляционного суда возражал против удовлетворения заявленных требований, просил в удовлетворении заявления отказать.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание апелляционного суда не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

На основании статей 156 и 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Рассмотрев дело по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, дополнительно представленных документах, апелляционных жалобах, отзывах, суд апелляционной инстанции полагает, что в удовлетворении требований Муниципального казенного учреждения «Палата перспективного социально - экономического развития

Елабужского муниципального района Республики Татарстан» следует отказать на основании следующего.

Как следует из материалов дела, 5 ноября 2020 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрев жалобы заявителей ИП Созинов А.А. (вх. № 14967/ж от 26.10.2020г.), ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.), ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» (вх. № 14588/ж от 19.10.2020г.) на действия организатора торгов МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов на размещение рекламных конструкций по номерам извещений (лотам), указанным в жалобах и размещенным на сайте <https://torgi.gov.ru/>, вынесла решение по делу №016/10/18.1-1995/2020, которым решила:

1. Признать жалобу ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.) на действия организатора торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов № 260820/11434984/02, 260820/11434984/04, 260820/11434984/06, 260820/11434984/08, 260820/11434984/10, 260820/11434984/12, 260820/11434984/14, 260820/11434984/16, 260820/11434984/17, 260820/11434984/18, 260820/11434984/19, 260820/11434984/22, 260820/11434984/23, 260820/11434984/24, 260820/11434984/25, 260820/11434984/26 на размещение рекламных конструкций обоснованной в пунктах 3, 4, 5, 6, 7 доводов изложенных в жалобе.

2. Признать жалобу ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» (вх. № 14588/ж от 19.10.2020г.) на действия организатора торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов № 260820/11434984/01, 260820/11434984/03, 260820/11434984/05, 260820/11434984/07, 260820/11434984/09, 260820/11434984/11, 260820/11434984/13, 260820/11434984/15 на размещение рекламных конструкций обоснованной в пунктах 2, 3, 4 доводов изложенных в жалобе.

3. Признать жалобу ИП Созинова А.А. (вх. № 14967/ж от 26.10.2020г.) на действия организатора торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов на размещение рекламных конструкций по лотам №260820/11434984/01, 260820/11434984/03, 260820/11434984/06, 260820/11434984/07, 260820/11434984/10, 260820/11434984/11, 260820/11434984/14, 260820/11434984/20, 260820/11434984/22, 260820/11434984/23, 260820/11434984/27, 260820/11434984/28, 260820/11434984/29, 260820/11434984/33 обоснованной.

4. Признать организатора торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» нарушившим требования части 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

5. Выдать организатору торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

6. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

На основании Решения УФАС по РТ по делу №016/10/18.1-1995/2020 от 05.11.2020 года о выявленных нарушениях норм действующего законодательства, допущенных МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов № 260820/11434984/01, 260820/11434984/02, 260820/11434984/03, 260820/11434984/04, 260820/11434984/05, 260820/11434984/06, 260820/11434984/10, 260820/11434984/14, 260820/11434984/18,

260820/11434984/23, 260820/11434984/27, 260820/11434984/07, 260820/11434984/11,
 260820/11434984/15, 260820/11434984/19, 260820/11434984/24, 260820/11434984/28,
 260820/11434984/08, 260820/11434984/12, 260820/11434984/16, 260820/11434984/20,
 260820/11434984/25, 260820/11434984/29, 260820/11434984/09, 260820/11434984/13,
 260820/11434984/17, 260820/11434984/22, 260820/11434984/26, 260820/11434984/33 на
 размещение рекламных конструкций (извещение на сайте www.torgi.gov.ru) Комиссия
 вынесла предписание от 05.11.2020 по делу №016/10/18.1-1995/2020. о нижеследующем:

1) МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского
 муниципального района Республики Татарстан» устранить выявленные Комиссией
 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан нарушения,
 для чего:

- отменить все протоколы, составленные при проведении торгов №
 260820/11434984/02, 260820/11434984/06, 260820/11434984/10, 260820/11434984/14,
 260820/11434984/18, 260820/11434984/23, 260820/11434984/27, 260820/11434984/03,
 260820/11434984/07, 260820/11434984/11, 260820/11434984/15, 260820/11434984/19,
 260820/11434984/24, 260820/11434984/28, 260820/11434984/04, 260820/11434984/08,
 260820/11434984/12, 260820/11434984/16, 260820/11434984/20, 260820/11434984/25,
 260820/11434984/29, 260820/11434984/01, 260820/11434984/05, 260820/11434984/09,
 260820/11434984/13, 260820/11434984/17, 260820/11434984/22, 260820/11434984/26,
 260820/11434984/33;

- внести изменения в извещения о проведении торгов в соответствии с действующим
 законодательством и решением по делу №016/10/18.1 -1995/2020;

- продлить сроки подачи заявок на участие в торгах в соответствии с действующим
 законодательством.

2) в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня получения настоящего Предписания
 организатору торгов представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по
 Республике Татарстан доказательства исполнения настоящего предписания.

Неисполнение в установленный срок предписания влечет административную
 ответственность в виде штрафа в соответствии с Кодексом Российской Федерации об
 административных правонарушениях.

Не согласившись с решением и предписанием УФАС по РТ по делу №016/10/18.1 -
 1995/2020 от 05.11.2020 года обратилось с требованиями о признании их
 недействительными.

Рассматривая настоящее дело по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения
 дела в суде первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд
 апелляционной инстанции исходит из следующего.

В силу [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса
 Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные
 полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или
 иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в
 сфере предпринимательской деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта
 закону или иному нормативному правовому акту, обстоятельств, послуживших основанием
 для принятия органами, осуществляющими публичные полномочия, оспариваемых актов,
 решений возлагается на соответствующие органы ([часть 5 статьи 200](#) Арбитражного
 процессуального кодекса Российской Федерации).

Жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной
 площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов,
 заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых
 является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации,
 признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено
 законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров,
 выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

рассматриваются антимонопольным органом (часть 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества установлены также пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В [статье 18.1](#) Закона N 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей статье - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе, по адресам электронной почты, указанным на официальных сайтах уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей (ч.11 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ).

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (ч.12 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ).

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в [части 6](#) настоящей статьи. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы (ч.13 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ).

Антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного [частью 14.1](#) настоящей статьи (ч.14 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ).

Если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный [частью 14](#) настоящей статьи (часть 14.1 ст.18.1 Закона N 135-ФЗ).

Согласно ч.15 Закона N 135-ФЗ организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на

участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

Уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу письменное обоснование законности принятого акта и (или) совершенного действия (бездействия) с указанием положений нормативных правовых актов, устанавливающих порядок принятия такого акта и (или) совершения такого действия (бездействия). (часть 15.1 Закона N 135-ФЗ).

Антимонопольный орган в случае необходимости направляет организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, заявителю запрос о представлении иных сведений и документов для рассмотрения жалобы. Запрос о представлении иных сведений и документов направляется в порядке, установленном [частью 11](#) настоящей статьи. Запрашиваемые сведения и документы должны быть представлены в антимонопольный орган до рассмотрения жалобы по существу (часть 15.2).

В соответствии с ч. 16 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ) рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного [частью 11](#) настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений ((часть 17 статьи 18.1).

Со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#) настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу (часть 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции)..

В соответствии с ч.19 ст.18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11](#) настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Закона ([часть 20 статьи 18.1](#) Закона N 135-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению

конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Согласно части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными [частью 1](#) настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Одной из целей законодательства Российской Федерации о рекламе является развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции ([статья 1](#) Федерального закона «О рекламе»).

Установка и эксплуатация рекламных конструкций регламентируется [статьей 19](#) Федерального закона "О рекламе" (далее - Закон о рекламе).

Так, согласно [части 5](#) указанной статьи установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором. Субъекты Российской Федерации устанавливают предельные сроки, на которые могут заключаться договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, в зависимости от типов и видов рекламных конструкций и применяемых технологий демонстрации рекламы, но не менее чем на пять лет и не более чем на десять лет. Конкретные сроки договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, устанавливаются соответственно органом исполнительной власти, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа в зависимости от типа и вида рекламной конструкции, применяемых технологий демонстрации рекламы в границах соответствующих предельных сроков.

В силу [части 5.1 статьи 19](#) Закона о рекламе заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется исключительно на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Процедура проведения торгов на право установки и эксплуатации рекламных конструкций, предусмотренная законодательством Российской Федерации о рекламе, направлена на развитие и поддержание рыночной экономики и конкурентных отношений в сфере наружной рекламы на территории регионов Российской Федерации, обеспечивает

недискриминационные (равные) условия доступа всех участников экономических отношений, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере наружной рекламы, снижает барьеры входа в данную сферу экономической деятельности и вероятность создания в данном секторе экономики региона Российской Федерации условий недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Проведение органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов на право установки и эксплуатации рекламных конструкций повышает экономическую эффективность и конкурентоспособность хозяйствующих субъектов, обеспечивает развитие и поддержание достигнутого уровня конкуренции на местном региональном уровне, а также способствует экономическому развитию всего муниципального образования.

Судом установлено, что на сайте <https://torgi.gov.ru/> размещены извещения на право заключения договора на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций по вышеназванным лотам.

Как установлено судом, согласно извещению о проведении конкурса на право заключения договора на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Елабужского муниципального района организаторами торгов являются - Исполнительный комитет Елабужского муниципального района, МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан».

В адрес антимонопольного органа были поданы жалобы на действия организатора торгов от ИП Созинова А.А., ООО "Центр размещения рекламы", ООО "МЫШКА-НАРУЖКА". Суть жалоб: по мнению заявителей, торги проводились с нарушением норм действующего законодательства.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации пришла к следующим выводам.

Относительно доводов заявителей ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.), ИП Созинов А.А. (вх. № 14967/ж от 26.10.2020г.) о том, что условия конкурсной документации (в извещении указано требование о необходимости включения в заявку на участие в конкурсе сведений об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешения на установку которых были выданы Претенденту и (или) его аффилированным лицам на территории Елабужского муниципального района Республики Татарстан, если разрешения являются действующими на дату подачи заявки) являются ограничивающими доступ к участию в торгах и запрещены пунктом 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Комиссия Татарстанского УФАС России установила, что в извещениях о проведении торгов на размещение рекламных конструкций, опубликованных МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» установлено в том числе следующее требование к содержанию, составу и форме заявки на участие в конкурсе:

- информация об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешения на установку которых были выданы этому лицу и (или) его аффилированным лицам на территории Елабужского муниципального района Республики Татарстан, если разрешения являются действующими на дату подачи заявки.

Кроме того, в извещениях установлено, что основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются:

а) несоответствие заявки и прилагаемых к ней приложений, предусмотренных настоящим извещением;

б) невнесение задатка, предусмотренного в настоящем извещении о проведении конкурса на дату рассмотрения заявок. При этом, под внесением Претендентом задатка понимается поступление полной суммы задатка на счет, указанный в извещении о проведении конкурса;

в) преимущественное положение Претендента в сфере распространения наружной рекламы на момент рассмотрения заявки на участие в конкурсе;

г) недостоверность сведений, содержащихся в поданных документах.

Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что указанное требование является ограничивающим конкуренцию. Так, Комиссия отметила, что согласно установленным требованиям со стороны организатора торгов, заявка участника торгов, к которой не будут приложены разрешения на установку информационных полей рекламных конструкций на территории Елабужского муниципального района Республики Татарстан, подлежит отклонению, установление такого требования влечет за собой ограничение количества участников торгов. Установление такого требования к составу заявки создает преимущественное положение Претендента в сфере распространения наружной рекламы на момент рассмотрения заявки на участие в конкурсе.

Антимонопольный орган отметил, что в ходе заседания Комиссии представитель организатора торгов не смог дать пояснения исходя из чего было установлено данное требование.

Комиссия сделала вывод, что установление таких требований к составу заявки в конкурсной документации являются непредусмотренными федеральными законами или иными нормативными правовыми актами и запрещено частью 2 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов заявителей, о том, что организатором торгов нарушены требования частей 1, 2 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Относительно довода заявителя ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.) о том, что в нарушение требований, установленных в пунктах 5.1, 5.2, 5.4 конкурсной документации при вскрытии конвертов присутствовали посторонние лица, которые не подавали заявки на участие в конкурсе, антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

В конкурсной документации установлен порядок проведения конкурса, так в пунктах 5.1 - 5.4 организатором торгов указано следующее:

«5.1. Конкурс проводится в день, время и месте, указанные в извещении о проведении конкурса. Конкурс проводится в присутствии членов Комиссии и участников конкурса либо их представителей, представивших документ, удостоверяющий личность и (или) полномочия представлять интересы участника конкурса.

5.2. В конкурсе участвуют только лица, признанные участниками конкурса по результатам рассмотрения Комиссией заявок на участие в конкурсе.

5.3. Конкурс проводится по каждому лоту отдельно;

5.4. Секретарь Комиссии регистрирует прибывших участников конкурса и (или) их представителей, проверяет их полномочия на участие в процедуре проведения вскрытия конвертов с конкурсными предложениями, ведёт протокол конкурса».

Вместе с тем, согласно доводу заявителя, при вскрытии конвертов присутствовали посторонние лица, которые не подавали заявки на участие в конкурсе и, следовательно, согласно установленному в документации порядку, Комиссия не имела права допускать участников, не подававших заявки на участие по отдельным лотам, на вышеуказанные заседания вскрытия конвертов.

Комиссия Татарстанского УФАС России изучив протоколы, составленные в ходе вскрытия конвертов, заявки на участие в торгах, представленные организатором торгов, установила, что, например, в протоколе №1 вскрытия конвертов на участие в конкурсе № 260820/11434984/02 от 06.10.2020 г. указано, что на заседании присутствовал Созинов Андрей Алексеевич (ИП Созинов А.А.), который не подавал заявку на участие в конкурсе и, соответственно, не был признан участником конкурса, в протоколе №1 вскрытия конвертов на участие в конкурсе № 260820/11434984/04 от 06.10.2020 г. указано, что на заседании присутствовали Созинов Андрей Алексеевич (ИП Созинов А.А.) и Хузиахметов Руслан Раушанович (ИП Хузиахметов Р.Р.) которые не подавали заявки на участие в конкурсе и, соответственно, не были признаны участниками конкурса, в протоколе №1 вскрытия конвертов на участие в конкурсе № 260820/11434984/06 от 06.10.2020 г. указано, что на заседании присутствовал Хузиахметов Руслан Раушанович (ИП Хузиахметов Р.Р.) который не подавал заявку на участие в конкурсе и, соответственно, не был признан участником конкурса.

В ходе заседания Комиссии было установлено, что вскрытие конвертов по всем лотам был произведено в одном помещении. Представитель организатора торгов пояснил, что при вскрытии конвертов в помещении находились все участники, подавшие заявки на все лоты на размещение рекламных конструкций.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к правомерному выводу об обоснованности доводов подателя жалобы, о нарушении требований части 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, а так же требований, установленных в конкурсной документации, при вскрытии конвертов.

Относительно доводов заявителей ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.), ИП Созинов А.А. (вх. № 14967/ж от 26.10.2020г.), ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» (вх. № 14588/ж от 19.10.2020г.) о том, что в конкурсных документах организатор торгов установил необоснованные критерии оценки заявок, которые, в свою очередь, носят неизмеримый, субъективный характер, антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые

приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Согласно пункту 5.9. конкурсных документаций оценка и сопоставление конкурсных предложений проводятся Комиссией по следующим критериям:

1) ценовое предложение участника конкурса;

2) архитектурно-художественные предложения участников конкурса. При этом оценка архитектурно-художественных предложений по X1, X2, X3, X4, X5 производится следующим образом:

а) X1 - оценка предложений, касающихся освещения информационного поля рекламной конструкции

$X1 = \text{количество баллов, определенных по следующей формуле: } (X1 \text{ мин.} / X1 \text{ j}) \times 10 = Y \text{ баллов}$

При расчете X1 мин. и X1 j используют общее кол-во рекламных конструкций в лоте, несмотря на то, что во всех лотах по 1 рекламной конструкции. Y - полученное значение по предложению X1 в баллах.

При этом полученное значение Y снижается на 0,5 баллов в случае отсутствия предложения по освещению в темное время суток до 10% включительно от количества рекламных конструкций, от 10% до 20% включительно - оценка снижается на 1 балл, от 20% до 30% включительно - оценка снижается на 3 балла, от 30% и выше - оценка снижается на 5 баллов. При получении отрицательного значения - оценка проставляется в 0 баллов.

Комиссия отмечает, что критерий, касающийся освещения информационного поля рекламной конструкции, невозможно оценить, т.к. полученное значение зависит от количества освещенных рекламных конструкций, хотя в лотах предусмотрено только по одной рекламной конструкции.

б) X2 - оценка предложений, касающихся оформления рекламной конструкции к праздничным дням.

Согласно разъяснениям на запрос праздничное оформление относится к внешнему празднично-оформленному рекламному баннеру на рекламном поле конструкции.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе" органы государственной власти, иные государственные органы и органы местного самоуправления, а также муниципальные органы, которые не входят в структуру органов местного самоуправления, осуществляют закупки работ, услуг на производство и распространение социальной рекламы в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия отметила, что использование данного показателя как критерия оценки конкурсного предложения участника, и более того оценка большего объема, чем установлено Законом о рекламе, является навязыванием со стороны организатора торгов условий о

дополнительных видах услуг по производству социальной рекламы по сравнению с установленными в законе.

Следует отметить, что рассматриваемый конкурс проводится не на производство и распространение социальной рекламы, а на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. В связи с этим, обязанность по разработке макета/эскиза, по производству баннеров за счет участника незаконна и не соответствует положению ч.2 ст.10 ФЗ «О рекламе».

в) Х3 - оценка предложений, касающихся благоустройства места установки рекламной конструкции.

Значение критерия Х3 определяется суммой показателей Х31-Х33. Так, значение Х32 - работы по содержанию территории (уборка мусора, наледи, грязи, опавшей листвы - 2 раза в неделю, кошение травы - 2 раза в месяц - 3,5 балла;

- уборка мусора, наледи, грязи, опавшей листвы - 1 раз в неделю, кошение травы - 2 раза в месяц - 2 балла;

- уборка мусора, наледи, грязи, опавшей листвы - 1 раз в 2 недели, кошение травы - 1 раз в месяц - 1 балл),

значение Х33 - работы по обслуживанию рекламной конструкции (количество баллов по которому зависит от скорости устранения повреждений рекламной конструкции, от частоты очистки конструкций и т.п.).

Комиссия пришла к выводу, что использование указанного критерия не может считаться объективным показателем оценки, и вообще использоваться как критерий, так как невозможно оценить его фактическое исполнение на момент оценки предложения.

г) значение Х5 - оценка предложений, касающихся технического исполнения и оснащения рекламной конструкции.

В конкурсной документации отсутствует шкала оценки по данным критериям, соответственно, участники, имеющие намерение и возможность предложить лучшие условия, лишены информации о том, за какие характеристики они могут получить максимальный балл, в связи с чем, не могут надлежащим образом сформировать свое предложение. Помимо этого, непонятно, каким образом комиссия может начислять баллы по указанным критериям лишь по заполненной заявке.

Комиссия сделала вывод, что установленные критерии носят неизмеримый и субъективный характер, что позволяет поставить участников конкурса в неравные условия. Конкурсные документации не содержат методiku оценки и сопоставления предложений участников конкурса с целью определения лучших конкурсных предложений, не позволяют оценить объективность конкурсной комиссии, тем самым создают предпосылки для нарушения порядка определения победителя конкурса и ограничения конкуренции при проведении торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Кроме того, Комиссия установила, что «не ценовые» критерии оценки имеют большую значимость при определении итогового показателя оценки конкурсных предложений.

Податель жалобы ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» считает, что для объективного выставления баллов участникам, в составе комиссии должны были быть включены специалисты области дизайна, архитектуры или изобразительного искусства, которые могли бы квалифицированно прокомментировать представленные участниками заявки.

Согласно протоколам вскрытия конвертов, где указана должность каждого из членов комиссии, в составе комиссии отсутствуют специалисты в области энергообеспечения, электробезопасности, антивандальных технологий, другие, которые смогли бы объективно дать оценку заявкам участников по всем заявленным критериям.

Комиссия пришла к выводу, что из-за отсутствия профильных специалистов в составе комиссии, подсчет баллов был осуществлен субъективно.

Организатором конкурса в один показатель включено сразу несколько критериев оценки, по которым будет выставлен балл (к примеру, х51 включает в себя, во-первых, внешний вид, во-вторых, антивандальность, в-третьих, наличие декоративных элементов для

закрытия конструктивных элементов). Таким образом, в один показатель было включено 3 критерия оценки, при этом, градация по начислению баллов по каждому критерию отсутствует.

Следовательно, из-за отсутствия прозрачной системы подсчета голосов, становится неясным как были выставлены баллы и были ли учтены все критерии при выставлении баллов, так как для получения максимального количества баллов (4 балла) по критерию х51 участнику необходимо было по нескольким критериям получить максимальную оценку (по каждому из критериев показателя х51 нужно было набрать не менее 1,3 балла (4 балла/3 критерия). Если же значимость каждого критерия была разная (к примеру, антивандальность оценивалась бы в 1 балл, а наличие декоративных элементов в 0,01 до 0,99 балла), то это должно было быть включено в шкалу оценки и отражено в конкурсной документации.

Отсутствие единой, прозрачной, исключаяющей произвольное толкование методики оценки заявок участников конкурса является нарушением антимонопольного законодательства, поскольку позволяет манипулировать итогами конкурса и обеспечивать победу в нем заранее определенным участникам, поскольку решение о присвоении предложению участника той или иной оценки принимается в отсутствие единого и понятного участникам конкурса механизма оценки предложений.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к правильному выводу об обоснованности доводов подателей жалоб, и о том, что организатором торгов нарушены требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Относительно доводов заявителей ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.), ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» (вх. № 14588/ж от 19.10.2020г.) о том, что в извещениях о проведении конкурсов отсутствуют сведения о существующих обременениях, в виде не демонтированных рекламных конструкций, имеющих на местах, являющихся лотами объявленных конкурсов, антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Согласно части 10 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе" установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются. В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

Комиссия Татарстанского УФАС России, изучив извещения о проведении торгов на размещение рекламных конструкций на территории Елабужского муниципального района, установила, что в извещениях о проведении торгов отсутствовала информация об обременении, а именно, о том, что в настоящее время рекламные конструкции, выставленные на торги, не демонтированы.

Комиссия отметила, что победитель конкурса не вправе демонтировать чужую рекламную конструкцию, стоящую на приобретенном по результатам конкурса месте. Таким правом обладает только орган местного самоуправления, и только после выдачи предписания владельцу рекламной конструкции о демонтаже рекламной конструкции (части 21, 21.3 статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе»).

Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что организатор торгов выдавал предписания о демонтаже рекламных конструкций, выставленных на торги. В ходе заседания Комиссии представитель организатора торгов пояснил, что в настоящее время (после выдачи предписаний Исполнительного комитета Елабужского муниципального

района Республики Татарстан в адрес владельцев рекламных конструкций о демонтаже рекламных конструкций) рекламные конструкции владельцами рекламных конструкций действительно не демонтированы.

Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что организатор торгов в нарушение требований части 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации не указал в извещении о существующих обременениях, а именно, о том, что рекламные конструкции, выставленные на торги на момент проведения торгов и рассмотрения жалоб не демонтированы.

Доводы заявителя об обратном, о том, что прежние конструкции демонтированы, доказательствами не подкреплены.

Позиция заявителя о том, что ответчик не доказал того, что конструкции не демонтированы, несостоятельна, поскольку ответчик не может доказывать отрицательный факт, напротив, на заявителе, утверждающем об обратном и о демонтаже данных конструкций на момент торгов, лежит обязанность доказать данный факт. Кроме того, ответчик опирался на пояснения представителя заявителя, изложенные на заседании комиссии, указавшего, что в настоящее время рекламные конструкции владельцами рекламных конструкций действительно не демонтированы.

Доводы подателей жалоб в данной части правомерно признаны антимонопольным органом обоснованными.

Относительно довода заявителя ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.) о том, что организатор торгов перепутал лоты, на которые подавало заявку ООО «Центр размещения рекламы» (организатор торгов не принял заявки, в связи с чем необоснованно ограничил право участия ООО «Центр размещения рекламы» в конкурсе по заявленным лотам, в то же время ООО «Центр размещения рекламы» стало участником в конкурсах по лотам, заявки на которые оно не подавало), антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное

федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В соответствии с частью 4 статьи 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

В ходе заседания Комиссии, представитель организатора торгов пояснил, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсах по лотам действительно произошла техническая ошибка, которая была вызвана, в том числе тем, что участник ООО «Центр размещения рекламы» в составе своих заявок не указал номера извещений (указанные на официальном сайте <https://torgi.gov.ru>). Однако, в ходе заседания Комиссии заявитель указал на то, что в составе заявки были указаны номера лотов, исходя из которых можно было понять по какому именно лоту была подана заявка на участие.

Комиссия установила, что ООО «Центр размещения рекламы» подало заявки по следующим лотам/гидам: Лот №23/гид12 (55.824584; 52.070461) и Лот № 19/гид78 (55.788866;52.029924), но организатор не принял заявки, в связи с чем необоснованно ограничил право участия ООО «Центр размещения рекламы» в конкурсе по заявленным Лотам.

В то же время ООО «Центр размещения рекламы» стало участником в конкурсах по Лоту №20/гид 87 (55.785896; 52.069797) и Лоту №26/гид167 (55.827943; 52.070603), заявки на которые оно не подавало.

Комиссия пришла к правомерному выводу об обоснованности довода заявителя, организатор торгов нарушил требования частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 Кодекса).

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ необходимым условием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными является не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и наличие нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Такой совокупности условий в рамках настоящего дела не установлено.

Установленные Комиссией в действиях организатора торгов нарушения, подтверждены материалами настоящего дела и МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» не опровергнуты, приведенные доводы заявителя по делу выводов Комиссии не опровергают, правомерность действий организатора по организации спорных рассматриваемых торгов, не доказывают.

Заявитель указывал, что антимонопольный орган неверно сделал выводы о том, что нарушившим нормы действующего законодательства следует признать Муниципальное казенное учреждение "Палата перспективного социальноэкономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан, г. Елабуга, а не Исполнительный комитет Елабужского муниципального района.

Данные доводы являются несостоятельными.

Согласно извещениям о проведении конкурса на право заключения договора на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Елабужского

муниципального района следует, что Муниципальное казенное учреждение «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» по поручению Исполнительного комитета Елабужского муниципального района Республики Татарстан в соответствии с Постановлением Исполнительного комитета Елабужского муниципального района Республики Татарстан от 03.08.2015г. №887 «Об утверждении схемы размещения рекламных конструкций на территории Елабужского муниципального района» проводил конкурс на право заключения договора на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Елабужского муниципального района.

В извещениях о проведении конкурсов по вышеуказанным лотам отражено, что уполномоченным органом по проведению конкурса (Организатор торгов) является Муниципальное казенное учреждение «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан».

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц руководителем ликвидационной комиссии Муниципального казенного учреждения «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» является Никонов Тимур Викторович.

Антимонопольным органом верно выбран субъект, которого следует признать нарушившим за допустившие нарушения в ходе проведения торгов.

Судом исследован также вопрос соответствия закону выданного антимонопольным органом предписания.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

Согласно ст. 23 Федерального закона №135-ФЗ Антимонопольный орган осуществляет одни из следующих полномочий:

1) возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

2) выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания:

е) об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства;

ж) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства;

3) о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

Оспариваемое предписание выдано полномочным органом при установлении факта допущенных организатором торгов нарушений при проведении спорных торгов и содержит указание на необходимость принятия мер, направленных на устранение выявленных нарушений, в нем указаны конкретные действия, которые следует совершить обязанному лицу в целях его надлежащего и своевременного исполнения. Перечень предписанных мер соответствует объему и характеру выявленных нарушений .

Также судом установлено, что антимонопольным органом, ввиду систематического неисполнения предписания мировому судье Судебного участка №3 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан был направлен протокол об административном правонарушении по делу №016/04/19.5-1313/2021, составленный в отношении должностного лица Муниципальное казенное учреждение "Палата перспективного социальноэкономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан, г. Елабуга - Руководителя ликвидационной комиссии, ранее Председателя - Никонова Тимура Викторовича по факту неисполнения предписания, выданного Комиссией Татарстанского УФАС России по делу №016/10/18.1-1995/2020, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи Судебного участка №3 по Елабужскому судебному

району Республики Татарстан от 28.09.2021 Никонов Т.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ и ему назначено наказания в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Доказательств отмены указанного постановления мирового судьи в материалы настоящего дела не представлено.

Ссылки заявителя по делу на заключенные с победителями торгов по результатам торгов договоры от 02.11.2020 года на установку и размещение рекламных конструкций, апелляционный суд отклоняет со ссылками на вышеприведенные положения частей 11-19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Со дня направления уведомления, предусмотренного **частью 11** настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу (часть 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции)..

В соответствии с ч.19 ст.18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном **частью 11** настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом направлялись в адрес организатора торгов и последним получены Уведомления, предусмотренные частью 11 ст.18.1 Закона о защите конкуренции от 21.10.2020, от 28.10.2020 о поступлении вышеуказанных жалоб.

При этом в названных Уведомлениях антимонопольный орган указывал на недопустимость заключения договоров по результатам торгов в силу ч.19 ст.18.1 Закона о защите конкуренции до рассмотрения жалоб по существу, а также запрашивал информацию, имеющую отношение к спорным торгам и необходимую для рассмотрения жалоб, в том числе относительно заключенных договоров (контрактов) по вышеназванным торгам со всеми дополнениями и приложениями (в случае наличия), при рассмотрении Комиссией жалоб, информация относительно заключенных по результатам торгов договоров на установку и размещение рекламных конструкций, предоставлена не была. .

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке **статьи 71** Кодекса, апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Управления от является законным и обоснованным, а предписание соответствует существу выявленных нарушений и направлено на его устранение, приняты исходя из представленных ответчику при рассмотрении жалоб документов; оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют нормам действующего законодательства, не нарушают права и законные интересы заявителя.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Согласно абзаца 2 пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" по результатам рассмотрения дела арбитражный суд апелляционной инстанции согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта (часть 4 статьи 270 Кодекса), и принимает новый судебный акт. Содержание постановления должно соответствовать требованиям, определенным статьями 170 и 271 Кодекса.

Руководствуясь ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции отменяет решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01 ноября 2021 года по делу № А65-2451/2021 и принимает новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Муниципального казенного учреждения «Палата перспективного социально - экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан».

Поскольку при обращении в суд апелляционной инстанции ООО "Компонент +" была уплачена государственная пошлина в размере 3 000 руб., при том, что по рассматриваемой категории дел размер государственной пошлины составляет 1 500 руб., излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возвращению плательщику из федерального бюджета согласно ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01 ноября 2021 года по делу № А65-2451/2021 отменить.

В удовлетворении требований Муниципального казенного учреждения «Палата перспективного социально - экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Компонент +" (ОГРН 1141650020654, ИНН 1650296773) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению № 112 от 24 декабря 2021 года.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Попова

Судьи

С.Ю. Николаева

А.Ю. Харламов