



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-18711/2022

г. Казань

Дело № А65-26716/2021

24 июня 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 июня 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Мосунова С.В., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Сиденко В.В., доверенность от 07.12.2021,

ответчика – Тимофеева М.А., доверенность от 10.01.2022,

в отсутствие иных лиц, участвующих деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Татавтодор»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.02.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022

по делу № А65-26716/2021

по заявлению акционерного общества «Татавтодор» (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241) к Управлению Федеральной

антимонопольной службы по Республике Татарстан третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Изумруд», гор. Санкт-Петербург о признании незаконными пунктов 1,2 решения от 29.07.2021 по делу № 016/07/3- 1342/2021, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

#### **УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «Татавтодор» (далее – общество «Татавтодор», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконными пунктов 1, 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление) от 29.07.2021 по делу № 016/07/3-1342/2021, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Изумруд» (далее – общество «Изумруд»).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.02.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, мотивируя неправильным применением судами норм материального права.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как усматривается из материалов дела, обществом «Татавтодор» проводилась закупочная процедура путем проведения конкурса в электронной форме.

05.07.2021 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме № 32110445558 на

предмет: Гарантийное техническое обслуживание, ремонт специализированной техники Volvo в соответствии с техническим заданием.

Начальная (максимальная) цена контракта – 75 000 000 руб.

В антимонопольный орган поступила жалоба общества «Изумруд» на действия заказчика.

По мнению общества «Изумруд», закупка проведена с нарушениями норм действующего законодательства, а именно: условия документации заказчика противоречат нормам пункта 2 части 1, части 6 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

По результатам рассмотрения жалобы общества «Изумруд» антимонопольным органом принято решение от 29.07.2021 № 016/07/3-1342/2021, которым:

1. Жалоба общества «Изумруд» от 19.07.2021 вх. № 9753/ж на действия заказчика (общества) при проведении закупки № 32110445558 на предмет: «Гарантийное техническое обслуживание, ремонт специализированной техники Volvo в соответствии с техническим заданием» признана обоснованной;

2. Заказчик (общество) признан нарушившим требования пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Не согласившись с пунктами 1, 2 решения антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии с положениями части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие

действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование положений документации о закупке в антимонопольный орган допускается до окончания срока подачи заявок на участие в закупках.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Положения части 1 настоящей статьи распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках (часть 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках определены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг автономными учреждениями.

Целями регулирования Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

На основании части 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними

и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность заказчика регулируется Положением о закупке товаров, работ, услуг общества «Татавтодор», утвержденным Советом директоров общества «Татавтодор» (протокол от 28.06.2021 № 2), а также Законом о закупках.

В документации заказчиком установлен следующий порядок оценки Заявок по критерию «Цена договора» - общая цена товаров/работ» производится с использованием следующей формулы:  $R_c = (C_{\min} / C_i) \times 100$ , где:  $R_c$  – рейтинг, присуждаемый оцениваемой Заявке по критерию «Цена договора – общая цена товаров/работ»;  $C_{\min}$  – минимальное предложение о цене договора - общей цене товаров/работ одного из участников из других предложений по критерию оценки;  $C_i$  – предложение оцениваемого участника закупки по цене договора.

Для расчета итогового рейтинга Заявки по критерию «Цена договора - общая цена товаров/работ», рейтинг ( $R_c$ ), присуждаемый Заявке по критерию «Цена договора - общая цена товаров/работ», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Оценка заявки по критерию «Цена договора – общая цена товаров/работ» осуществляется по цене с учетом налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

В случае, если участник закупки, который не признается плательщиком НДС или освобожден от уплаты НДС, предложит цену договора – общую цену товаров/работ без учета НДС, при оценке заявки заказчик считает предложенную цену договора – общую цену товаров/работ как цену, включающую НДС.

Пунктом 2.4.2.3 документации установлено, что в случае, если участник закупки не признается плательщиком НДС или освобожден от уплаты НДС, договор с таким участником закупки заключается по предложенной им цене, сниженной на сумму НДС в размере ставки, определенной в главе 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Общество «Изумруд» в жалобе указало, что действия заказчика, выразившиеся в применении подобной методики (условий) сравнения предложений участников закупки по ценовому критерию, применяющих разные системы налогообложения, есть ни что иное как несоблюдение заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки.

Согласно пояснениям представителя заказчика для всех участников закупки, независимо от системы налогообложения, предусмотрена единая форма заявки на ценовое предложение, которая формируется самим участником закупки. Данное ценовое предложение должно, как и начальная (максимальная) цена закупки, содержать все обязательные платежи и налоги, предусмотренные действующим законодательством. Установленный заказчиком способ формирования цены договора в проекте договора, заключаемого по итогам закупки, полностью соответствует требованиям действующего законодательства, Положению заказчика.

В пункте 6.5 Положения о закупке товаров, работ, услуг общества «Татавтодор» указано, что, если участник закупки не признается плательщиком НДС или освобожден от уплаты НДС, договор с таким участником закупки заключается по предложенной им цене, сниженной на сумму НДС в размере ставки, определенной в главе 21 Налогового кодекса. Указанное положение также дублируется в пункте 2.4.2.3 документации Конкурса.

По мнению заказчика, получение лицом, не являющимся плательщиком НДС, денежной суммы в размере указанного налога, может привести к неосновательному обогащению за счет заказчика. Кроме того, заключение договора с участником закупки, не являющимся плательщиком НДС, с использованием иного способа формирования цены, нежели установленного в документации о закупке, обеспечит такому участнику преимущественные условия по сравнению с другими участниками за счет отсутствия обязанности перечислять НДС в бюджет.

Вместе с тем, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в

части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к числу принципов, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании вышеизложенного, во исполнение требований части 2 статьи 3 Закона о закупках, при проведении аукциона (и аналогичных

процедур закупки) победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (при проведении конкурса (и аналогичных процедур закупки) ценовой критерий также учитывается для определения победителя закупки).

При этом заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Таким образом, с лицом, выигравшим торги, заключается договор по цене, предложенной таким участником на условиях, указанных в заявке победителя, документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупочной процедуры, применяются в равной степени ко всем участникам закупки и не могут содержать положения, обязывающие победителя закупки заключить договор по результатам закупки по цене меньшей, чем предложена в ходе проведения закупки.

В данном же случае заявка участника, если участник закупки, не признается плательщиком НДС или освобожден от уплаты НДС, предложившего цену договора - общую цену товаров/работ без учета НДС, при оценке заявки будет считаться заказчиком как цена, включающая НДС.

Суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, согласились с выводами антимонопольного органа о том, что при подаче заявок участники – не плательщики НДС оказываются в неравном положении с участниками закупки, применяющими общую систему налогообложения, поскольку положения документации могут ставить участников, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения, и соответственно, преимущество в заключении договора с заказчиком получают те участники закупки, которые являются плательщиками НДС.



Заказчик может быть финансово заинтересован в заключении договора с поставщиком, применяющим общую систему налогообложения, поскольку в таком случае согласно пункту 2 статьи 171 Налогового кодекса он получает возможность применения налоговых вычетов при осуществлении собственной облагаемой НДС деятельности, то есть имеет возможность уменьшить величину своего налогового бремени.

Однако упомянутый имущественный интерес заказчика не связан непосредственным образом с удовлетворением его потребностей в качественном и своевременном выполнении работ (услуг) (часть 1 статьи 1 Закона о закупках) и в силу законодательно закрепленного принципа равноправия (отсутствие дискриминации) участников закупки не может быть реализован за счет постановки участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения, в заведомо уязвленное положение в сравнении с иными участниками гражданского оборота (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 по делу № А56- 75118/2019).

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях заказчика при организации спорной закупки нарушений требований Закона о закупках.

Суд кассационной инстанции считает, что при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку. Доводы подателя жалобы были рассмотрены судами и им дана надлежащая правовая оценка. Несогласие подателя жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права к конкретным установленным фактическим обстоятельствам дела и (или) нарушении требований процессуального законодательства.

Кассационная инстанция, поддерживая выводы судов, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и обстоятельств, установленных судами.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.02.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2022 по делу № А65-26716/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

С.В. Мосунов

Р.Р. Мухаметшин