



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45**  
**[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)**

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

19 июля 2022 года  
г. Самара

Дело №А65-28197/2021

Резолютивная часть постановления объявлена  
Постановление в полном объеме изготовлено

13 июля 2022 года  
19 июля 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Корнилова А.Б.,  
судей Бажана П.В. и Сорокиной О.П.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивенской А.А.,  
участники не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены  
надлежащим образом,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Максима Групп»  
на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08 апреля 2022 года по делу  
№А65-28197/2021 (судья Хамитов З.Н.), принятое  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Максима Групп»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан,  
с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований  
относительно предмета спора: ООО «Рапporto», ПАО «ВымпелКом», Филиал  
ПАО «ВымпелКом» в РТ, Алимова Айрата Наилевича,  
о признании недействительным решение УФАС по РТ по делу №016/05/18-784/2021 от  
11.08.2021г.,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Максима Групп» (далее - заявитель)  
обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению  
Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - ответчик) о  
признании недействительным решение УФАС по РТ по делу №016/05/18-784/2021 от  
11.08.2021г.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Рапporto»,  
ПАО «ВымпелКом», Филиал ПАО «ВымпелКом» в РТ, Алимов Айрат Наилевич.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08 апреля 2022 года в  
удовлетворении заявленных требований было отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной  
ответственностью «Максима Групп» обратилось в Одиннадцатый арбитражный  
апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда изменить  
решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, которым

признать незаконным и отменить Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по делу № 016/05/18-784/2021 от 11.08.2021 г. в связи с недоказанностью в действиях события административного правонарушения.

Жалоба принята апелляционным судом к производству и назначена к рассмотрению на 13 июля 2022 года.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, участия не принимали, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в материалы дела представило отзыв (письменные пояснения) на апелляционную жалобу, в котором он просит апелляционный суд оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Ходатайствует о рассмотрении судебного дела в отсутствие своего представителя.

Также, Алимов А.Н. в материалы дела представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором он просит апелляционный суд оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании статей 156 и 266 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителей иных лиц, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав доводы апелляционной жалобы и материалы дела, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение Алимова Айрата Наилевича (вх. №32261/ж от 16.03.2021г.) по факту распространения рекламы по сетям электросвязи, а именно направления СМС-сообщения рекламного характера на мобильный номер Алимова А.Н. 24 марта 2020 г. в 10:33 и 03 марта 2021 г. в 19:33 с текстом: «Мужская и женская одежда Ostin в Familia! Выгода до 85 %! famil.ru» и «Подарочные карты Familia - к 8 марта! Покупайте онлайн: famil.ru/...».

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (исх.№ ВЧ-08/10622 от 23.08.2021) по делу №016/05/18-784/2021 реклама, распространенная при помощи СМС рекламного характера на номер телефона +7(903) 319-90-00, без согласия от 24 марта 2020 г. в 10:33 и 03 марта 2021 г. в 19:33 с буквенного номера: FAMILIA, следующего содержания: «Мужская и женская одежда Ostin в Familia! Выгода до 85 %! famil.ru» и «Подарочные карты Familia - к 8 марта! Покупайте онлайн: famil.ru/...», признана ненадлежащей, так как нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Рекламодателем признано ООО «Максима Групп».

Не согласившись с принятым антимонопольным органом решением и предписанием, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

При принятии судебного акта, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

На основании пункта 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение

права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном названным Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 и частью 3 статьи 201 АПК РФ, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» (далее - Положение от 30.06.2004 № 331) одной из функций ФАС России является осуществление контроля за соблюдением законодательства в сфере рекламы.

Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы возбуждают и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе (пункт 5.3.10 Положения).

В соответствии со статьей 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при этом право антимонопольного органа организовывать и проводить проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе органами государственной власти, органами местного самоуправления, рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями (далее - юридические лица и индивидуальные предприниматели) закреплено в пункте 11 части 2 этой же статьи Закона о рекламе.

Согласно части 1 статьи 36 Закона о рекламе антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

Податель жалобы указывает, что выводы суда использованы на недопустимых доказательствах.

Указанный довод отклоняется апелляционным судом по следующим основаниям.

При осуществлении государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе территориальные органы ФАС России руководствуются, в том числе, Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 4 Правил № 1922 дела по фактам распространения рекламы, содержащей признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», возбуждаются и рассматриваются территориальным органом Федеральной антимонопольной службы по месту нахождения (месту жительства) юридического или физического лица, подавшего заявление в антимонопольный орган, указывающее на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Исходя из текста обращения следует, что Алимов А.Н. зарегистрирован в Республике Татарстан, а именно г. Набережные Челны, в связи с чем, на основании пункта 4 Правил № 1922 обращение рассмотрено Татарстанским УФАС России.

Согласно пункту 13 Правил 1922 основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела являются:

а) поступление из государственных органов и органов местного самоуправления заявлений о нарушении законодательства и материалов, указывающих на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;

б) представление прокурора;

в) заявление о нарушении законодательства;

г) собственная инициатива в случае обнаружения антимонопольным органом признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Пунктом 21 Правил 1922 антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях:

а) вопросы, указанные в заявлении о нарушении законодательства, не относятся к компетенции антимонопольного органа;

б) признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе отсутствуют;

в) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением о нарушении законодательства, дело возбуждено или рассмотрено антимонопольным органом ранее;

г) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением о нарушении законодательства, имеется вступившее в законную силу решение суда, арбитражного суда.

Таким образом, в Правилах 1922 возбуждение дела или отказ в возбуждении дела в зависимости от наличия или отсутствия согласия не установлен.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона №38-ФЗ реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 указанного Федерального закона распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 данного Закона, несет рекламодатель.

Пунктом 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее по тексту - Закон № 126-ФЗ) предусмотрено, что на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

Согласно пункту 1 статьи 44.1 Закона № 126-ФЗ рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

В пункте 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения

арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено, что под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Поскольку Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем согласие абонента на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Для признания надлежащим факта получения рекламодателем согласия абонента либо адресата на получение им рекламной информации изначально должно быть явно выраженное желание абонента либо адресата на все получение, в том числе, посредством отметки соответствующего надлежащим образом оформленного пункта.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом было установлено следующее.

СМС-сообщение рекламного характера с буквенного номера «FAMILIA» поступило в адрес Алимова А.Н. 24 марта 2020 г. в 10:33 и 03 марта 2021 г. в 19:33, что подтверждается скриншотом, отраженным, в том числе, в обжалуемом решении.

Согласно информации, предоставленной ПАО «ВымпелКом», буквенный номер «FAMILIA» принадлежит ООО «Рапporto» на основании договора оказания услуг связи Билайн № 557898576 от 15.05.2015г.

Согласно условиям указанного договора, дополнительных соглашений ПАО «ВымпелКом» предоставило ООО «Рапporto» услуги доступа к программно-аппаратному комплексу ПАО «ВымпелКом» для формирования и рассылки коротких текстовых сообщений определенному кругу лиц, являющихся партнерами ООО «Рапporto».

Согласно п. 4.2. Дополнительного соглашения к договору №557898576 от 15.05.2015 года ООО «Рапporto» осуществляет рассылку коротких текстовых сообщений на телефонные номера только тех пользователей, которые предоставили Абоненту и/или Партнерам свое согласие на получение рекламных, информационных и иных материалов путем рассылки коротких текстовых сообщений.

Согласно ответу ООО «Рапporto», поступившему в адрес ответчика, между ООО «Рапporto» (Агент, Оператор) и ООО «Максима Групп» (Заказчик) заключён договор от 18.08.2017 г. МГ-08/17 о предоставлении доступа к системе Rapporto, в соответствии с п.2.1.

ООО «Рапporto» за обусловленную плату предоставляет ООО «Максима Групп» доступ к системе Rapporto, обеспечивающей формирование, планирование, доставку, до Абонентов различных SMS-рассылок, управление ими и пр., а также обеспечивает Заказчику через Систему Rapporto доступ к SMS-центру ПАО «Мобильные ТелеСистемы» для целей рассылки SMS-сообщений от Заказчика Абонентам и связанных с этим дополнительных услугам (далее по отдельности – «услуга», совместно «услуги»).

Формирование текста SMS-сообщений и создание списка телефонных номеров Абонентов для отправки/доставки SMS-сообщений производится ООО «Максима Групп» в система самостоятельно с соблюдением требований действующего законодательства РФ и Правил предоставления доступа к Системе и не признается Сторонами услугой по настоящему Договору (п.2.3. Договора).

Подписывая настоящий Договор, ООО «Максима Групп» гарантирует наличие согласий от Абонентов на получение ими коротких текстовых сообщений, рассылку по сети подвижной радиотелефонной связи (п.22.1. ст. 2 ФЗ «О связи»).

В случае направления Абонентам рекламных сообщений, ООО «Максима Групп» также гарантирует наличие согласия Абонентов на получение ими рекламных сообщений,

направляемых по сетям электросвязи. Настоящим ООО «Максима Групп» гарантирует, что SMS-сообщения будут направляться только тем Абонентам, которые дали ООО «Максима Групп» предварительное и надлежаще оформленное согласие на получение ими рекламы или информационных SMS-рассылок по сетям электросвязи (п.2.5. Договора).

Согласно п.3.3.2. Договора ООО «Максима Групп» обязан в обязательном порядке получить предварительное согласие от Абонента, на номер телефона которого будет производиться отправка SMS-сообщений, а также любым доступным способом довести до его сведения информацию о способе отказаться от дальнейшего получения SMS-сообщений. Согласие Абонента на получение рекламы по сети электросвязи и на рассылку по сети подвижной связи должно выражено посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих Абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рекламных сообщений и сообщений согласно п.22.1. ст. 2 ФЗ «О Связи».

Следовательно, рекламораспространителем является ООО «Максима Групп».

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России ООО «Максима Групп» и ООО «Рапporto» была представлена анкета с номером карты: 9911069154423, а также с номером телефона: 8(903)319-90-00, выданное на имя Пузада Фарид, что также подтверждается пояснениями обществ.

Согласно пояснениям ООО «Максима Групп», согласие на получение рекламных сообщений было дано покупателем – Пузада Фаридом, в момент заполнения анкеты покупателя. Пузада Фарид, выразил свое согласие на направление ему Обществом различного рода информации, в том числе о проводимых рекламных акциях, мероприятиях и скидках, путем проставления собственноручной подписи на анкете.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о рекламе юридические лица, физические лица и индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, к которым относятся в том числе материалы фотосъемки, аудио- и видеозаписи, информационные базы, банки данных и носители информации, а также копии таких документов, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, и обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации.

Согласно части 1 статьи 53, части 1 статьи 64 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» представление третьим лицам сведений об абонентах-гражданах может осуществляться только с их согласия, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом и другими федеральными законами. Операторы связи обязаны предоставлять уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, информацию о пользователях услугами связи и об оказанных им услугах связи, а также иную информацию, необходимую для выполнения возложенных на эти органы задач, в случаях, установленных федеральными законами.

Согласно Постановлению Верховного Суда Российской Федерации от 13.08.2015г. №302-АД15-5169 по делу №А19-12482/2014, суд признал право антимонопольных органов требовать, в том числе у операторов связи, сведения о владельце абонентского номера, для целей осуществления государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, а отказ общества в представлении истребуемых документов – неправомерным.

Таким образом, действия антимонопольного органа по направлению запросов в адрес оператора связи, а также возбуждение дела на основании обращения гражданина, а

также материалов и документов, представленные оператором связи, являются законными и обоснованными.

В ходе производства по делу № 016/05/18-784/2021 в адрес оператора связи - ПАО «ВымпелКом» был направлен запрос о принадлежности абонентского номера 8(903)319-90-00.

Исходя из представленного ответа, следует, что номер телефона, указанный в анкете, 8(903)319-90-00, принадлежит Алимову Айрату Наилевичу.

Алимов А.Н. - первый владелец номера (8(903)-319...), который был зарегистрирован в сети оператора связи с 30.06.2003г. На других абонентов номер не регистрировался.

Кроме того, данный факт также подтверждается пояснениями Алимова А.Н., в том числе его отзывом на исковое заявление ООО «Максима Групп», поступившего в адрес арбитражного суда Республики Татарстан.

Таким образом, принадлежность абонентского номера Алимову А.Н. подтверждается документами и доказательствами, приобщёнными к материалам настоящего дела.

Анализируемая анкета - согласие на обработку персональных данных клиентов – физических лиц, анкета физического лица являются печатной формой (текст, набор символов), из которого невозможно однозначно установить, факт совершения определенного действия, в частности факт оформления соответствующей заявки при котором предоставлено согласие на получение рекламной информации. Также невозможно установить, кем была заполнена анкета физического лица.

ООО «Максима Групп» не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что Обществом предпринимались меры к верификации заявителя (в том числе, путем получения и подтверждения Алимовым А.Н. смс-кода на указанный в анкете номер телефона либо иным способом), а также не получено предварительное согласие на получение Алимовым А.Н. рекламных СМС-сообщений на принадлежащий ему абонентский номер.

В рассматриваемом случае, материалы дела не содержат доказательства, что ООО «Максима Групп» предприняло меры по надлежащей идентификации, а также установлению кем Алимовым А.Н. либо иным лицом оформлена анкета, и оформлялась ли такая анкета в целом, с учетом того, что абонент опровергает факт оформления вышеуказанных документов.

Печатные тексты документов (набор символов), обозначенных как согласие на обработку персональных данных клиентов – физических лиц и анкета физического лица, не являются надлежащими и достаточными для выводов о совершенных действиях с целью дачи согласия на обработку персональных данных и, в том числе, получения рекламных сообщений.

В отсутствие доказательств, подтверждающих действие Алимова А.Н. (либо иных третьих лиц) по оформлению заявки от имени заявителя, являются односторонне составленным документами, которые, при условии отрицания второй стороной участия при оформлении (составлении) таких документов, подлежат критической оценке.

На вопрос суда о полных данных покупателя Пузада Фариды представитель УФАС по РТ пояснила, что аналогичный вопрос в ходе заседаний комиссии УФАС по РТ задавался всем участникам разбирательства, на который были даны разъяснения что установить данные указанного лица не представляется возможным поскольку их никто не зафиксировал, а сама Анкета никаких данных кроме упоминания «Пузада Фариды» не содержит.

В рамках настоящего по делу рассматривается вопрос законности и обоснованности ненормативного акта, принятого антимонопольного органа в рамках соблюдения требований Закона о рекламе, в связи с чем, доводы Заявителя относительно малозначительности правонарушения в соответствии с положениями Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, правомерно признаны судом первой инстанции несостоятельными и не подлежащими учету при разрешении настоящего спора.

Таким образом, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод, что ООО «Максима Групп» не располагало согласием Алимова А.Н. на получение рассматриваемой рекламы.

Частью 3 статьи 201 АПК РФ установлено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что требование заявителя является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Суд апелляционной инстанции, повторно проанализировав предоставленные в материалы дела доказательства, в соответствии с правилами, определенными ст. 71 АПК РФ, приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом первой инстанции, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства, поскольку основаны на неверном толковании норм права.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование закона не означают допущенной при рассмотрении дела ошибки и не подтверждают существенных нарушений судом норм права, в связи с чем доводы заявителя жалобы признаются необоснованными.

Сведений, опровергающих выводы суда, в апелляционной жалобе не содержится.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта, не установлено. Оснований для отмены решения суда не имеется.

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы – заявителя по делу.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08 апреля 2022 года по делу №А65-28197/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий	Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 01.04.2022 3:10:00 Кому выдана Сорокина Ольга Павловна	А.Б. Корнилов

Судьи	Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 09.12.2021 7:52:32 Кому выдана Корнилов Александр Борисович	П.В. Бажан О.П. Сорокина

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 09.12.2021 7:52:12 Кому выдана Бажан Павел Васильевич
---