



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-5170/2021

Дата принятия решения – 01 июля 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 30 июня 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Перовой А.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Исполнительного комитета города Кукмор Кукморского муниципального района, г. Кукмор к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань, о признании незаконным решения РНП 16-36/2021 от 15.02.2021 г. об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Стройжилсервис» (ИНН 1623009860), об обязанности в течении 10 календарных дней со дня вступления судебного акта в законную силу совершить действия по включению сведений об ООО «Стройжилсервис» (ИНН 1623009860) в реестр недобросовестных поставщиков,

с участием:

от заявителя – не явился, извещен;

от ответчика – представитель по доверенности от 10.01.2022 Ахтямова Р.Н., удостоверение;

от ООО «Стройжилсервис» – представитель по доверенности от 23.03.2021 г. Кашин В.А.;

УСТАНОВИЛ:

Исполнительный комитет города Кукмор Кукморского муниципального района, г. Кукмор (заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ответчик, антимонопольный орган, УФАС по РТ), о признании незаконным решение РНП 16-36/2021 от 15.02.2021 г. об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Стройжилсервис» (ИНН 1623009860), об обязанности в течении 10 календарных дней со дня вступления судебного акта в законную силу совершить действия по включению сведений об ООО «Стройжилсервис» (ИНН 1623009860) в реестр недобросовестных поставщиков.

Определением от 06.04.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ привлечено – ООО «Стройжилсервис».

Этим же определением суд производство по делу №А65-5170/2021 приостановил до вступления в законную силу итогового судебного акта арбитражного суда по делу №А65-1454/2021.

Определением от 30.05.2022 суд возобновил производство по делу.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

В соответствии с ч.4 ст.137 АПК РФ если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Возражения против завершения предварительного заседания и открытия судебного заседания от сторон по делу не поступили.

Суд, рассмотрев представленные документы, счел их достаточными для разрешения спора по существу и, руководствуясь ст.ст. 136, 137 АПК РФ, п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65 «О подготовке к судебному разбирательству», при отсутствии возражений сторон завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель ответчика требования заявителя не признал, дал пояснения по делу.

Представитель ООО «Стройжилсервис» дал пояснения по делу.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение заказчика Исполнительного комитета города Кукмор Кукморского муниципального района, г. Кукмор (вх. №1634 от 09.02.2021 г.) о включении сведений в отношении ООО «Стройжилсервис» (ИНН: 1623009860, КПП: 162301001) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона № 0111300002720000008 на предмет: Выполнение работ по восстановлению профиля дорог с щебеночным покрытием с добавлением нового материала в г. Кукмор Кукморского муниципального района РТ на 2020 год.

По результатам рассмотрения обращения Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан приняло Решение от 15.02.2021 №РНП 16-36/2021 не включать сведения в отношении ООО «Стройжилсервис» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона № 0111300002720000008 на предмет: Выполнение работ по восстановлению профиля дорог с щебеночным покрытием с добавлением нового материала в г. Кукмор Кукморского муниципального района РТ на 2020 год.

Не согласившись с вынесенным антимонопольным органом решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные в деле документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 постановления Пленумов Верховного Суда

Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом N 44-ФЗ.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Федеральным законом N 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В Реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ).

В соответствии с частью 10 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением от 25.11.2013 N 1062 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1062).

В силу пункта 11 Правил N 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленной информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника закупки от заключения контракта или выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта.

Исходя из положений Федерального закона N 44-ФЗ и Правил N 1062 реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Федерального закона N 44-ФЗ, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения (исполнения) государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину,

характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для принятия антимонопольным органом оспариваемого решения, явились следующие обстоятельства.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 20.07.2020 г. ООО «Стройжилсервис» признано победителем закупки с ценовым предложением в 4 121 331,60 руб.

30 июля 2020 года между заказчиком и ООО «Стройжилсервис» был заключен контракт № 2020.08-ЭА на выполнение работ по восстановлению профиля дорог с щебеночным покрытием с добавлением нового материала в г. Кукмор Кукморского муниципального района РТ на 2020 год.

В соответствии с п. 4.1 заключенного контракта Работы должны быть выполнены в течении 30 календарных дней с даты заключения контракта.

19 августа 2020 года ООО «Гарант», организация осуществляющая технический надзор за работами, предусмотренными заключенным контрактом, направила в адрес заказчика письмо, в котором отразила факт проведения работ с нарушением действующих норм.

21 августа 2020 года заказчик направил в адрес ООО «Стройжилсервис» письмо в котором отразил положения направленного ООО «Гарант» письма о нарушениях, при выполнении работ, предусмотренных заключенным контрактом. Кроме того, заказчик предложил в десятидневный срок приступить к выполнению работ надлежащим образом.

13 сентября 2020 года ООО «Стройжилсервис» направило в адрес заказчика письмо, в котором указало на то, что в связи с отсутствием щебня, сроки выполнения работ будут увеличены.

15 сентября 2020 года заказчик направил в адрес ООО «Стройжилсервис» письменное требование об уплате штрафов и пени, предусмотренных заключенным контрактом, в связи с тем, что в установленный срок, работы, предусмотренные заключенным контрактом исполнены не были.

12 октября 2020 года заказчик направил в адрес ООО «Стройжилсервис» письмо, в котором отразил выявленные недостатки при осмотре работ, предусмотренных заключенным контрактом.

21 октября 2020 года заказчик направил в адрес ООО «Стройжилсервис» письмо в котором указал, что был произведен перерасчет выполненных обществом работ. Итоговая стоимость исполненных работ составила 2 788 985,07 рублей.

10 ноября 2020 года ООО «Стройжилсервис» направило в адрес заказчика письмо, в котором указало, что работ по обустройству канна, указанных в письме заказчика от 21.10.2020, исполнена не была. С остальными замечаниями ООО «Стройжилсервис» не согласилось и просило оплатить выполненные работы.

В ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России представитель ООО «Стройжилсервис» пояснил, что работы по обустройству канав, в полном объеме, не были исполнены по причине того, что в ряде мест, в которых необходимо было организовать канавы, жителями населенного пункта, было проведено благоустройство, а именно установлены бордюрные камни, посажены деревья и кусты. Нарушать проведенное благоустройство ООО «Стройжилсервис» посчитало нецелесообразным. Указанные факты подтверждены представленным ООО «Стройжилсервис» фотоматериалами.

Кроме того, выполнение ряда работ, предусмотренных контрактом, не представляется возможным, ввиду недостаточности материалов в смете контракта, а именно грунта.

С целью установления факта, ненадлежащего исполнения условий контракта, заказчиком была проведена экспертиза работ, выполненных в рамках заключенного контракта. Данная экспертиза была проведена ООО «Независимая Экспертная Компания «Поволжье» и было оформлено Экспертным заключением №1144/НЭК от 18.11.2020 года.

Согласно экспертному заключению экспертов ООО «Независимая экспертная Компания «Поволжье» №1144/НЭК от 18.12.2020:

- Качество строительно-монтажных работ, выполненных подрядчиком не соответствует требованиям действующих технических и технологических регламентов, в частности, своду правил СП 78.13330.2012 «Автомобильные дороги», Типовой технологической карте «Содержание автомобильных дорог общего пользования в весенний, летний и осенний периоды года. Восстановление профиля гравийной дороги с добавлением нового материала», карте трудового процесса КТП-08.04-2002 «Ремонт гравийного (щебеночного) покрытия, ведомственным строительным нормам ВСН 19-89 «Правила приемки работ при строительстве и ремонте автомобильных дорог» и ряду других.

- Не выполнены работы по восстановлению профиля и обустройству водоотводных канав водоотводных канав, по очистке дренажных труб.

- В акте выполненных работ представленные подрядчиком ООО «Стройжилсервис» к оплате, фактически, либо не выполнены, либо выполнены с нарушением технологий. Стоимость фактически выполненных работ подрядчиком ООО «Стройжилсервис» составляет 2 381 512 рублей.

- Промежуточный акт КС-2 не подлежит оплате (в том числе на сумму 2381 512,32 рублей) до выполнения всего объема работ, предусмотренного Контрактом.

Со ссылкой на то, что ООО «Стройжилсервис» ненадлежащим образом исполняло положение заключенного контракта, заказчиком 19 января 2021 года, было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона № 0111300002720000008 на предмет; Выполнение работ по восстановлению профиля дорог с щебеночным покрытием с добавлением нового материала в г. Кукмор Кукморского муниципального района РТ на 2020 год.

Данное решение было направлено в адрес ООО «Стройжилсервис» заказным письмом 19 января 2021 года.

Также, данное решение было размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) 19 января 2021 года.

20 января 2021 года ООО «Стройжилсервис» направило в адрес заказчика претензионное письмо на принятое заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, датой надлежащего уведомления является 20 января 2021 г.

В ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России представитель ООО «Стройжилсервис» пояснил, что не согласившись с результатами проведенной экспертизы, провел новую экспертизу, выполненных в рамках заключенного контракта работ.

Согласно экспертному заключению экспертов ООО «Бюро строительных экспертиз» № 223-Э от 02.12.2020 года, следует, что:

1) Стоимость фактически выполненных работ по восстановлению профиля дорог с щебеночным покрытием с добавлением нового материала в г. Кукмор Кукморского муниципального района РТ на 2020 год составляет: 4 072 368 рублей;

2) На момент производства экспертизы, отремонтированные участки дорог эксплуатируются около двух месяцев, поэтому результаты работ могли быть видоизменены (повреждены) в процессе эксплуатации в течение указанного периода. Качество фактически выполненных работ ООО «Стройжилсервис» по восстановлению профиля дорог с щебеночным покрытием с добавлением нового материала в г. Кукмор Кукморского муниципального района РТ на 2020 год, соответствует условиям муниципального контракта №ИКЗ 203162300829616230100100270014211244 и требованиям нормативной документации.

На заседание Комиссии Татарстанского УФАС России ООО «Стройжилсервис» была представлена рецензия №81-НЭ на экспертное заключение №1144/НЭК от 18.12.2020 года изготовленное ООО «Независимая Экспертная Компания «Поволжье». Данная рецензия подготовлена ООО «Бюро строительных экспертиз» 08.02.2021 года.

Согласно положениям данной рецензии, экспертное заключение Х91144/НЭК является неполным, не объективным и недостоверным. Выводы подготовлены по внешним осмотрам, без вскрытия и обмеров конструкции дорог, основаны на пояснениях заказчика и без участия представителя Подрядчика.

Представителем ООО «Стройжилсервис» на заседание Комиссии Татарстанского УФАС России были представлены фотоматериалы, подтверждающие исполнение работ, предусмотренных заключенным контрактом. Представитель заказчика в ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России пояснил, что действительно часть работ была исполнена.

Суд признает обоснованными доводы ответчика о том, что в материалах дела не содержится доказательств того, что общество намеренно желало уклониться от исполнения контракта и предпринимало для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовало, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от общества, привело к нарушению сроков его исполнения.

Кроме того, законность и обоснованность решения Исполнительного комитета города Кукмор Кукморского Муниципального Района об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта №2020.08-ЭА от 30.07.2020г. была предметом рассмотрения в Арбитражном суде Республики Татарстан в рамках дела №А65-1454/2021.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.12.2021 решение Исполнительного комитета города Кукмор Кукморского муниципального района РТ об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта №2020.08-ЭА от 30.07.2020г. признано недействительным. При вынесении решения суд, в том числе руководствовался результатами проведенной в рамках дела судебной экспертизы, согласно которой работы ООО «Стройжилсервис» выполнялись, но качество работ не соответствует условиям муниципального контракта.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022 Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.12.2021 по делу №А65-1454/2021 оставлено без изменения.

В соответствии с ч.2 ст.69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Указанные судебные акты по делу №А65-1454/2021 имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, поскольку основанием для обращения в антимонопольный орган и вынесения решения, оспариваемого в рамках настоящего дела, послужило решение Исполнительного комитета города Кукмор Кукморского Муниципального Района об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта №2020.08-ЭА от 30.07.2020г., которое в рамках дела №А65-1454/2021 признано судом недействительным.

Принимая оспариваемое решение, Комиссия учла тот факт, что часть работ, предусмотренных заключенным контрактом исполнена, что подтверждено выводами экспертиз, ранее обращений о включении сведений в отношении ООО «Стройжилсервис» в реестр недобросовестных поставщиков в Татарстанское УФАС России не поступало. Также ООО «Стройжилсервис» исполнены иные контракты с аналогичным предметом работ.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 17.09.2012 N ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 N ВАС-8371/13, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Федерального закона N44-ФЗ.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как признание заявителя недобросовестным подрядчиком, с которым контракт расторгнут, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину

нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков.

Обоснованность и правомерность тех или иных действий сторон, связанных с исполнением договора может быть оценена в рамках конкретного гражданского спора и применены соответствующие гражданско-правовые последствия, что и было осуществлено в рассматриваемой ситуации.

В данном случае антимонопольный орган, оценивая действия исполнителя с точки зрения применения санкции за недобросовестное поведение участника закупки, пришел к правильному выводу об отсутствии с его стороны намеренного, злостного уклонения от исполнения своих обязанностей, свидетельствующих о недобросовестном поведении при исполнении муниципального контракта. Напротив, третье лицо предпринимало меры, направленные на исполнение контракта (исполнило часть работ). Таким образом, возникшие в ходе исполнения разногласия сторон, не свидетельствуют о недобросовестном поведении третьего лица, направленном на намеренный срыв исполнения контракта.

Кроме того, Антимонопольный орган указал, что ранее претензии со стороны заказчиков на действия общества не поступали.

Суд исходит из того, что ни Закон N 44-ФЗ, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения об исполнителе в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

При этом недобросовестность юридического лица должна определяться исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о том, что в действиях третьего лица отсутствует недобросовестное поведение или злонамеренное уклонение от исполнения заключенного контракта, влекущее включение его в реестр недобросовестных поставщиков. Оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом правомерно.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя.

Оснований для распределения госпошлины не имеется.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

И.А. Хафизов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 9:03:49

Кому выдана Хафизов Ильнур Абдуллоевич