



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

23 июня 2022 года
г. Самара

Дело № А65-687/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 23 июня 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лихоманенко О.А.,
судей Николаевой С.Ю., Корнилова А.Б.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алиевой Е.А.,
рассмотрел посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания» в открытом судебном заседании в зале № 6, в помещении суда апелляционную жалобу акционерного общества «Татавтодор» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 апреля 2022 года по делу № А65-687/2022 (судья Насыров А.Р.), по заявлению акционерного общества «Татавтодор» (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241), г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:
- общества с ограниченной ответственностью «Временные меры» (ОГРН 1081690016242, ИНН 1655154363), г.Казань о признании незаконными пунктов 2-5 решения по делу №016/07/3-2166/2021 от 15.11.2021, о признании незаконным предписания, с участием в судебном заседании: от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания» представителя Ахтямовой Р.Н. (доверенность №АШ-02/60 от 10.01.2022), в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Татавтодор» (далее – АО «Татавтодор», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Татарстанское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконными пунктов 2-5 решения и предписания Татарстанского УФАС России по делу №016/07/3-2166/2021 и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Временные меры».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.04.2022 по делу № А65-687/2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

АО «Татавтодор» в апелляционной жалобе просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению общества, обжалованное судебное решение является незаконным и необоснованным.

Подробно позиция общества изложена в апелляционной жалобе.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Антимонопольный орган апелляционную жалобу отклонил по мотивам, изложенным в представленном отзыве.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Представитель Татарстанского УФАС России, принимавший участие в судебном заседании посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания», отклонил апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменений.

АО «Татавтодор» и третье лицо, явку своих представителей в судебное заседание апелляционной инстанции не обеспечили.

Между тем установлено, что 19.05.2022 от общества поступило ходатайство об участии представителя общества в судебном заседании посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания».

В соответствии с ч.1 ст. 153.2 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии заявления ими соответствующего ходатайства и при наличии в арбитражном суде технической возможности осуществления веб-конференции.

Об участии указанных лиц в судебном заседании путем использования системы веб-конференции арбитражный суд выносит определение, в котором указывается время проведения судебного заседания.

Указанным лицам заблаговременно направляется информация в электронном виде, необходимая для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции.

23.05.2022 данное ходатайство судом апелляционной инстанции было удовлетворено, о чем вынесено соответствующее определение, которое направлено в адрес общества и опубликовано в сети Интернет (<http://kad.arbitr.ru>) 24.05.2022. Кроме того, судом апелляционной инстанции в административном интерфейсе информационной системы «Мой арбитр» была согласована возможность участия представителя общества в судебном онлайн-заседании.

Вместе с тем, представитель общества в назначенное время предоставленную техническую возможность участия в судебном заседании посредством веб-конференции не реализовал, в связи с чем апелляционный суд после ожидания 15 минут открыл судебное заседание.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что реализация предоставленной технической возможности проведения судебного заседания путем использования системы веб-конференции не является обстоятельством, зависящим от суда.

Кроме того, АО «Татавтодор» не воспользовалось правом, предусмотренным статьей 158 АПК РФ на заявление ходатайства об отложении судебного заседания, с целью участия представителя общества в судебном заседании.

На основании статей 156 и 266 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителя общества и третьего лица, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и отзыве на неё, заслушав представителя Татарстанского УФАС России в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, в Татарстанское УФАС России поступила жалоба ООО «Временные меры» (вх. №14182/ж от 20.10.2021) на действия заказчика АО «Татавтодор» при проведении закупки № 32110657884 на предмет: «Поставка дорожных знаков в количестве и в ассортименте в соответствии с Техническим заданием».

Из жалобы следует, что закупка проводится с нарушением норм действующего законодательства.

Пунктами 2-5 решения Татарстанского УФАС России от 15.11.2021 по делу № 016/07/3-2166/2021 жалоба ООО «Временные меры» признана обоснованной, заказчик АО «Татавтодор» признан нарушившим требования пунктов 1, 2, 4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Антимонопольным органом выдано предписание от 15.11.2021 по делу № 016/07/3-2166/2021, которым АО «Татавтодор» указано на необходимость устранить выявленные антимонопольным органом нарушения, для чего:

- отменить все протоколы, составленные при проведении закупки №32110657884;
- внести изменения в извещение и документацию по вышеуказанной закупке, в соответствии с требованиями действующего законодательства и согласно решению Комиссии Татарстанского УФАС от 15 ноября 2021 года;
- продлить сроки подачи заявок на участие в вышеуказанной закупке либо повторно провести закупку в соответствии с Законом о закупках.

Оператору электронной площадки РТС-Тендер предписано:

- отменить все протоколы, составленные при проведении закупки №32110657884;
- предоставить заказчику АО «Татавтодор» при проведении закупки №32110657884 техническую возможность исполнить выданное Татарстанским УФАС России предписание об устранении нарушений.

Также АО «Татавтодор» предписано в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в Татарстанское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Считая указанное решение антимонопольного органа в части пунктов 2-5 и предписание незаконным и нарушающим права и охраняемые законом интересы общества, АО «Татавтодор» оспорило их в судебном порядке.

С учетом положений части 3 статьи 201 АПК РФ суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований общества.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из положений статей 198, 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8, оспариваемое решение органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть признано судом незаконным, при наличии одновременно двух условий: оно не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям части 1 статьи 65, части 3 статьи 189 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие); обязанность по доказыванию наличия нарушенного права вследствие принятия оспариваемых решений, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на заявителя.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В полномочия заинтересованного лица согласно указанной норме входит возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и другие.

Заинтересованное лицо в соответствии с ч.3 ст.20 Закона о защите конкуренции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания: а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство; б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство; в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции; г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, рассматриваются антимонопольным органом (часть 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия

(бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, установлен факт наличия полномочий у Татарстанского УФАС России.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, извещение о проведении закупки №32110657884 на предмет: «Поставка дорожных знаков в количестве и в ассортименте в соответствии с Техническим заданием» размещено на официальном сайте Российской Федерации сайте <http://zakupki.gov.ru> 05.10.2021.

Способ размещения закупки Конкурс в электронной форме. Заказчик - АО «Татавтодор». Начальная (максимальная) цена договора — 270 890 000,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона № 223-ФЗ правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении данной закупочной процедуры общество руководствовалось Положением о закупке товаров, работ, услуг АО «Татавтодор» (далее – Положение), а также Законом о закупках.

Судом первой инстанции также установлено, что в соответствии с протоколом № 32110657884-01 по рассмотрению заявок на участие в конкурсе в электронной форме и подведению итогов закупки от 14.10.2021 заявка участника ООО «Временные меры» (№4) была признана несоответствующей требованиям документации о закупке по следующему основанию: предложение о цене участника закупки по строкам 130, 131, 140 превышает

начальную (максимальную) цену за единицу товара, установленную в п.6 Технического задания, что не соответствует п. 1.6 документации о закупки.

На основании подп. «д» пункта 6.2 Положения, подп. 2.3.4.5 документации о закупке заявка ООО «Временные меры» не допущена к участию в закупке

ООО «Временные меры», обращаясь в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика АО «Татавтодор» в рамках данной закупки, указало на неправомерность отклонения заявки, поскольку основания, по которым отклонена заявка, не предусмотрены конкурсной документацией.

Отклонение заявки на основании превышения начальной (максимальной) цены за единицу товара, по мнению ООО «Временные меры», является неправомерным и формальным со стороны заказчика АО «Татавтодор». В обоснование изложенного заявитель жалобы указал на идентичность параметров требуемых знаков на основании ГОСТ Р 52290-2004, в частности, по отклоненным позициям знак 130 идентичен по характеристикам со знаком 74, знак 131 со знаком 75, знак 140 со знаком 83 технического задания. Учитывая наличие идентичности параметров между знаками, заявителем жалобы и указывались идентичные ценовые предложения за единицу товара.

Антимонопольный орган, с позицией которого согласился суд первой инстанции, проверив указанные доводы, признал их обоснованными в виду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 6.2 Положения Критериями допуска к участию в закупке являются:

- а. соответствие Участника закупки (в том числе коллективного Участника закупки) и заявленных субподрядчиков (соисполнителей) предъявленным требованиям;
- б. соответствие предлагаемой продукции предъявленным требованиям;
- в. предоставление Участником закупки требуемого обеспечения заявки в установленных размере, форме, порядке при условии поступления денежных средств на счет Заказчика, указанный в закупочной документации, на момент рассмотрения заявок, либо на счет, предусмотренный регламентом электронной площадки (при необходимости);
- г. достоверность приведенных в заявке сведений и действительность представляемых документов (в том числе по сроку действия и т.д.);
- д. соответствие заявки по составу и/или оформлению предъявленным требованиям, в том числе по объему и содержанию представляемых документов, а также по подписанию уполномоченным лицом;
- е. предложение участника закупки о цене договора не превышает начальную (максимальную) цену договора, установленную Заказчиком;
- ж. предложение участника закупки о сроке выполнения работ, оказания услуг, поставки товара не превышает максимальный срок выполнения работ, оказания услуг, поставки товара, установленный Заказчиком, за исключением закупок, участниками которых являются только субъекты малого и среднего предпринимательства;
- з. иные критерии допуска, формируемые Заказчиком в зависимости от специфики процедуры закупки.

Аналогичные требования были установлены в пункте 2.3.4 закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1.6. документации установлено:

Максимальное значение цены договора 270 890 000,00 рублей с НДС.

Максимальная общая цена товаров: 1 063 572,86 рублей с НДС.

Предложение участника закупки о цене за единицу товара не должно превышать начальную (максимальную) цену за единицу товара.

Обоснование начальной (максимальной) цены договора указано в отдельном документе.

Судом первой инстанции установлено, что техническим заданием были установлены следующие характеристики и показатели знаков (жирным выделены позиции, по которым был отклонен участник):

Наименование товара	Ед. изм.	Цена за ед, руб., без учета НДС	Цена за ед. руб., с учетом НДС
74	Знаки 1.34.1, 1.34.2 (500x615) (типоразмер 3, пленка III)	шт	2815.18
130	Знаки 1.34.1, 1.34.2 (500x615) (типоразмер 2, пленка III)	шт	2 663,84
75	Знаки 1.34.1, 1.34.2, 1.34.3 (500x1160) (типоразмер 3, пленка III)	шт	5 087,39
131	Знаки 1.34.1, 1.34.2, 1.34.3 (500x1160) (типоразмер 2, пленка III)	шт	4 378,06
83	Знак 6.13 (250x300) (типоразмер 3, пленка III)	шт	1 085.73
140	Знак 6.13 (250x300) (типоразмер 2, пленка III)	шт	858,34

Технические характеристики дорожных знаков и световозвращающих пленок должны соответствовать ГОСТ 32945-2014 «Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические требования».

Заявка участника содержала следующие сведения:

Наименование товара	Ед. изм.	Цена за ед, руб., без учета НДС	Цена за ед. руб., с учетом НДС
74	Знаки 1.34.1, 1.34.2 (500x615) (типоразмер 3, пленка III)	шт	2 702,70
130	Знаки 1.34.1, 1.34.2 (500x615) (типоразмер 2, пленка III)	шт	2 702,70
75	Знаки 1.34.1, 1.34.2, 1.34.3 (500x1160) (типоразмер 3, пленка III)	шт	4 782,30
131	Знаки 1.34.1, 1.34.2, 1.34.3 (500x1160) (типоразмер 2, пленка III)	шт	4 782,30
83	Знак 6.13 (250x300) (типоразмер 3, пленка III)	шт	923,10
140	Знак 6.13 (250x300) (типоразмер 2, пленка III)	шт	923,10

Установленный в техническом задании стандарт «ГОСТ 32945-2014. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Знаки дорожные. Технические требования» является межгосударственным и применяется в обязательном порядке на основании положений ТР ТС 014/2011.

Указанный стандарт регламентирует и содержит только требования к форме, размерам, общему оформлению конструкции дорожных знаков.

В соответствии с п. 4.3.1 ГОСТ 32945-2014 установлено, что изображения символов и надписей знаков стандартной формы должны выполняться в соответствии с Правилами дорожного движения государств ЕАСС (далее - ПДД).

В соответствии с п. 4.1.1 ГОСТ по информационно-смысловому содержанию знаки подразделяют по группам в соответствии с ПДД.

Приложение к Правилам дорожного движения Российской Федерации являются дорожные знаки (изображения) по «ГОСТ Р 52290-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования» (указанный национальный стандарт в рассматриваемой закупке служил источником изображений дорожных знаков той или иной разновидности).

«ГОСТ Р 52290-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Знаки дорожные. Общие технические требования» устанавливает и регламентирует требования к группам, изображениям, размерам дорожных знаков (далее - знаков), предназначенных для установки на автомобильных дорогах, улицах и дорогах городских и сельских поселений (далее - дорогах) с целью информирования участников дорожного движения об условиях и режимах движения, а также технические требования к знакам и применяемым для их изготовления материалам, методам испытаний, а также требования к световозвращающим материалам для знаков.

Стандарты ГОСТ Р 52290-2004, ГОСТ 32945-2014 устанавливают требования к параметрам, характеристикам, изображению знаков (в рамках позиций, по которым был отклонен участник), которые отражены судом первой инстанции в обжалуемом судебном акте.

Согласно таблице Д6 ГОСТ 52290-2004 к типоразмерам II, III знаков 1.34.1, 1.34.2 установлены следующие требования к размерам знаков:

Номер знака	Типоразмер	Н	В
1.34.1 - 1.34.2	II	500	615, 1160, 2250
	III	700	865, 1625, 3150

При этом, техническим заданием к позиции 74 (типоразмер III) параметры размеров были установлены идентичные размерам позиции знака 130 (типоразмер II), что не соответствовало ГОСТ 52290-2004.

Иные параметры показателей позиций 130 и 74 были между собой идентичны.

Аналогичное выявлено по позиции 131, идентичной по параметрам позиции знака 75 технического задания.

Согласно таблице Д6 ГОСТ 52290-2004 к типоразмерам II, III знаков 1.34.1, 1.34.2, 1.34.3 установлены следующие требования к размерам знаков:

Номер знака	Типоразмер	Н	В
1.34.1 - 1.34.2	II	500	615, 1160, 2250
	III	700	865, 1625, 3150
1.34.3	II	500	1160, 2250
	III	700	1625, 3150

Аналогичное выявлено по позиции 140, идентичной по параметрам позиции знака 83 технического задания.

Согласно таблице Д8 ГОСТ 52290-2004 к типоразмерам II, III знака 6.13 установлены следующие требования к размерам знаков:

Номер знака	Типоразмер	Н	В
6.13	II	200	300
	III	350	450

Из вышеприведенного следует, что все технические показатели знаков позиций 130 со знаком 74, знака 131 с позицией 75 и 140 с позицией 83 технического задания были идентичны и одинаковы между собой.

Таким образом, участник, предлагая к поставке знаки с идентичными параметрами, и указывал одинаковые ценовые предложения за единицу товара по позициям, идентичным между собой.

Исходя из установленных критериев допуска к участию в закупке в п. 6.2 Положения АО «Татавтодор» заявка ООО «Временные меры» соответствовала установленным требованиям заказчика, учитывая, что предложение участника закупки о цене договора не превышало начальную (максимальную) цену договора, установленную заказчиком в документации, а именно предложение участника о цене договора составило 616 962,40 рублей, что не превысило максимальную общую цену товаров 1 063 572,86 руб.

Кроме того, учитывая установление в техническом задании параметров знаков, одинаковых между собой, заказчиком не представлено надлежащее обоснование формирования разной начальной максимальной цены за единицу товара.

Как верно отмечено антимонопольным органом, в рассматриваемом случае, установление разных начальных максимальных цен на идентичные между собой товары без надлежащего обоснования ввело потенциальных участников закупки в заблуждение, и как следствие, привело к необоснованному отклонению большинства заявок участников торгов.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе, следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизменяемых требований к участникам закупки.

Вместе с тем, установленные антимонопольным органом при рассмотрении жалобы на действия заказчика АО «Татавтодор», обстоятельства не отвечают информационной открытости закупки, принципу отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Довод общества о том, что иные участники данной закупки были отклонены по иным основаниям, правомерно отклонен антимонопольным органом, поскольку опровергается в том числе протоколом по рассмотрению заявок на участие в конкурсе в электронной форме и подведению итогов закупки, согласно которому многих участников отклонили за несоответствие заявки требованиям документации, а именно: «предложение о цене участника закупки превышает начальную (максимальную) цену за единицу товара установленную в п.6 технического задания, что не соответствует п. 1.6 Документации о закупке».

Установив, что материалами дела не подтверждается нарушение оспариваемым решением и предписанием антимонопольного органа законных интересов общества, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Повторно проанализировав нормативно-правовое регулирование отношений в рассматриваемой сфере в совокупности с установленными по делу фактическими обстоятельствами, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод арбитражного суда первой инстанции о законности пунктов 2-5 оспариваемого решения и предписания Татарстанского УФАС России по делу № 016/07/3-2166/2021.

Довод апелляционной жалобы о том, что антимонопольный орган неправоммерно и за пределами установленных законодательством полномочий дал оценку условиям документации заказчика, а не протоколу подведения итогов закупки, отклоняется судом апелляционной инстанции в виду следующего.

Жалоба ООО «Временные меры», поданная на неправоммерное отклонение заказчиком заявки была рассмотрена Татарстанским УФАС России в соответствии со ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществле-

нию закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование положений документации о закупке в антимонопольный орган допускается до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Обжалование действий (бездействия) заказчика, организатора торгов, оператора электронной площадки совершенных после окончания срока подачи заявок допускается лицом, подавшим заявку на участие в закупке не позднее десяти дней со дня подведения итогов закупки либо в случае, если предусмотрено размещение результатов закупки в Единой информационной системе в сфере закупок, со дня такого размещения.

Как следует из материалов дела, протокол по рассмотрению заявок на участие в конкурсе в электронной форме и подведению итогов закупки был составлен 14.10.2021 года.

Жалоба заявителя ООО «Временные меры» (вх. №14182/ж), на действия заказчика АО «Татавтодор» о неправомерном отклонении заявки при проведении закупки №32110657884 подана 20.10.2021, то есть в установленные законом сроки на обжалование действий (бездействия) заказчика совершенных после окончания срока подачи заявок.

Следовательно, наличие в жалобе указаний на нарушения положений Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведении закупочной процедуры, является самостоятельным основанием для принятия жалобы к рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Вместе с тем, согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений, комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Учитывая изложенное, жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной, при этом антимонопольный орган обязан принять решение о выдаче предписания с учетом всех выявленных нарушений, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Ссылка общества на судебную практику является несостоятельной, поскольку не может рассматриваться как разъясняющая вопросы применения той или иной нормы права применительно к данному делу.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе общества фактически сводятся к повторению правовой позиции, изложенной в суде первой инстанции, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу.

Несогласие общества с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного решения в соответствии с частями 3 и 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании части 1 и 5 статьи 110 АПК РФ суд апелляционной инстанции относит на АО «Татавтодор» расходы по уплате государственной пошлины, понесенные им при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26 апреля 2022 года по делу № А65-687/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

О.А. Лихоманенко

Судьи

С.Ю. Николаева

А.Б. Корнилов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 7:52:07
Кому выдана Николаева Светлана Юрьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 08.04.2022 1:52:00
Кому выдана Лихоманенко Олег Алексеевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 7:52:32
Кому выдана Корнилов Александр Борисович