

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-9238/2022

Дата принятия решения в полном объеме 29 июня 2022 года

Дата оглашения резолютивной части решения 22 июня 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания до перерыва помощником судьи Шитовой В.Д., после перерыва секретарем судебного заседания Абраровой А.Р, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Инжиниринговый центр ГОЧС", г.Москва (ОГРН 1107746530792, ИНН 7706739702) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании решения УФАС по РТ №АЯ-04/3628 от 21.03.2022г. об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства незаконным и об отмене указанного решения, об обязанности УФАС по РТ возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства, о разрешении вопроса распределения судебных расходов, с привлечением к участию в качестве заинтересованных лиц – ФГБОУ ВО «КНИТУ», ООО «СМИС-Эксперт», с участием: от заявителя – Никифоров С.Б. по доверенности от 11.01.2022г., диплом, от ответчика – Ахтямова Р.Н. по доверенности от 10.01.2022г., диплом, от третьих лиц: ФГБОУ ВО «КНИТУ» – Магадиева З.М. по доверенности от 25.05.2021г., диплом, ООО «СМИС-Эксперт» – не явился, извещен,

установил:

заявитель - Общество с ограниченной ответственностью "Инжиниринговый центр ГОЧС", г.Москва (ОГРН 1107746530792, ИНН 7706739702) - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании решения УФАС по РТ №АЯ-04/3628 от 21.03.2022г. об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства незаконным и об отмене указанного решения, об обязанности УФАС по РТ возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Заявитель в ходе судебного заседания требования поддержал.

Представители ПАО «Казаньоргсинтез» на судебное заседание явились, заявлено ходатайство о рассмотрении дела отсутствии третьего лица.

Ответчик и третье лицо требованиям не признали.

Как следует из представленных по делу доказательств 25.02.2022 г. ООО «БАЗИС-ИНТЕЛЛЕКТ» подало в Федеральную антимонопольную службу жалобу на действия ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет»

при проведении закупки у единственного поставщика №32211148031 на предмет: «Оказание услуг по разработке проектной и рабочей документации структурированной системы мониторинга и управления инженерными системами зданий и сооружений (СМИС) объекта строительства «Реконструкция реактора «В» ПАО «Казаньоргсинтез».

В качестве основания жалобы указано на нарушение ФГБОУ ВО «КНИТУ» пункта 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее Закон о закупка) и ст.17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее Закон о защите конкуренции) при осуществлении неконкурентной закупки у единственного поставщика – ООО «СМИС-Эксперт».

ФАС России перенаправило по подведомственности жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан.

Заместитель руководителя Татарстанского УФАС Яфизов А.А. по итогам рассмотрения обращения на основании пункта 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, а также пункта 3.43 Приказа ФАС России от 25.05.2021 г. №339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» принял решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (№АЯ-04/3628 от 21.03.2022 г.)

Антимонопольный орган пришел к выводу, что действия заказчика по заключению договора с единственным поставщиком не противоречат требованиям Положения о закупке, а также действующего законодательства, не выявлено нарушений ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с вынесенным решением заявитель обжаловал его в Арбитражный суд Республики Татарстан, ссылаясь, на недоказанность требования заказчика о заключении договора с конкретными субподрядчиками. Полагая, в пункте 16 ч.2 раздела 2 главы 4 Положения о закупках ФГБОУ ВО «КНИТУ» предусмотрена возможность обхода действующих антимонопольных ограничений.

В связи с чем п.1.4 и п.5.12 договора №21034 от 29.11.2021 г., заключенного между ПАО «Казаньоргсинтез» и ФГБОУ ВО «КНИТУ» в лице Проектного института «Союзхимпромпроект», об установлении конкретных субподрядчиков и ответственности за неисполнение обязанности по привлечению субподрядчиков являются ничтожными и не подлежали применению.

Исследовав материалы и выслушав доводы лиц участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступила жалоба ООО «Базис-Интеллект» (вх. №2593 от 02.03.2022г.), перенаправленная по подведомственности из ФАС России на действия ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» при проведении закупки у единственного поставщика №32211148031 на предмет: «Оказание услуг по разработке проектной и рабочей документации структурированной системы мониторинга и управления инженерными системами зданий и сооружений (СМИС) объекта строительства «Реконструкция реактора «В» ПАО «Казаньоргсинтез».

В целях объективного и всестороннего рассмотрения вышеуказанного обращения, а также установления наличия либо отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства Татарстанским УФЛС России был направлен запрос в адрес ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет».

В рамках рассмотрения жалобы Татарстанским УФАС России установлено, что 18.02.2022 г. заказчиком - ФГБОУ ВО «КНИТУ» в единой информационной системе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение №32211148031 о закупке Проектным институтом «Союзхимпромпроект» ФГБОУ ВО «КНИТУ» услуг по разработке проектной и рабочей документации структурированной системы мониторинга и управления инженерными системами зданий и сооружений (СМИС) объекта строительства «Реконструкция реактора «В» ПАО «Казаньоргсинтез» у единственного поставщика в соответствии с п.8 ч.4 раздела 4 Положения о закупках с ценой договора 3 384 000,00 руб.

В соответствии с п. 8 ч. 4 раздела 2 Главы 4 Положения о закупках ФГБОУ ВО «КНИТУ»: «Заказчик, являясь исполнителем по контракту (договору), заключённому в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (в том числе по государственному оборонному заказу) или Федеральным законом № 223-ФЗ, привлекает в ходе исполнения такого договора (контракта) соисполнителя для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных договором (контрактом) обязательств Заказчика».

Положение о закупке ФГБОУ ВО «КНИТУ» утверждено заместителем Министра науки и высшего образования Российской Федерации СВ. Кузьминым 27 декабря 2018 г. (в ред. от 08.06.2021 г.), и является типовым и размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Положением о закупке предусмотрены конкурентные способы осуществления Закупки, а также случаи осуществления Закупки у единственного поставщика.

Согласно ч.1 раздела 2 главы 4 Положения о закупке закупка у единственного поставщика - неконкурентный способ закупки, в рамках которого Заказчик предлагает заключить договор только одному поставщику либо принимает предложение о заключении договора от одного поставщика.

Согласно П.16 ч. 2 раздела 2 главы 4 Положения о закупке предусматривает безальтернативную закупку в случае, если товары, работы, услуги конкретных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), необходимость закупки у таких поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обусловлена требованиями внешнего Заказчика в целях выполнения обязательств Заказчика перед внешним заказчиком.

В соответствии с Положением о закупке (и. 16 ч.2 раздел 2 глава 4) требования внешнего Заказчика, т.е. НЛЮ «Казаньоргсинтез», закреплены в виде договорной документации, как Договор.

Закупка осуществлялась во исполнение Договора №21034 от 29.11.2021 г., заключенным между ПАО «Казаньоргсинтез» и ФГБОУ ВО «КНИТУ» в лице Проектного института «Союзхимпромпроект», которым установлена обязанность последнего привлечь к участию в качестве субподрядчика ООО «СМИС-Эксперт».

Как установлено в оспариваемом акте заключение договора с единственным поставщиком правомерно со стороны заказчика - ФГБОУ ВО «КНИТУ» на основании п.16 ч.2 раздела 2 главы 4 Положения о закупках, а не п.8 ч.4 раздела 2 Главы 4 Положения о закупках, поскольку договор №21034 от 29.11.2021 г. заключен не в рамках регулирования Федерального закона №44-ФЗ и Федерального закона №223-ФЗ.

Пунктом 16 ч.2 раздела 2 главы 4 Положения о закупках установлено, что безальтернативная закупка проводится в случаях, когда ее предметом являются товары, услуги конкретных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обусловлена требованиями внешнего заказчика в целях выполнения обязательств Заказчика перед внешним заказчиком.

В соответствии с пунктом 1.4 заключенного договора №21034 от 29.11.2021 г. стороны договорились привлечь в качестве субподрядчиков согласованный перечень организаций, в том числе ООО «СМИС-Эксперт».

Статья 2 Закона о закупках закрепляет правило о том, что именно положение о закупке выступает в качестве главного документа, лежащего в основе всех закупочных процедур того или иного заказчика. Тем самым, закупку можно осуществлять способом, указанным в положении о закупках. Это относится и к закупкам, осуществляемым у единственного поставщика.

Положение о закупках выступает в качестве главного документа, лежащего в основе всех закупочных процедур того или иного заказчика.

Пунктом 16 ч. 2 раздела 2 главы 4 Положения установлено, что безальтернативная закупка проводится в случаях, когда ее предметом являются товары, работы, услуги конкретных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обусловлена требованиями внешнего заказчика в целях выполнения обязательств Заказчика перед внешним заказчиком.

В рассматриваемом случае внешним заказчиком выступает ПАО «Казаньоргсинтез». В соответствии с пунктом 1.4 заключенного договора №21034 от 29.11.2021г. стороны договорились привлечь в качестве субподрядчиков, в том числе ООО «СМИС Эксперт».

Таким образом, заключение договора с единственным поставщиком обусловлено п. 16 ч. 2 раздела 2 главы 4 Положения, а не п. 8 ч. 4 раздела 2 Главы 4 Положения, как это указано в договоре №21034-с2 от 24.02.2022г.

Указание в заключенном договоре №21034-с2 от 24.02.2022г. ненадлежащего пункта Положения, в соответствии с которым заключается договор является неправомерным.

Как обосновано, установлено оспариваемым решением действия заказчика по заключению договора с единственным поставщиком не противоречили требованиям Положения, а также действующего законодательства, в связи с чем заинтересованным лицом обосновано не выявлено нарушений части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Доводы о том, что требование установления исполнителя не являлись требованием заказчика исследованы судом и признаны необоснованными. Данные доводы являются заявлением об отсутствующем факте и в соответствии с процессуальной доктриной не требуют доказывания, но могут быть опровергнуты, что и было сделано в рамках рассмотрения антимонопольного органом жалобы заявителя, представлением заключенного контракта и Положения о закупках.

Доводы заявителя об обязанности ФГБОУ ВО «КНИТУ» не исполнять заключенный договор отводятся судом, как не основанные на законе и противоречащие принципу законности и устойчивости гражданского оборота, а требование в рамках антимонопольного дела аннулировать исполняющийся с 2021 контракт, не подтверждается наличием цели получения выгоды для заявителя, при очевидном вреде для сторон сделки.

Не согласие заявителя с выводами административного органа не свидетельствует о незаконности оспариваемого акта, поскольку довод о навязывании ФГБОУ ВО «КНИТУ» ПАО «Казаньоргсинтез» условий договора является не доказанным.

Татарстанское УФАС России по итогам рассмотрения обращения на основании пункта 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, а также пункта 3.43 Приказ ФАС России от 25.05.2012 N 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» приняло решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований является предъявление не относимых к делу доводов и требований рамках предмета спора о законности ненормативного акта о признании отсутствующими нарушения ст.17 Закона о Конкуренции в действиях ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет», о проведении проверки в отношении иного лица в части действительности Положения о закупках и ничтожности заключенной ранее сделки, требуя в рамках судебного разбирательства необоснованно расширить предмет доказывания по рассматриваемому спору.

Помимо вышеизложенного заявитель не представил доказательств и доводов, каким образом оспариваемое Решение нарушает его права и законные интересы и каким образом удовлетворение заявления приведет к восстановлению этих интересов.

Антимонопольный орган не вправе в рамках рассмотрения антимонопольного дела рассматривать гражданско-правовые требования в связи, с чем заявитель вправе требовать судебной защиты нарушенных прав в судебном порядке.

В соответствии с о ст.13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа может быть признан судом недействительными при одновременном наличии двух групп оснований - не соответствие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В силу недоказанности заявителем обстоятельств свидетельствующих о несоответствии закону и не указания заявителем на нарушение его гражданских прав и охраняемых законом интересов у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявления.

Руководствуясь статьями 167 – 169, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 8:58:44

Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич