



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

11 июля 2022 года
г. Самара

Дело №А65-25338/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 11 июля 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Некрасовой Е.Н., судей Корнилова А.Б., Сорокиной О.П., при ведении протокола судебного заседания до перерыва помощником судьи Абдрафиковой Л.Н., после перерыва секретарем судебного заседания Трошенковой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании 27.06.-04.07.2022 в помещении суда апелляционную жалобу акционерного общества «Инновационный индустриальный парк - Технопарк в сфере высоких технологий «Технополис» Химград» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.04.2022 по делу №А65-25338/2021 (судья Хамитов З.Н.), возбужденному по заявлению акционерного общества «Инновационный индустриальный парк - Технопарк в сфере высоких технологий «Технополис» Химград» (ИНН 1658098188, ОГРН 1081690019278), г.Казань, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ИНН 1653003714, ОГРН 1021602866405), г.Казань, третьи лица: Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан (ИНН 1655043430, ОГРН 1021602851753), г.Казань, общество с ограниченной ответственностью «Смежная сетевая компания «Интеграция» (ИНН 1658191691, ОГРН 1161690113749), г.Казань, Государственный Комитет Республики Татарстан по тарифам (ИНН 1655200443, ОГРН 1101690053497), г.Казань, об оспаривании решения,

в судебном заседании приняли участие:

от АО «Химград» - Горчакова С.А. (доверенность от 14.07.2021),

от Татарстанского УФАС России - Галеева А.М. (доверенность от 10.01.2022),

от иных лиц - не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Инновационный индустриальный парк - Технопарк в сфере высоких технологий «Технополис» Химград» (далее - АО «Химград», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - антимонопольный орган) от 16.07.2021 по делу №016/01/17-1785/2020, за исключением п.3.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан (далее - Министерство), общество с ограниченной ответственностью «Смежная сетевая компания «Интеграция» (далее - ООО «Интеграция»), Государственный Комитет Республики Татарстан по тарифам (далее - Комитет по тарифам).

Решением от 25.04.2022 по делу №А65-25338/2021 Арбитражный суд Республики Татарстан в удовлетворении заявленных требований отказал.

АО «Химград» в апелляционной жалобе просило отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Антимонопольный орган и Комитет по тарифам апелляционную жалобу отклонили, ООО «Интеграция» апелляционную жалобу поддержало по мотивам, изложенным в отзывах на нее.

АО «Химград» представило возражения на отзывы антимонопольного органа и Комитета по тарифам.

От антимонопольного органа поступили дополнительные письменные пояснения.

Министерство отзыв на апелляционную жалобу не представило, что не препятствует рассмотрению настоящего дела по имеющимся в нем доказательствам.

На основании ст.163 АПК РФ в судебном заседании 27.06.2022 объявлялся перерыв до 04.07.2022. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет. После перерыва судебное заседание было продолжено.

В судебном заседании представитель АО «Химград» апелляционную жалобу поддержала, просила отменить решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное.

Представитель антимонопольного органа апелляционную жалобу отклонила, просила оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

На основании ст.156 и 266 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей иных участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, отзывах, письменных возражениях и пояснениях, заслушав представителей сторон в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как видно из материалов дела, антимонопольный орган по результатам рассмотрения дела №016/01/17-1785/2020 принял решение от 16.07.2021, которым признал АО «Химград» нарушившим п.3 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ), что выразилось в передаче ООО «Интеграция» государственного имущества по договору субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017-А без проведения конкурсов или аукционов на право заключения указанного договора (п.1); решил передать материалы дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях (п.2).

Не согласившись с п.1 и 2 решения антимонопольного органа, АО «Химград» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

При принятии обжалуемого судебного акта суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Ч.1 ст.198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из ст.200 АПК РФ, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного

самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК РФ).

В соответствии с п.1, 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331) Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В силу ст.22 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган выполняет следующие функции: выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Согласно ст.23, 39 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган, в том числе возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Как установлено судом первой инстанции, Министерство на основании распоряжения от 05.05.2017 №1030-р «О сдаче в аренду государственного имущества, составляющего казну Республики Татарстан», в соответствии с п.8 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ заключило с АО «Химград» договор аренды государственного имущества от 20.07.2017 №014-3888, а именно, имущества, входящего в состав объекта «Развитие инфраструктуры Технополиса Химград (г.Казань, ул.Восстания, д.100)», без проведения торгов.

АО «Химград» в свою очередь передало указанное имущество (кабельные линии, БКТП, тепловые сети, наружные сети канализации) в ООО «Интеграция» по договору субаренды государственного имущества, составляющего казну Республики Татарстан, от 27.10.2017 №25/10-2017А.

При этом договор субаренды между АО «Химград» и ООО «Интеграция», также как и договор аренды между Министерством и АО «Химград», заключен без проведения конкурсов или аукционов на право заключения договора.

По мнению антимонопольного органа, заключение договора субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017А без проведения торгов приводит к нарушению Закона №135-ФЗ.

Особенности заключения договоров аренды в отношении государственного и муниципального имущества определены в ст.17.1 Закона №135-ФЗ.

В силу ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Исходя из п.8 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ, одним из исключений из данного правила является предоставление указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в

случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, лицу, которому присвоен статус единой теплоснабжающей организации в ценовых зонах теплоснабжения в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон №190-ФЗ).

Согласно п.16 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ допускается передача в субаренду или в безвозмездное пользование лицом, которому права владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества предоставлены по результатам проведения торгов или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися, либо в случае, если указанные права предоставлены на основании государственного или муниципального контракта или на основании п.1 данной части.

Таким образом, положениями абз.1 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ, с учетом п.16 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ, установлено, что в случае, если имущество передается в субаренду или в безвозмездное пользование лицом, которому права владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества предоставлены по результатам проведения торгов или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися, либо в случае, если указанные права предоставлены на основании государственного или муниципального контракта, то передача такого имущества осуществляется без проведения торгов.

Между тем, учитывая, что договор аренды государственного имущества от 20.07.2017 №014-3888 между Министерством и АО «Химград» заключен без проведения торгов, то заключение между АО «Химград» и ООО «Интеграция» договора субаренды указанного имущества от 27.10.2017 №25/10-2017-А также без проведения торгов не отвечает требованиям п.16 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ.

В обоснование своей позиции АО «Химград» и ООО «Интеграция» ссылались на то, что договор субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017-А заключен без проведения торгов на основании п.8 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ, согласно которому без проведения торгов допускается заключение договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, с лицом, обладающим правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности. Предусмотренная п.8 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ технологическая связь подтверждается договорами аренды от 05.12.2016 №03/12-2016-А и от 07.12.2016 №07/12-2016-А, заключенными между АО «Химград» (арендодатель) и ООО «Интеграция» (арендатор).

Суд первой инстанции правильно признал доводы АО «Химград» и ООО «ССК «Интеграция» несостоятельными в связи со следующим.

Согласно п.2 ст.209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

П.3 ст.212 ГК РФ предусмотрено, что законом могут устанавливаться особенности приобретения и прекращения прав владения, пользования и распоряжения имуществом, в том числе находящимся в государственной, муниципальной собственности.

Гражданско-правовой договор может быть заключен путем проведения торгов.

Согласно п.2 ст.447 ГК РФ организатором торгов могут выступать собственник вещи, обладатель иного имущественного права на нее, другое лицо, имеющее интерес в заключении договора с тем, кто выиграет торги, а также лицо, действующее на основании договора с указанными лицами и выступающее от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с п.4 ст.447 ГК РФ торги (в том числе электронные) могут проводиться в форме аукциона, конкурса или иной форме, предусмотренной действующим законодательством.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

По результатам аукциона, если иное не установлено законом, лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают в день проведения аукциона или конкурса протокол о результатах торгов, который имеет силу договора (п.6 ст.448 ГК РФ).

Особенности заключения договоров аренды в отношении государственного и муниципального имущества определены в ст.17.1 Закона №135-ФЗ о защите конкуренции.

Как уже указано, исходя из положений ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ, в случае, если имущество передается в субаренду или в безвозмездное пользование лицом, которому права владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества предоставлены по результатам проведения торгов или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися, либо в случае, если указанные права предоставлены на основании государственного или муниципального контракта, то передача такого имущества осуществляется без проведения торгов.

Таким образом, заключение между АО «Химград» и ООО «Интеграция» (субарендатор) договора субаренды государственного имущества от 27.10.2017 №25/10-2017-А без проведения торгов, при том, что договор аренды этого имущества от 20.07.2017 №014-3888 между АО «Химград» (арендатор) и Министерством заключен также без проведения торгов, не согласуется с положениями п.16 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ.

Доводы АО «Химград» и ООО «Интеграция» о возможности применения к рассматриваемому случаю п.8 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ суд первой инстанции обоснованно отклонил.

П.8 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ не распространяется на договоры субаренды в отношении государственного имущества, права владения и пользования которым первоначальным арендатором приобретены не по результатам торгов, так как заключение договоров субаренды регулируется специальной нормой, а именно, п.16 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ, прямо предусматривающим, что в субаренду допускается передача только того государственного имущества, права владения и пользования в отношении которого приобретены первоначальным арендатором по результатам торгов или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися. Передача государственного имущества, полученного первоначальным арендатором не по результатам торгов, в субаренду без проведения торгов действующим законодательством не предусмотрена.

Кроме того, как установлено судом первой инстанции, ООО «ССК «Интеграция», являющееся регулируемой организацией в сферах водоснабжения/водоотведения, теплоснабжения, электроснабжения, обжаловало в Верховный Суд Республики Татарстан постановление Комитета по тарифам от 17.12.2020 №516-94/тэ-2020 «Об установлении тарифов на услуги по передаче тепловой энергии, оказываемые обществом с ограниченной ответственностью «Смежная сетевая компания «Интеграция», на 2021-2025 годы» (дело №3а-507/2021).

Одним из доводов ООО «Интеграция» по делу №3а-507/2021 являлся довод о неправомерном отказе Комитета по тарифам во включении в состав необходимой валовой выручки расходов, в том числе по договору субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017-А. Основанием для отказа Комитетом по тарифам в принятии заявленных расходов являлось заключение договора субаренды между ООО «Интеграция» с АО «Химград» в нарушение антимонопольного законодательства.

Оценивая доводы ООО «ССК «Интеграция» о невключении органом регулирования в состав необходимой валовой выручки расходов регулируемой организации на аренду основного производственного оборудования по договору субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017-А, заключенному между ООО «Интеграция» и АО «Химград», Верховный Суд Республики Татарстан в решении от 23.07.2021 по делу №3а-507/2021 пришел к выводу о правомерности действий Комитета по тарифам: «Министерством земельных и имущественных отношений Республики Татарстан на основании распоряжения от 5 мая 2017 года № 1030-р «О сдаче в аренду государственного имущества, составляющего казну Республики Татарстан, в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с АО «Химград» заключен без проведения торгов договор от 20 июля 2017 года № 014-3888 аренды государственного имущества, а именно имущества, входящего в состав объекта «Развитие инфраструктуры Технополиса Химград», расположенного по адресу: город Казань, улица Восстания, дом 100.

АО «Химград» передало имущество, являющееся объектами аренды по упомянутому договору, ООО «Интеграция» по договору субаренды государственного имущества, составляющего казну Республики Татарстан, от 27 октября 2017 года № 25/10-2017-А.

При этом договор субаренды заключен между АО «Химград» и ООО «Интеграция» без проведения конкурсов или аукционов на право заключение этих договоров, как и договор аренды между Министерством земельных и имущественных отношений Республики Татарстан и АО «Химград».

Особенности заключения договоров аренды в отношении государственного имущества определены в ст.17.1 Закона №135-ФЗ.

Абз.1 ч.1 данной статьи установлено, что заключение договоров аренды и иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Исключением из указанных положений является, в том числе предоставление указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, лицу, которому присвоен статус единой теплоснабжающей организации в ценовых зонах теплоснабжения в соответствии с Законом №190-ФЗ (п.8 ч.1).

Указанные требования регулируют обязательственные отношения, связанные с передачей прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и касаются только тех ситуаций, когда такое имущество передается на основании договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров.

Согласно п.16 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ допускается передача в субаренду или в безвозмездное пользование лицом, которому права владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества предоставлены по

результатам проведения торгов или в случае. Если такие торги признаны несостоявшимися, либо в случае, если указанные права предоставлены на основании государственного или муниципального контракта или на основании п.1 данной статьи.

При системном толковании положений абзаца первого и п.16 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ суд приходит к выводу, что в случае, если имущество передается в субаренду или в безвозмездное пользование лицом, которому права владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества предоставлены по результатам проведения торгов или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися, либо в случае, если указанные права предоставлены на основании государственного или муниципального контракта, то передача такого имущества осуществляется без проведения торгов.

Вопреки доводам административного истца п.8 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ не распространяется на договоры субаренды в отношении государственного имущества, права владения и пользования которым первоначальным арендатором приобретены не по результатам торгов, потому что заключение договоров субаренды регулируются специальной нормой (п.16 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ). Передача государственного имущества, приобретенного первоначальным арендатором не по результатам торгов, в субаренду без проведения торгов действующим законодательством не предусмотрена.

Учитывая, что договор аренды от 20.07.2017 №014-3888 заключен Министерством и АО «Химград» без проведения торгов, заключение между АО «Химград» и ООО «Интеграция» договора субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017-А без проведения торгов противоречит положениям п.16 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ.»

Судебная коллегия апелляционной инстанции по делу №66а-3194/2021 (в суде первой инстанции - №3а-507/2021) в определении от 17.11.2021 поддержала указанные выводы суда.

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле (ч.3 ст.69 АПК РФ).

Довод АО «Химград» о том, что ссылка на вступившее в законную силу определение Судебной коллегии апелляционной инстанции по делу от 17.11.2021 №66а-3194/2021 не применима в рассматриваемом случае, суд первой инстанции правильно признал несостоятельным.

Ссылку АО «Химград» и ООО «Интеграция» на положения ст.615 ГК РФ суд первой инстанции обоснованно отклонил.

Исходя из п.2 ст.615 ГК РФ, арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду. К договорам субаренды применяются правила о договорах аренды, если иное не установлено законом или иными правовыми актами, то есть применительно к рассматриваемому спору при передаче имущества - Законом №135-ФЗ.

При этом Законом №135-ФЗ прямо предусмотрено, что передача государственного или муниципального имущества в субаренду без проведения торгов возможна только в случае, если договор аренды этого имущества заключен по результатам проведения торгов или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися.

Довод АО «Химград» о том, что законность передачи имущества в субаренду ООО «Интеграция» со стороны АО «Химград» обусловлена также получением согласия на передачу имущества в субаренду от собственника имущества - Министерства, суд первой инстанции правильно отклонил как необоснованный, так как возможность такой передачи имущества должна быть предусмотрена условиями конкурса.

Таким образом, вопреки доводам АО «Химград» и ООО «Интеграция», применительно к данному случаю действующим законодательством установлено, что для передачи имущества в субаренду необходима конкурсная процедура, причем условия о возможности дальнейшей передачи имущества в субаренду должны быть прямо предусмотрены условиями конкурса.

Иное толкование п.16 ч.1 ст.17.1 Закона №135-ФЗ, по сути, означает игнорирование положений данного закона о запрете органам, осуществляющим публичные полномочия, совершать действия, которые могут привести к недопущению, ограничению конкуренции, а также нарушает права лиц, имевших намерение участвовать в конкурсе на условиях возможной субаренды.

Судом первой инстанции также установлено, что на стр.3 обжалуемого решения антимонопольного органа по делу №016/01/17-1785/2020 указано, что «АО «Химград» передало имущество, являющееся объектом аренды, в ООО «Интеграция» по договору субаренды государственного имущества, составляющего казну Республики Татарстан, от 27.10.2019 №25/10-2017А.

В связи с тем, что по смыслу обжалуемого решения от 16.07.2021 по делу №016/01/17-1785/2020 АО «Химград» признано нарушившим Закон №135-ФЗ, что выразилось в передаче ООО «Интеграция» государственного имущества по договору субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017-А без проведения конкурсов или аукционов на право заключения указанного договора, суд первой инстанции обязал антимонопольный орган представить пояснения относительно даты договора, указанной в решении, и реального договора, а также представить договор от 2019 года.

Согласно пояснением антимонопольного органа договор субаренды государственного имущества, составляющего казну Республики Татарстан, №25/10-2017А заключен между АО «Химград» и ООО «ССК «Интеграция» 27.10.2017 в соответствии с реквизитами договора, имеющегося в материалах антимонопольного дела №016/01/17-1785/2020. Фигурирующая по тексту решения дата договора субаренды №25/10-2017А - 27.10.2019 является опечаткой.

В связи с установленным фактом наличия опечатки в оспариваемом решении антимонопольного органа суд первой инстанции исследовал вопрос, касающийся соблюдения антимонопольным органом процессуальных сроков.

Так, договор субаренды №25/10-2017А был заключен между АО «Химград» и ООО «Интеграция» 27.10.2017, при этом акт приема-передачи к договору датирован 01.01.2018. Согласно акту приема-передачи в ООО «Интеграция» было передано имущество в количестве 9 объектов, перечисленных в приложении к акту приема-передачи.

Позднее к договору субаренды №25/10-2017А было заключено дополнительное соглашение от 26.10.2018 о передаче ООО «Интеграция» дополнительно еще одного объекта; акт приема-передачи датирован 01.01.2019. Таким образом, полностью передача имущества в количестве 10 объектов состоялась 01.01.2019.

П.11 дополнительного соглашения от 26.10.2018 предусмотрено, что данное дополнительное соглашение является неотъемлемой частью договора субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017А.

Как следует из решения антимонопольного органа, АО «Химград» вменяется нарушение, выразившееся именно в передаче ООО «Интеграция» государственного имущества по договору субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017-А без проведения конкурсов или аукционов.

Ввиду того, что окончательная передача всех объектов была совершена по акту приема-передачи 01.01.2019, последней датой трехгодичного срока давности в данном случае является 01.01.2022.

Согласно ст.41.1 Закона №135-ФЗ дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит

прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длительном нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, учитывая, что окончательная передача имущества произошла 01.01.2019, оспариваемое решение антимонопольного органа от 16.07.2021 по делу №016/01/17-1785/2020 принято в пределах установленного ст.41.1 Закона №135-ФЗ трехлетнего срока.

Утверждение АО «Химград» и ООО «Интеграция» о правомерности заключения договора субаренды ввиду наличия технологической связи передаваемых объектов с иными находящимися в их пользовании объектами суд первой инстанции обоснованно отклонил. Решением антимонопольного органа АО «Химград» признано нарушившим положения п.3 ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ в связи с непроведением обязательной конкурентной процедуры со специально установленными правовыми оговорками и изъятиями, установленными отдельными положениями ст.17.1 Закона №135-ФЗ.

Согласно п.3 ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с п.7 ст.4 Закона №135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

Исходя из изложенного, в соответствии с п.9 Обзора судебной практики (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) под проведением торгов по смыслу ст.17 Закона №135-ФЗ следует понимать как действия по заключению договоров аренды государственного имущества с применением конкурентных процедур, так и бездействие по соблюдению порядка применения конкурентных процедур, установленных действующим законодательством, что в конечном итоге может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции.

Действия АО «Химград», выразившиеся в передаче ООО «Интеграция» государственного имущества по договору субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017-А без проведения конкурсов или аукционов на право заключения указанного договора, содержат признаки нарушения п.3 ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что у антимонопольного органа имелись правовые и фактические основания для принятия оспариваемого решения.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ требование о признании недействительным ненормативного акта, незаконным решения и действия (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемый акт, решение,

действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя. Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из условий является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Поскольку по настоящему делу совокупность указанных обстоятельств не установлена, суд первой инстанции правомерно отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Ссылку общества на судебные акты по другим делам и разъяснения ФАС России суд первой инстанции правильно не принял во внимание, поскольку эти судебные акты приняты в отношении иной совокупности фактических обстоятельств, с участием других лиц, а разъяснения антимонопольного органа не являются нормативным правовым актом, носят лишь информационно-разъяснительный характер по вопросам применения законодательства Российской Федерации в рассматриваемой сфере.

Повторно проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом первой инстанции, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства.

Суд первой инстанции полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, а потому у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для изменения или отмены судебного акта.

Иных доводов, которые могли послужить основанием для отмены обжалуемого решения в соответствии со ст.270 АПК РФ, из апелляционной жалобы не усматривается.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на АО «Химград».

Руководствуясь статьями 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 апреля 2022 года по делу №А65-25338/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.Н. Некрасова

Судьи

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 01.04.2022 3:10:00 Кому выдана Сорокина Ольга Павловна</p>	<p>А.Б. Корнилов О.П. Сорокина</p>
--	---

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 09.12.2021 7:52:02 Кому выдана Некрасова Елена Николаевна</p>
--

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 09.12.2021 7:52:32 Кому выдана Корнилов Александр Борисович</p>
--