



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

11 июля 2022 года
г. Самара

Дело № А65-1648/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено 11 июля 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лихоманенко О.А.,
судей Корнилова А.Б., Некрасовой Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алиевой Е.А.,
рассмотрел посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания» в открытом судебном заседании в зале № 6, в помещении суда апелляционную жалобу Муниципального унитарного предприятия города Казани «Водоканал» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 апреля 2022 года по делу № А65-1648/2022 (судья Хафизов И.А.),
по заявлению Муниципального унитарного предприятия города Казани «Водоканал» (ОГРН 1021602830370, ИНН 1653006666), г.Казань
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:
- акционерного общества «Казанское моторостроительное производственное объединение» (ОГРН 1021603881694, ИНН 1657005416), г.Казань
о признании незаконным и отмене решения по делу №016/01/10-469/2021,
с участием в судебном заседании:
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания» представителя Салимзянова А.И. (доверенность №АШ-02/16 от 10.01.2022),
в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие города Казани «Водоканал» (далее – МУП «Водоканал», предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением, с учетом принятых судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Татарстанское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 01.11.2021 по делу №016/01/10-469/2021 в части признания МУП «Водоканал» нарушившим требования ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части ущемления интересов

акционерного общества «Казанское моторостроительное производственное объединение» путем выставления платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в период с 01.07.2020 по 31.12.2020 с учетом принятия декларации о составе и свойствах сточных вод за 2020 год.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Казанское моторостроительное производственное объединение» (далее - АО «КМПО»).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.04.2022 по делу № А65-1648/2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

МУП «Водоканал» в апелляционной жалобе просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению предприятия, обжалованное судебное решение является незаконным и необоснованным.

Подробно позиция МУП «Водоканал» изложена в апелляционной жалобе.

Определением суда от 27.05.2022 рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 23 июня 2022 года на 09 час. 30 мин. (время самарское) в помещении суда по адресу: г.Самара, ул. Аэродромная 11 «А», зал заседаний № 6 этаж № 3.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2022 в составе председательствующего судьи Лихоманенко О.А., судей Корнилова А.Б. и Некрасовой Е.Н., судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы отложено на 07.07.2022 года на 09 час. 50 мин.

Антимонопольный орган апелляционную жалобу отклонил по мотивам, изложенным в представленном отзыве.

Третье лицо, АО «КМПО», апелляционную жалобу также отклонило по мотивам, изложенным в представленном отзыве.

Представитель Татарстанского УФАС России, принимавший участие в судебном заседании посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания», отклонил апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменений.

МУП «Водоканал» и третье лицо, явку своих представителей в судебное заседание апелляционной инстанции не обеспечили.

На основании статей 156 и 266 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителя МУП «Водоканал» и третьего лица, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и отзывах на неё, заслушав представителя Татарстанского УФАС России в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, в Татарстанское УФАС России поступило обращение АО «КМПО» (вх. №1421/ж от 04.02.2021) по факту злоупотребления МУП «Водоканал» доминирующим положением, что выразилось в отказе от принятия декларации о составе и свойствах сточных вод, представленных АО «КМПО», а также в выставлении счетов на оплату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения.

Решением Татарстанского УФАС России от 01.11.2021 по делу №016/01/10-469/2021 МУП «Водоканал» признано нарушившим требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части ущемления ин-

тересов АО «КМПО» путем выставления платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в период с 01.07.2020 по 31.12.2020 с учетом принятия декларации о составе и свойствах сточных вод за 2020 год.

Считая указанное решение антимонопольного органа в части признания действий МУП «Водоканал», выраженных в ущемлении интересов АО «КМПО» путем выставления платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в период с 01.07.2020 по 31.12.2020 с учетом принятия декларации о составе и свойствах сточных вод за 2020 год, нарушившим требования ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», незаконным и нарушающим права и охраняемые законом интересы предприятия, МУП «Водоканал» оспорило их в судебном порядке.

С учетом положений части 3 статьи 201 АПК РФ суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований общества.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из положений статей 198, 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8, оспариваемое решение органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть признано судом незаконным, при наличии одновременно двух условий: оно не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям части 1 статьи 65, части 3 статьи 189 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие); обязанность по доказыванию наличия нарушенного права вследствие принятия оспариваемых решений, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на заявителя.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с ч.1 ст.4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры относится к есте-

ственно-монопольным видам деятельности. Хозяйствующий субъект, осуществляющий водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры, является субъектом естественной монополии.

В соответствии с п.1, п. 1.2 Постановления Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани от 09.02.2018 №605 «О гарантирующих организациях в сфере водоснабжения на территории муниципального образования г. Казани», МУП «Водоканал» определено гарантирующей организацией для централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения на территории муниципального образования г. Казани.

МУП «Водоканал», осуществляющее водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры, является субъектом естественной монополии, и в силу прямого указания закона, а также решения органа местного самоуправления в лице Исполнительного комитета г. Казани, занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке (часть 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Следовательно, деятельность по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры попадает под регулирование Закона о защите конкуренции.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, между МУП «Водоканал» и АО «КМПО» 11.10.2017 заключен единый договор холодного водоснабжения и водоотведения №1/118 с приложениями к договору.

В соответствии с условиями договора, МУП «Водоканал» обязался подавать абоненту холодную питьевую воду, и принимать сточные воды, а также контролировать качество сточных вод абонента.

Абонент обязался производить оплату в порядке, в сроки и размере, которые определены в настоящем договоре, и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, вносить плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и плату за нарушение нормативов по объему и составу сточных вод, отводимых в централизованную систему водоотведения, а также возмещать вред, причиненных водному объекту.

В соответствии с подпунктом «р» и «с» вышеуказанного Договора на МУП «Водоканал» возложена обязанность по осуществлению контроля за соблюдением абонентом режима водоотведения и нормативов допустимых сбросов, нормативов по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод, установленных в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения.

В соответствии с п.36 Договора в целях обеспечения контроля состава и свойств сточных вод абонент подает в организацию водопроводного - канализационного хозяйства декларацию. Далее по пунктам раздела X Договора приводится Порядок декларирования состава и свойств сточных вод.

В соответствии с п.71 договора №1/118 от 11.10.2017 установлено, что при исполнении настоящего договора стороны обязуются руководствоваться законодательством Российской Федерации, в том числе положениями Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении». Правилами холодного водоснабжения и водоотведения».

Согласно п.12 договора №1/118 от 11.10.2017 размер платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также размер оплаты сточных вод в связи с нарушением абонентом нормативов по объему и составу отводимых в централизованную систему водоотведения сточных вод рассчитываются в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что при исполнении договора стороны руководствуются действующим законодательством.

Кроме того, в соответствии с ч.3 ст. 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» договор водоотведения является публичным договором.

Пунктом 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

В соответствии с п.2 указанной статьи установлено, что в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

Исходя из п.5 указанной статьи условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны.

Согласно ч.10 ст.7 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» в случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием указанных веществ и микроорганизмов на работу централизованной системы водоотведения, в размере и порядке, которые установлены правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Общий порядок регулирования вопросов порядка определения расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, а также иных связанных вопросов регулируется Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 №644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее – Правила №644).

Антимонопольный орган, с позицией которого согласился суд первой инстанции, обоснованно указал, что в силу публичности договора водоотведения, с учетом положений ст.426 ГК РФ, при рассмотрении вопроса о контроле состава и свойств сточных вод и определении размер платы за негативное воздействие на систему централизованной системы водоотведения необходимо руководствоваться действующими положениями Правил №644.

АО «КМПО», обращаясь в антимонопольный орган, указало, что МУП «Водоканал» в том числе ежемесячно выставляет счета на оплату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения по ст. 123 (4).

По мнению МУП «Водоканал», согласно редакции, действовавшей до 03.06.2020, в пункте 123 (4) Постановления Правительства РФ от 29.07.2013 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» установлено, что расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения определяется по соответствующей формуле при наличии одновременно следующих условий:

1. На объекте осуществляется один из видов производств, предусмотренных пунктом 123 (4) Правил (у АО «КМПО» гальваническое производство);
2. Объем сточных вод составляет менее 30 куб. метров в сутки; или в случае отсутствия технической возможности осуществить отбор проб сточных вод абонента в отдельном контрольном колодце без учета сточных вод иных абонентов.

В рамках рассмотрения обращения АО «КМПО» антимонопольным органом установлено, что МУП «Водоканал» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с

иском о взыскании с АО «КМПО» задолженности за негативное воздействие за период с 01.04.2019 по 30.04.2019.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-33257/2019 от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

Судами двух инстанций установлено, что АО «КМПО» не относится к категории абонентов, указанных в пункте 123(4) Правил № 644 (в выписки из ЕГРЮЛ АО «КМПО» отсутствует ОКВЭД, регулирующий деятельность, связанную с гальваническим производством) и расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения для специально определенной категории абонентов определяется расчетным методом без осуществления контроля и использования результатов анализов контрольных проб сточных вод.

Целью регулирования положений, предусмотренных пунктом 123(4) Правил № 644, является введение для отдельных абонентов, осуществляющих сброс незначительных объемов сточных вод, состав которых объективно связан с негативным воздействием на централизованную систему водоотведения, упрощенного порядка исчисления платы за указанное воздействие.

Законодателем установлена презумпция сверхнормативного загрязнения стоков подобными абонентами и упрощенный порядок исчисления платы, что, впрочем, не исключает возможности опровержения данной презумпции абонентом путем доказывания того обстоятельства, что отводимые от его объекта сточные воды соответствуют требованиям пункта 113 Правил № 644. Однако для использования данной презумпции организации, осуществляющей водоотведение, необходимо доказать соответствие абонента требованиям, установленным пунктом 123(4) Правил №644.

МУП «Водоканал» в обоснование отнесения АО «КМПО» к абонентам, на которых распространяется пункт 123(4) Правил № 644, ссылаясь на то, что отсутствует техническая возможность осуществить отбор проб сточных вод абонента, без учета сточных вод иных абонентов и ответчик осуществляет деятельность с использованием гальванических элементов.

В рамках рассмотрения дела №А65-33257/2019 суды двух инстанций пришли к выводу о том, что согласно сведениям из ЕГРЮЛ виды деятельности АО «КМПО» как деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания, не соответствуют критериям, перечисленным в пункте 123 (4) Правил № 644; названная деятельность общества организована им для внутреннего потребления, как у любого бытового потребителя и носит факультативный характер. МУП «Водоканал» не доказало, что питание в столовой общества преследует цели реализации данных услуг неопределенному кругу лиц и получения дохода от осуществления такой деятельности.

Относительно отсутствия технической возможности осуществить отбор проб сточных вод абонента, без учета сточных вод иных абонентов, суд указал, что отсутствие технической возможности осуществить отбор проб сточных вод абонента, без учета сточных вод иных абонентов применимо к абонентам, относящимся к отраслям, указанным в пункте 123 (4) Правил №644.

Кроме того, суд отметил, что МУП «Водоканал» 23.03.2019 обращался в суд с иском об урегулировании разногласий по договору №1/118 от 11.10.2017 и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.07.2019 по делу №А65-8569/2019 урегулированы разногласия по договору №1/118 от 11.10.2017, в части определения контрольных канализационных колодцев.

Между тем, в тот же период времени, в противоречие своих действий, МУП «Водоканал» производило начисление платы за негативное воздействие на систему водоотведения за апрель 2019 года расчетным способом в соответствии с пунктом 123 (4) Правил №644.

Как указывает АО «КМПО», начисление за негативное воздействие, произведенное расчетным способом, а не в соответствии с декларацией на основе произведенных проб,

составляет значительную сумму, к примеру, за период с 01.10.2020 по 31.10.2020 согласно счета на оплату №7398 от 10.12.2020 выставлена сумма в размере 176623,76 руб.

Как установлено Татарстанским УФАС России в 2019 году, до внесения изменений в положения п. 124 Правил №644, АО «КМПО» в адрес МУП «Водоканал» была представлена декларация о составе и свойствах сточных вод за 2020 год.

Как указало МУП «Водоканал», указанная декларация поступила 14.10.2019 года.

Письмом от 23.10.2019 года исх.№55-08/30423 в принятии декларации отказано по причине отсутствия технической возможности осуществить отбор проб сточных вод в контрольном колодце, указанном абонентом в декларации.

Письмом от 08.11.2019 исх.№41-0/288 АО «КМПО» указало, что отказ в принятии декларации незаконен, поскольку такое основание в п. 130 Правил №644 отсутствует.

Письмом от 19.11.2019 исх.№55-08/33435 декларация принята МУП «Водоканал». Однако, как указывает МУП «Водоканал», абоненту было указано, что данная декларация не характеризует состав и свойства сточных вод, которые АО «КМПО» отводит в централизованную систему водоотведения.

Как отмечается МУП «Водоканал» декларация АО «КМПО» на 2020 год была принята лишь в связи с наличием пробела в существовавшем на тот момент законодательстве. По существу, данные, поданные в декларации, не применялись, расчет платы за негативное воздействие за период с 01.07.2020 по 31.12.2020 производился по формуле, указанной в пункте 123(4) Правил №644.

Вместе с тем, пункт 119 Правил №644 четко определяет, что расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения проводится на основании поданной декларации, а также на основании иных условий в соответствии с установленными формулами.

Правила №644 не содержат возможности одновременного принятия декларации и отказа от учета объемов водоотведения в соответствии с поданной декларацией. При этом иной расчет, на который ссылается пункт 119 Правил №644, предполагает проведение контрольных мероприятий со стороны организации, осуществляющей водоотведение.

Положения ст. 10 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» дублируются в п. 118 Правил № 644 и определяют, что в случае если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, не отвечающие требованиям, установленным пунктами 113 и 114 Правил № 644, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием сточных вод на работу централизованной системы водоотведения, в порядке и размере, которые определены Правилами № 644.

В случае если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, концентрация которых превышает установленные нормативы состава сточных вод, абонент обязан внести организации, осуществляющей водоотведение, плату за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод (п. 194 Правил № 644).

Из указанных положений следует, что абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием сточных вод на работу централизованной системы водоотведения, а также плату за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов состава сточных вод, только в том случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, а также превышают установленные нормативы состава сточных вод.

С учетом изложенного, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о том, что ввиду принятия со стороны МУП «Водоканал» декларации АО «КМПО» о составе и свойствах сточных вод за 2020 год, отсутствия документов, подтверждающих факт негативного воздействия на централизованную систему водоотведения, а также сброс за-

грязняющих веществ в составе сточных вод сверх установленных нормативов, у предприятия отсутствовали основания для выставления платы в отношении потребителя в соответствии с положениями п. 123(4) Правил №644.

Усмотрев в действиях МУП «Водоканал» по выставлению платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в период с 01.07.2020 по 31.12.2020 с учетом принятия декларации о составе и свойствах сточных вод за 2020 год признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом предмет рассмотрения дела №016/01/10-469/2021 был расширен.

Татарстанским УФАС России установлено, что декларация о составе сточных вод за 2020 год поступила в адрес МУП «Водоканал» 14.10.2019, то есть до документального подтвержденного факта смешения сточных вод в контрольных канализационных колодцах АО «КМПО», а также до внесения изменений в положения п. 124 Правил №644.

Таким образом, ввиду отсутствия документов, подтверждающих факт смешения сточных вод, а также документов, подтверждающих факт оказания сточными водами, производимыми АО «КМПО» негативного воздействия на централизованные системы водоотведения, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для выставления платы в отношении потребителя в соответствии с положениями п. 123(4) Правил №644.

Исходя из представленных в адрес Татарстанского УФАС России документов, установлено, что общий размер необоснованно начисленных в отношении АО «КМПО» в 2020 году платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения составил 954100, 36 руб.:

- в соответствии с Протоколом согласования расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период с 01.07.2020 - 30.09.2020, счета на оплату №6613 от 13.11.2020 - 371326, 92 руб.;
- в соответствии с Протоколом согласования расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период с 01.10.2020 - 31.10.2020, счета на оплату №7398 от 10.12.2020 - 176623, 76 руб.;
- в соответствии с Протоколом согласования расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период с 01.11.2020 - 30.11.2020, счета на оплату №8103 от 30.12.2020 - 187837,04 руб.;
- в соответствии с Протоколом согласования расчета платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период с 01.12.2020 - 31.12.2020, счета на оплату №293 от 22.01.2021 - 218312,64 руб.

С учетом вышеизложенного, вывод антимонопольного органа о нарушении МУП «Водоканал» требований ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, что приводит к ущемлению прав и интересов АО «КМПО» в сфере предпринимательской деятельности, правомерен.

Повторно проанализировав нормативно-правовое регулирование отношений в рассматриваемой сфере в совокупности с установленными по делу фактическими обстоятельствами, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод арбитражного суда первой инстанции о законности решения антимонопольного органа в оспариваемой части.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе МУП «Водоканал» фактически сводятся к повторению правовой позиции, изложенной в суде первой инстанции, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу.

Несогласие МУП «Водоканал» с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о нали-

чии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного решения в соответствии с частями 3 и 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании части 1 и 5 статьи 110 АПК РФ суд апелляционной инстанции относит на МУП «Водоканал» расходы по уплате государственной пошлины, понесенные им при подаче апелляционной жалобы.

При подаче апелляционной жалобы МУП «Водоканал» по платежному поручению от 18.05.2022 № 13987 уплачена государственная пошлина в размере 3000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 апреля 2022 года по делу № А65-1648/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить Муниципальному унитарному предприятию города Казани «Водоканал» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 18.05.2022 № 13987.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

О.А. Лихоманенко

Судьи

А.Б. Корнилов

Е.Н. Некрасова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 7:52:02
Кому выдана Некрасова Елена Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 08.04.2022 1:52:00
Кому выдана Лихоманенко Олег Алексеевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 7:52:32
Кому выдана Корнилов Александр Борисович