



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-8937/2022

Дата принятия решения – 08 августа 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 01 августа 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи  
Насырова А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Гиниятуллиной А.Р.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Медицинско-правовая компания", г.Омск (ОГРН 1105543037082, ИНН 5505209691) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным Решения УФАС по Республике Татарстан от 09 декабря 2021 года по делу № 012/05/7-814/20 о нарушении законодательства о рекламе, об оспаривании постановления от 11 апреля 2022 г. № 016/04/14.3-531/2022 о привлечении ООО «МЕДИЦИНСКОПРАВОВАЯ КОМПАНИЯ» к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб., с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ФКУ «Военный комиссариат Республики Татарстан», Сухарева Михаила Александровича, Осокина Александра Александровича, Министерство обороны Российской Федерации,

с участием:

от заявителя – Ивлиева Н.А. представитель по доверенности от 02.12.2021г. (паспорт),

от ответчика – Гаррапова Г.И. представитель по доверенности от 10.01.2022г.

от третьих лиц:

ИП Сухарев М.А. – не явился. извещен;

ФКУ «Военный комиссариат Республики Татарстан» - Калимуллина А.М. представитель по доверенности от 16.12.2021 г.

Министерство обороны Российской Федерации – Файзуллин И.Т. представитель по доверенности от 01.04.2022 г. (онлайн)

Осокина А.А. – не явился, извещен,

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Медицинско-правовая компания", г.Омск (ОГРН 1105543037082, ИНН 5505209691) (далее по тексту – заявитель) обратилось с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан,

г. Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным Решения УФАС по Республике Татарстан от 09 декабря 2021 года по делу № 012/05/7-814/20 о нарушении законодательства о рекламе, об оспаривании постановления от 11 апреля 2022 г. № 016/04/14.3-531/2022 о привлечении ООО «МЕДИЦИНСКОПРАВОВАЯ КОМПАНИЯ» к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Также Общество с ограниченной ответственностью "Медицинско-правовая компания", г.Омск (далее заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным Решения УФАС по Республике Татарстан от 09 декабря 2021 года по делу № 012/05/7-814/20 о нарушении законодательства о рекламе, об оспаривании постановления от 11 апреля 2022 г. № 016/04/14.3-531/2022 о привлечении ООО «МЕДИЦИНСКО-ПРАВОВАЯ КОМПАНИЯ» к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 мая 2022 года дела №№ А65-8937/2022, А65-11177/2022 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, с присвоением номера основного дела №А65-8937/2022.

Третьи лица (ИП Сухарев М.А, Осокина А.А., Адамова М.Ю.) надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

Суд определил провести судебное заседание в отсутствие третьих лиц в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по существу дела.

Ответчик требования заявителя не признал, просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Третьи лица поддержали позицию ответчика, дали соответствующие пояснения по существу дела.

Как установлено судом из материалов дела, в Управление на рассмотрение поступило обращение гражданина Осокиной А.А. (вх. №9371/ж от 12.07.2021) по факту распространения информации в сети интернет по интернет адресам [prizyva.net](http://prizyva.net) и [prizyvanet.ru](http://prizyvanet.ru).

В связи с чем, Управлением был осуществлен мониторинг сети интернет на предмет наличия/отсутствия информации рекламного характера, относящейся к деятельности указанных сайтов.

При этом, при наборе в строке поиска системы «Яндекс» словосочетания «призыва нет» под строкой поиска отображается объявление с пометкой «реклама» следующего содержания: «ПризываНет - Официальный сайт. Консультация юриста 0 р. Prizyvanet.ru. Законная помощь в освобождении от армии. Помогли уже 78000+ парней. Обращайся!...».

Антимонопольным органом по признакам нарушения законодательства о рекламе в отношении Антимонопольным органом по признакам нарушения законодательства о рекламе в отношении ООО "Телеканал ТВ3" возбуждено дело № 016-05/5-1716/2021.

По результатам рассмотрения дела №08-89/2017, антимонопольным органом вынесено решение № 016-05/5-1716/2021 от 09.12.2021г., в соответствии с которым:

1. Реклама распространенная в сети интернет по адресам [prizyva.net](http://prizyva.net) и [prizyvanet.ru](http://prizyvanet.ru) об оказании услуг по оформлению отсрочки от призыва на военную службу, размещенную на странице с результатами поиска в поисковой системе «Яндекс» (контекстная реклама) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» следующего содержания: «ПризываНет - Официальный сайт. Консультация юриста 0 р. Prizyvanet.ru.

Законная помощь в освобождении от армии. Помогли уже 78000+ парней. Обращайся!...» признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1, пункта 2 части 2, пункта 12 части 3, пункта 1 части 4, части 6, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе».

2. Выдано ООО «Медицинско- правовая компания» (644024, г. Омск, ул. Щербанёва, 25, офис 204, ИНН 5505209691, ОГРН 1105543037082) обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Переданы материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечение лица к административной ответственности.

Помимо этого, установленный факт нарушения законодательства о рекламе явился основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, составления протокола об административном правонарушении №016/04/14.3-531/2022 и вынесения постановления о наложении штрафа от 11.04.2022 г. по делу №016/04/14.3-531/2022, предусмотренного ч. 1 ст.14.3 КоАП РФ в размере 100 000 руб.

Не согласившись с принятыми антимонопольным органом решением и постановлением о наложении административного штрафа, заявитель обжаловал их в судебном порядке.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 36 Закона о рекламе антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные Законом о рекламе.

В пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона «О рекламе» объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с п. 3 ст. 3 Закона о рекламе товаром является продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Учитывая правовой смысл и содержание приведенных понятий рекламы и объекта рекламирования, информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах, а также об изготовителе (продавце) такого товара, то есть объекту рекламирования в целом.

Как следует из фактических обстоятельств дела, рассматриваемая реклама содержала следующую информацию: при наборе в строке поиска системы «Яндекс» словосочетания «призыва нет» под строкой поиска отображается объявление с пометкой «реклама» следующего содержания: «ПризываНет - Официальный сайт. Консультация юриста 0 р. Prizyvanet.ru. Законная помощь в освобождении от армии. Помогли уже 78000+ парней. Обращайся!...».

Указанное рекламное объявление представляет собой гиперссылку для перехода на сайт юридической компании <https://Prizyva.net/>.

Администратором доменного имени является - ИП Сухарев Михаил Александрович.

Материалами дела подтверждается, что на сайте (<https://prizyva.net/>) была указана следующая информация (страница 9 решения №016/05/5-1716/2021): «Наша задача - защитить вас не от армии, а от недобросовестных и равнодушных людей во врачебных и призывных комиссиях».

Из анализа рекламы следовало, что общество оказывает юридические услуги, подразумевающие разъяснение норм права и их применение в соответствии с действующим законодательством, при том, что такие услуги направлены на реализацию принципа отношения к воинской обязанности «ПРИЗЫВАНЕТ».

Одним из основных признаков рекламы является ее направленность на неопределенный круг лиц.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникшего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Как следует из фактических обстоятельств дела, реклама размещалась в системе «Яндекс.Директ». Таким образом, установлено, что место и способ распространения рассматриваемой рекламы являются общедоступными для неопределенного круга лиц - потребителей рекламы. Каких-либо ограничений по территории ее распространения и кругу лиц потребителей рекламы, антимонопольным органом не установлено, а доказательств обратного заявителем не представлено.

Таким образом, рассматриваемая информация содержит объект рекламирования, распространялась неопределенному кругу лиц и, исходя из содержания, была направлена на привлечение внимания потребителей к услугам, а следовательно, является рекламой в понимании п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, что не оспаривается заявителем (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

В то же время, согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 59 Конституции Российской Федерации, защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации.

В соответствии со ст. ст. 1 и 22 Закона о воинской обязанности воинская обязанность предусматривает воинский учет, прохождение военной службы по призыву граждан мужского пола от 18 до 27 лет, не освобожденных от исполнения воинской обязанности и подлежащим призыву на военную службу по состоянию здоровья, и не имеющих освобождения или законной отсрочки от военной службы по призыву, основания для которых предусмотрены в ст. ст. 23 и 24 Закона о воинской обязанности.

При этом, в соответствии с п. 1 ст. 28 Закона о воинской обязанности принятие решения об освобождении граждан от исполнения воинской обязанности в связи с наличием на то законных оснований возлагается на призывную комиссию.

Согласно ст. 8 Закона о воинской обязанности исключительными полномочиями по выдаче военных билетов обладает военный комиссариат района (города).

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о воинской обязанности врачи специалисты, осмотре граждан, члены призывных комиссий, должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций, способствующие своими действиями уклонению граждан от исполнения воинской обязанности либо незаконному призыву граждан на военную службу, а также препятствующие исполнению гражданами воинской обязанности или не исполняющие обязанности, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, привлекаются к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 28 Закона о воинской обязанности в случае уклонения граждан от призыва на военную службу призывная комиссия или военный комиссариат направляют соответствующие материалы руководителю следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по месту жительства указанных граждан для решения вопроса о привлечении их к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Также, в соответствии с ч. 1 ст. 328 Уголовного кодекса Российской Федерации устанавливается уголовная ответственность за уклонение от призыва на военную службу при отсутствии законных оснований для освобождения от этой службы.

Между тем, распространенная реклама содержит информацию об оказании услуг для лиц, не желающих проходить военную службу.

Доводы ООО «МПК» о том, что «ПризываНет» является товарным знаком подлежит отклонению судом, поскольку как верно указал антимонопольный орган, данное обстоятельство никаким образом не влияет на рассматриваемые отношения, поскольку в данном случае речь идет о его неправомерном применении в гражданских правоотношениях.

Кроме того, необходимо отметить, что товарный знак, используемый в рекламе как правило должен быть идентичным знаку, отображенному в свидетельстве, чего не установлено. Так, законом охраняются товарные знаки №701154 «Призыва.Нет» и №491118 «ПризываНет.ру». Слоган «ПризываНет» в том составе лексических единиц русского языка (при отсутствии пунктуационный знаков) не является предметом правовой защиты указанных товарных знаков.

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) и Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденный приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 483 не предусматривают

проверку соответствия требованиям законодательства о рекламе в рамках административной процедуры экспертизы товарного знака.

Таким образом, реклама ООО «МПК» противоречит общественным интересам, принципам морали, подрывает усилия, направленные на патриотическое воспитание граждан Российской Федерации, поскольку означает, что при обращении к рекламодателю за услугой гражданин может избежать призыва на военную службу, т.е. уклониться от предусмотренной статьей 59 Конституции Российской Федерации обязанности (призыва на военную службу нет).

Довод заявителя о том, что указание на 78 000 тыс. человек, которым была оказана помощь вводит потребителя в заблуждение также подлежит судом отклонению, исходя из следующего.

Часть 7 статьи 5 Закона о рекламе регламентирует: «Не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы».

Как следует из материалов дела, на сайте (<https://Prizyva.net/>) наличествовала следующая информация (страница 5 решения №016/05/5-1716/2021): «Помогли уже 78000+ парней»; «78 000 добавили год к своей молодости».

При этом, заявителем не представлены документы, подтверждающие, что более 78 000 человек после обращения в Общество были освобождены от службы в армии («парней ДОБАВИЛИ год к своей молодости»).

Суд признает верной позицию антимонопольного органа о том, что количество заключенных договоров, которое приводит заявитель (86 673), не может подтверждать утверждение об освобождении более 78 000 человек от службы в армии. Данные количественные значения отражают различные показатели деятельности и не образуют прямую зависимость.

Также в тексте рекламы отсутствует существенная информация о том, каким способом оказывается помощь в освобождении от армии, в связи с чем искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы (данный вывод сделан Экспертным советом по применению законодательства о рекламе 22.10.2021 года).

Основным видом деятельности ООО «Медицинско-правовая компания» является деятельность в области права, а именно оказание юридических, консультативных и представительских услуг гражданам призывного возраста, имеющих отклонения в состоянии здоровья, ограничивающих их годность к прохождению военной службы, в том числе имеющих болезни, наличие которых дает право в установленном законом порядке освободиться от призыва на военную службу на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Указание в рекламе на освобождение предполагает, что у услуг, оказываемых рекламодателем, есть определенный результат. В контексте рекламы юридической помощи для призывников такой результат заключается в освобождении от прохождения от военной службы.

Указание на освобождение по договору создает у потребителя впечатление того, что рекламодаделец может обеспечить ему освобождение от призыва, что противоречит природе юридических услуг, исполнитель которых не может гарантировать желаемый для клиента результат.

Так, согласно договору о возмездном оказании юридических услуг ООО «МПК» оказывает Заказчику следующие юридические услуги в рамках законодательных актов, регламентирующих мероприятия, связанные с призывом на военную службу:

2.1.1. Правовой анализ ситуации Заказчика;

2.1.2. Анализ юридически значимых документов (повестка, выписка из решения призывной комиссии, иные документы, связанные с призывом);

2.1.3. Консультирование Заказчика по вопросам призыва на военную службу. Информирование Заказчика о правах и обязанностях гражданина, подлежащего призыву на военную службу;

2.1.4. Подготовка правовых документов для Заказчика (жалобы, обращения, исковые заявления, ходатайства и пр.);

2.1.5. При необходимости - представление интересов Заказчика в судебных заседаниях. Отсутствие или наличие такой необходимости определяется Исполнителем.

Таким образом, содержание распространяемой рекламы не соотносится с предметом договора, которым предусмотрены исключительно юридические услуги, и акцентирует внимание исключительно на услуге «освобождение» от армии. Так, потенциальный потребитель, будет полагать, что получит отсрочку от армии или освобождение от призыва за определенную плату, что законодательством не предусмотрено.

Также антимонопольным органом было установлено, что из рекламы следует, что в услугу входит анализ личного дела.

Реклама является средством продвижения товаров, работ и услуг, а также самого изготовителя или продавца рекламируемого товара на определенном рынке. Вместе с тем способ, форма и средства распространения соответствующей информации имеет существенное значение.

Недостовойной считается не только заведомо ложная, активно провозглашаемая, но и умалчиваемая, имеющая существенное значение информация, а также та информация, которая вводит потребителей в заблуждение, создает иллюзорное мнение относительно рекламируемого товара, работ либо услуг.

Ненадлежащей рекламой согласно п/п 4 ст. 3 Закона о рекламе является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ответственность за нарушение п. 1 ч. 4 ст. 5 о рекламе в соответствии с ч.ч. 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 14.10.2021 № 1746 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам подготовки и проведения призыва на военную службу граждан Российской Федерации» (ранее правовое регулирование данного вопроса осуществлялось в соответствии с Приказом Министра обороны РФ от 02.10.2007 №400 «О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 г. №663»), личные дела размещаются в картотеке и в архиве военного комиссариата. Доступ к личным делам (базе данных) должен быть строго ограничен. Выдача личных дел на руки призывникам или их родственникам, высылка их в лечебные учреждения и в другие организации не допускается. При необходимости и наличии соответствующего запроса в указанные организации могут быть высланы заверенные военным комиссаром дубликаты личных дел или выписки из них. Хранение личных дел вне картотеки или архива не допускается. Для работы в течение рабочего дня личные дела выдаются исполнителям под расписку.

Следовательно, информация, изложенная в контекстной рекламе, является недостоверной и вводящей в заблуждение потенциальных потребителей, что является нарушением статьи 5 Закона о рекламе.

Таким образом, контекстная реклама юридических услуг по оказанию помощи призывникам, размещенная ООО «МПК» в поисковой системе «Яндекс» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет нарушает требования части 1, пункта 2 части 2, пункта 12 части 3, пункта 1 части 4, части 6, части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа, в связи с чем, заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных, в частности, частями 2 - 8 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодатель.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех

тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом вышеизложенного, в части оспаривания постановления по делу об административном правонарушении, суд приходит к выводу о наличии в действиях заявителя состава вменяемого правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.14.3 КоАП РФ, процедура привлечения к административной ответственности ответчиком соблюдена. Основания для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ судом не установлены.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, 176, 198, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**А.Р. Насыров**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 11:20:59

Кому выдана Насыров Альберт Ринатович