

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г.Казань

Дело №А65-13853/2022

Дата принятия решения в полном объеме 18 августа 2022 года

Дата оглашения резолютивной части решения 11 августа 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абраровой А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани, г.Казань (ОГРН 1051622218559, ИНН 1655065554) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным Предупреждения № П06-15/2022 (АЯ-06/4869 от 14.04.2022г.) с участием:

от заявителя – Гайнутдинова Г.С. по доверенности от 02.11.2021г.,

от ответчика – Галеева А.М. по доверенности от 10.01.2022г.,

**у с т а н о в и л :**

Заявитель – Исполнительный комитет муниципального образования г.Казани, г.Казань (ОГРН 1051622218559, ИНН 1655065554) - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным Предупреждения № П06-15/2022 (АЯ-06/4869 от 14.04.2022г.) о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства УФАС по РТ.

Заявитель в судебном заседании требования поддержал, ссылаясь на доводы заявления и отсутствие ограничений для самозанятых исходя из общих правил гражданского оборота.

Заинтересованное лицо с заявленными требованиями не согласилось, просит в удовлетворении заявления отказать.

Как следует из представленных по делу доказательств 21 августа 2013 года Исполнительным комитетом было издано постановление №7575 «Об утверждении положения о порядке размещения сезонных нестационарных торговых объектов и объектов общественного питания на территории г. Казани» (далее - Постановление №7575), которое утвердило Положение об организации и проведении электронного аукциона по продаже права на размещение сезонных нестационарных торговых объектов и объектов общественного питания на территории г. Казани (далее – Положение об организации и проведении электронного аукциона). Так, текстом вышеуказанного Положения об организации и проведении электронного аукциона указывается исчерпывающий перечень

субъектов, являющихся заявителями на аукционы на право размещения нестационарных торговых объектов.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан направило в адрес заявителя Предупреждение №П06-15/2022 (исх.№АЯ-06/4869 от 14.04.2022 года).

В котором проинформировало заявителя о наличии в его действиях признаков нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предупреждает Исполнительный комитет о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем внесения изменений в №7575 «Об утверждении положения о порядке размещения сезонных нестационарных торговых объектов и объектов общественного питания на территории г. Казани», которое позволяло бы самозанятым принимать участие в конкурсе на размещение нестационарных торговых объектов и временных объектов общественного питания.

Заявитель, не согласившись с вынесенным предупреждением, обжаловал его в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Суд, исследовав доводы сторон и представленные по делу доказательства в удовлетворении заявленных требований отказал руководствуясь нижеследующим.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие в совокупности двух условий:

- несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом ненормативный правовой акт как результат правоприменения принимается уполномоченным лицом или уполномоченными лицами, имеет четкую адресацию (касается определенного круга лиц) и носит властно-распорядительный, обязывающий адресата (адресатов) характер, создавая для него (них) имеющие правовое значение последствия, затрагивая содержание соответствующих правоотношений (комплекс прав и обязанностей их участников). Тем самым определенным способом реализуются правовые нормы.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебная защита предоставляется лицу, чьи права и законные интересы нарушены.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предостережению монополистической деятельности.

На основании части 1 статьи 25.7 Закона о защите конкуренции в целях предостережения нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган направляет должностному лицу хозяйствующего субъекта предостережение в письменной форме о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Оспариваемое предупреждение вынесено уполномоченным должностным лицом в пределах предоставленной компетенции и соответствует требованиям статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, порядок его выдачи и форма соответствуют Порядку, утвержденному Приказом ФАС России от 22.01.2016 № 57/16. Предупреждение содержит выводы о наличии оснований для его выдачи, ссылки на нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) Исполнительного комитета, а также перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения. Предупреждение содержит разумный срок его выполнения (60 дней с момента получения).

Кроме того, предупреждение является составной частью процедуры возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом предупреждение не содержит властно обязывающего предписания для лица, в отношении которого оно вынесено, не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает, поскольку преследует цель понудить хозяйствующих субъектов в добровольном порядке устранить допущенные нарушения закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает нарушения антимонопольного законодательства; осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией в сфере использования земли, недр, водных и других природных ресурсов федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными лицами.

В соответствии с пунктом 3.2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в круг полномочий антимонопольного органа входит выдача предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331.

Так, в соответствии с пунктом 1 Положения Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. По пункту 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе ФАС России осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Согласно Приказу ФАС России от 23.07.2015 №649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» Татарстанское УФАС России является территориальным органом ФАС России в Республике Татарстан.

Таким образом, в рамках предоставленных законом полномочий Татарстанским УФАС России проводился комплекс проверочных мероприятий на предмет соблюдения антимонопольного законодательства.

Антимонопольным органом было установлено, что 21 августа 2013 года Исполнительным комитетом было издано постановление №7575 «Об утверждении положения о порядке размещения сезонных нестационарных торговых объектов и объектов общественного питания на территории г. Казани» (далее - Постановление №7575), которое утвердило Положение об организации и проведении электронного аукциона по продаже права на размещение сезонных нестационарных торговых объектов и объектов общественного питания на территории г. Казани (далее – Положение об организации и проведении электронного аукциона). Так, текстом вышеуказанного Положения об организации и проведении электронного аукциона указывается исчерпывающий перечень субъектов, являющихся заявителями на аукционы на право размещения нестационарных торговых объектов.

В соответствии с Положением об организации и проведении электронного аукциона заявителем следует считать индивидуального предпринимателя или юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, заявившихся в установленном порядке для участия в электронном аукционе (пункт 2.12 Положения об организации и проведении электронного аукциона).

Указанный в Положении об организации и проведении электронного аукциона круг лиц, которые могут быть заявителями на аукционы на право размещения нестационарных торговых объектов, является закрытым.

При этом Татарстанское УФАС России отмечает, что в связи с принятием Федерального закона от 27.11.2018 №422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» круг лиц осуществляющих хозяйственную деятельность был расширен, а именно появился такой субъект предпринимательской деятельности как плательщики налога на профессиональный доход (то есть самозанятые).

Таким образом, текстом вышеуказанного Постановления №7575 налогоплательщики налога на профессиональный доход (далее – самозанятые) исключаются из числа субъектов предпринимательской деятельности, которые могут считаться заявителями электронного аукциона по предоставлению права на размещение сезонных нестационарных торговых объектов и объектов общественного питания на территории г. Казани.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 27.11.2018 №422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее - Закон №422-ФЗ о самозанятых) самозанятыми признаются физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, перешедшие на специальный налоговый режим в порядке, установленном Законом №422-ФЗ.

Согласно части 7 статьи 2 Закона №422-ФЗ о самозанятых, профессиональный доход - доход физических лиц от деятельности, при ведении которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам, а также доход от использования имущества.

В соответствии с частью 2 статьи 4 Закона №422-ФЗ о самозанятых не вправе применять специальный налоговый режим:

1) лица, осуществляющие реализацию подакцизных товаров и товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации в соответствии с законодательством Российской Федерации;

2) лица, осуществляющие перепродажу товаров, имущественных прав, за исключением продажи имущества, использовавшегося ими для личных, домашних и (или) иных подобных нужд;

3) лица, занимающиеся добычей и (или) реализацией полезных ископаемых;

4) лица, имеющие работников, с которыми они состоят в трудовых отношениях;

5) лица, ведущие предпринимательскую деятельность в интересах другого лица на основе договоров поручения, договоров комиссии либо агентских договоров, если иное не предусмотрено пунктом 6 настоящей части;

6) лица, оказывающие услуги по доставке товаров с приемом (передачей) платежей за указанные товары в интересах других лиц, за исключением оказания таких услуг при условии применения налогоплательщиком зарегистрированной продавцом товаров контрольно-кассовой техники при расчетах с покупателями (заказчиками) за указанные товары в соответствии с действующим законодательством о применении контрольно-кассовой техники;

7) лица, применяющие иные специальные налоговые режимы или ведущие предпринимательскую деятельность, доходы от которой облагаются налогом на доходы физических лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 15 настоящего Федерального закона;

8) налогоплательщики, у которых доходы, учитываемые при определении налоговой базы, превысили в текущем календарном году 2,4 миллиона рублей.

Как указано в части 6 статьи 2 Закона №422-ФЗ о самозанятых, физические лица при применении специального налогового режима вправе вести виды деятельности, доходы от которых облагаются налогом на профессиональный доход, без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей, за исключением видов деятельности, ведение которых требует обязательной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с федеральными законами, регулирующими ведение соответствующих видов деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 6 Закона №422-ФЗ о самозанятых не признаются объектом налогообложения доходы:

- 1) получаемые в рамках трудовых отношений;
- 2) от продажи недвижимого имущества, транспортных средств;
- 3) от передачи имущественных прав на недвижимое имущество (за исключением аренды (найма) жилых помещений);
- 4) государственных и муниципальных служащих, за исключением доходов от сдачи в аренду (наем) жилых помещений;
- 5) от продажи имущества, использовавшегося налогоплательщиками для личных, домашних и (или) иных подобных нужд;
- 6) от реализации долей в уставном (складочном) капитале организаций, паев в паевых фондах кооперативов и паевых инвестиционных фондах, ценных бумаг и производных финансовых инструментов;
- 7) от ведения деятельности в рамках договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) или договора доверительного управления имуществом;
- 8) от оказания (выполнения) физическими лицами услуг (работ) по гражданско-правовым договорам при условии, что заказчиками услуг (работ) выступают работодатели указанных физических лиц или лица, бывшие их работодателями менее двух лет назад;
- 10) от уступки (переуступки) прав требований;
- 11) в натуральной форме;
- 12) от арбитражного управления, от деятельности медиатора, оценочной деятельности, деятельности нотариуса, занимающегося частной практикой, адвокатской деятельности.

Таким образом, положения Закона №422-ФЗ о самозанятых в своей совокупности и взаимосвязи не содержат каких-либо ограничений в деятельности самозанятых, за исключением прямо поименованных в части 2 статьи 4 и части части 2 статьи 6 Закона №422-ФЗ о самозанятых. Само Постановление Исполнительного комитета №7575 охватывает те виды деятельности, участие в которых самозанятых не запрещено.

Кроме того, Закон №422-ФЗ о самозанятых не ограничивает самозанятых в участии в аукционах на право размещения нестационарных торговых объектов.

Более того, самозанятые могут участвовать в закупках, проводимых в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее - Закон

о контрактной системе) и Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 №223-ФЗ (далее - Закон о закупках).

Однако, на практике уже существуют примеры ограничения конкуренции путём недопуска самозанятых к торгам. Так, в соответствии с протоколом №SALERRA00000565-1-RS подведения итогов открытого аукциона от 29.06.2021г. на право размещения сезонного объекта по предоставлению услуг по прокату и продаже спортивного инвентаря и снаряжения (прокат сап-бордов) на территории вблизи озера Лебяжье Комиссией организатора торгов по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие было принято решение о несоответствии заявки самозанятого Сайфуллина И.Р. (ИНН: 165812215306) требованиям, установленным в документации об аукционе ввиду отсутствия требований к самозанятым как к участникам электронных аукционов на право размещения нестационарных торговых объектов на территории парков и скверов г.Казани в Постановлении №496.

Аналогичные акты были признаны ограничивающим конкуренцию Арбитражным суд Республики Татарстан в решении от 15.12.2021 года по делу №А65-17778/2021. Указанное решение оставлено без изменений Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда №11АП-1114/2022 от 28.03.2022 года по делу №А65-17778/2021.

Довод о том, что положение о размещении НТО на территории г.Казани не предусматривает заключение контрактов для муниципальных нужд, в данном случае орган местного самоуправления не выступает в качестве заказчика, а сам оказывает муниципальную услугу в части реализации права размещения нестационарных торговых объектов на территории города хозяйствующим субъектам, руководствуясь специальными нормами права к которым Законы о контрактной системе и о закупках не относятся отводится судом как основаны на не правильном толковании правовых норм.

Предупреждение издано в связи с установлением признаков нарушения предусмотренного части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, диспозиция которого не относится к нормам Законов о контрактной системе и Закона о закупках, а имеют самостоятельное правовое значение.

Довод о том, что закон о торговой деятельности не предусматривает существование хозяйствующих субъектов лишь в форме предприятий и предпринимателей отводится как не основанный на не правильном толковании правовых норм, поскольку статус и цели указанного акта не предусматривает установление закрытого перечня видов хозяйствующих субъектов.

Закон №422-ФЗ о самозанятых был разработан во исполнение пункта 13 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (далее – Указ Президента РФ от 07.05.2018 №204), в соответствии с которым Президент Российской Федерации поручил Правительству Российской Федерации обеспечить благоприятные условия осуществления деятельности самозанятыми гражданами посредством создания нового режима налогообложения.

Статус самозанятых был предусмотрен Законом №422-ФЗ о самозанятых с целью законодательной легализации предпринимательской деятельности со стороны физических лиц путем введения нового налогового режима и, соответственно, нового правового статуса.

Таким образом, позиция Исполнительного комитета г.Казани о правомерности недопуска самозанятых граждан до аукционов на право размещения сезонных нестационарных торговых объектов и объектов общественного питания прямо противоречит также и Указу Президента РФ от 07.05.2018 №204. В таком случае не только не обеспечиваются благоприятные условия осуществления деятельности данной категорией налогоплательщиков, но и существенно ограничивается конкуренция со стороны самозанятых.

Статус самозанятых был введен с 1 января 2019 году в четырёх субъектах Российской Федерации, среди которых была и Республика Татарстан (пункт 1 части 1 статьи 1 Закона №422-ФЗ о самозанятых). Таким образом, до настоящего времени Исполнительный комитет

не внес изменения в свои правовые акты в соответствии с нормами действующего законодательства.

Доводы заявителя о том, что внесение данных изменений противоречит положениям Федерального закон от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» несостоятельны, поскольку в статье 1 данного закона указывается, что Закон о торговой деятельности регулирует только основы государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации.

При этом Закон о торговой деятельности и Земельный кодекс Российской Федерации указывают на особенность размещения нестационарных торговых объектов, однако, не указывают на порядок проведения аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов, а также не содержат запрета на участие в таких аукционах самозанятых.

Конкретизация данных основ нашла свое развитие в иных нормативно-правовых актах, в том числе в Постановлении Кабинета Министров Республики Татарстан от 13.08.2016 №553 «Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, а также на землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена» (далее - Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 13.08.2016 №553), которым и был утвержден Порядок размещения нестационарных торговых объектов в Республике Татарстан.

В пункте 3 преамбулы Постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 13.08.2016 №553 установлено, что данное постановление действует вплоть до определения федеральным законодательством порядка предоставления мест размещения нестационарных торговых объектов.

Согласно пункту 2.2 Порядка размещения нестационарных торговых объектов в Республике Татарстан, утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 13.08.2016 №553, договоры на размещение нестационарного торгового объекта заключаются в соответствии с законодательством по итогам проведения торгов.

Порядок проведения торгов определяются органами местного самоуправления Республики Татарстан.

В связи с этим действующее Постановление №7575 Исполнительного комитета и предусматривает порядок организации и проведения электронного аукциона по продаже права на размещение сезонных нестационарных торговых объектов и объектов общественного питания на территории г. Казани.

В действиях Исполнительного комитета как органа публичной власти были выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Данная статья находится в Главе 3 Закона о защите конкуренции, которая посвящена запрету на ограничивающие конкуренцию акты, действия (бездействие), соглашения, согласованные действия со стороны органов публичной власти.

Нормы о недобросовестной конкуренции, на которые ссылается Исполнительный комитет в абзацах 7 и 8 страницы 3, абзацах 1 и 2 страницы 4, абзац 6 страницы 5 в пояснениях содержатся в Главе 2.1 Закона о защите конкуренции и распространяются на действия хозяйствующих субъектов при осуществлении ими предпринимательской деятельности, если такие действия оказывают негативное влияние на их конкурентов.

Таким образом, особый статус Исполнительного комитета как органа публичной власти исключает возможность любых ссылок на нормы, относящиеся к недобросовестной конкуренции, как на нормы, не подлежащие неприменению в рассматриваемом случае.

Таким образом, при указанных обстоятельствах ссылка Исполнительного комитета на пункт 2 части 1 статьи 15, на подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23, на нормы о недобросовестной конкуренции, в том числе пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции представляет собой ссылки на нормы, подлежащие применению.

При этом Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указал, что угроза наступления неблагоприятных последствий для конкуренции в результате принятия правовых актов, совершения действий

(бездействия) предполагается и не требует дополнительного доказывания антимонопольным органом в случаях нарушения запретов, прямо сформулированных в частях 1 - 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в частности в случаях установления органами публичной власти и иными указанными в данной норме лицами запретов (введения ограничений) в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров, установления для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

Доводы о не установлении товарного рынка при выявлении признаков нарушения отводятся судом, как не основанные на нормах права.

Как указано в части 4 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, предупреждение должно содержать:

- 1) выводы о наличии оснований для его выдачи;
- 2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение;
- 3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения либо ликвидацию или прекращение осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона, а также разумный срок их выполнения.

Проведение анализа состояния конкуренции на товарных рынках производится согласно пункту 1.1 Приказа ФАС России от 28.04.2010 №220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» в следующих случаях:

- а) при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства;
- б) при принятии решений в рамках государственного контроля за экономической концентрацией согласно главе 7 Закона о защите конкуренции, за исключением рассмотрения сделок и иных действий, которые осуществляются внутри группы лиц;
- в) при решении вопросов о принудительном разделении (выделении) коммерческих и некоммерческих организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в соответствии со статьей 38 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, как обосновано, указывает заинтересованное лицо, при выдаче предупреждения товарный рынок не выявляется, анализ состояния конкуренции на нем не проводится, выявляются лишь признаки нарушения.

Довод от том, что у Исполнительного комитета г.Казани отсутствуют правовые основания для внесения изменений в постановление Исполнительного комитета г.Казани от 21 августа 2013 г. №7575 «Об утверждении положения о порядке размещения сезонных нестационарных торговых объектов и объектов общественного питания на территории г. Казани», которое позволяло бы самозанятым принимать участие в конкурсе на размещение нестационарных торговых объектов и временных объектов общественного питания, поскольку данные изменения прямо противоречат Федеральному закону № 381-ФЗ, имеющего высшую юридическую силу для органа местного самоуправления в части размещения НТО, отводится как не соответствующий нормам права, поскольку заявитель неверно установил наличие конкуренции правовых норм. Федеральным законом № 381-ФЗ, не установлено запрета самозанятым в осуществлении торговой деятельности.

В рамках рассмотрения судом рассматриваемого спора в предмет доказывания не входит установление всех признаков состава правонарушения ст.15 Федерального закона о защите конкуренции, поскольку это входит в компетенцию заинтересованного лица в случае не совершения действий которые предлагается совершить в срок установленный в предупреждении.

Довод заявителя о том, что оспариваемый акт не может включать предложение о внесении дополнении в нормативный акт, основанный на том, что заинтересованное лицо вправе обратиться с заявлением в суд о его оспаривании отводится судом, как не влияющий на правовую оценку предмета спора, поскольку требование устранить нарушение прав самозанятых не является дополнением нормы, а формой, в которой могут быть устранены

признаки нарушения. При этом возможность оспаривания всего акта или его части не имеет отношения к существу рассматриваемого вопроса.

Доводы о том, что положения оспариваемой нормы не препятствуют samozанятым принимать участие в конкурсных процедурах, заявленный устно, отводится судом, поскольку организатор торгов обязан строго выполнять Положения №7575 «Об утверждении положения о порядке размещения сезонных нестационарных торговых объектов и объектов общественного питания на территории г. Казани» и из правовой позиции самого заявителя и текста положения следует, что такого права не предусмотрено.

Вопросы правомерности использования особо охраняемых объектов в рамках рассматриваемого спора в предмет доказывания не входят, не оцениваются и правоотношения сторон не устанавливаются.

В соответствии с ч.2 ст.9 КоАП РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В рассматриваемом случае доводы заявителя опровергаются представленным им по делу доказательствами.

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с о ст.13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа может быть признан судом недействительными при одновременном наличии двух групп оснований - не соответствие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

Факты, изложенные в оспариваемом Решении, подтверждаются материалами дела, квалифицирующие признаки, изложенные в нем соответствуют диспозиции примененной правовой нормы.

Материалами дела не подтверждается нарушение оспариваемым актом правовых норм ни нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 8:58:44

Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич