



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-20485/2022

г. Казань

Дело № А65-12701/2021

02 августа 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 августа 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Закировой И.Ш.,

судей Мосунова С.В., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью "Водоканал Сервис –
Лукина Ю.М., доверенность от 01.03.2022, Васильева А.Р.,
доверенность от 01.03.2022,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Татарстан, г. Казань – Галеевой А.М., доверенность от 10.01.2022,

Акционерного общества «Татэнергосбыт» – Донцовой А.В.,
доверенность от 31.12.2021,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим
образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.12.2021 и
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 31.03.2022

по делу № А65-12701/2021

по заявлению Исполнительного комитета Осиновского сельского поселения Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан, Зеленодольский район, с.Осиново (ОГРН 1061673001510, ИНН 1648018049), Общества с ограниченной ответственностью "Водоканал Сервис", Зеленодольский район, с.Осиново (ОГРН 1191690087049, ИНН 1648050860) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) третьи лица: Акционерное общество «Татэнергосбыт», ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТАТСТРОЙКА" (ИНН 1658147646), Исполнительный комитет Зеленодольского муниципального района РТ, АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ЗВКС" (ИНН 1648041104), ФГФОУВО «Казанский «Приволжский) федеральный университет», МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "НУРЛАТСКОЕ МНОГООТРАСЛЕВОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ЖИЛИЩНОКОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА", АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "ЗАВОД ИМЕНИ СЕРГО" (ИНН 1648032420), ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МКД СЕРВИС" (ИНН 1648037193), ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫЕ УСЛУГИ" (ИНН 1648028858), ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ОСИНОВО" (ИНН 1648031152), ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ЗАГОРОДНЫЙ КЛУБ" (ИНН 1656069819), ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ОКТЯБРЬСКИЕ ИНЖЕНЕРНЫЕ СЕТИ" (ИНН 1648045740), ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВОДОКАНАЛ СЕРВИС" (ИНН 1648050860), ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ

КОМПАНИЯ "ОРЕХОВКА" (ИНН 1657075332), ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НИЖНЕВЯЗОВСКОЙ ЖИЛКОМСЕРВИС" (ИНН 1648043158), ООО «СЗ «ТСИ», о признании незаконным решения комиссии Татарстанского УФАС России по делу 016/01/15-909/2020 от 24.02.2021, о взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей

УСТАНОВИЛ:

Исполнительный комитет Осиновского сельского поселения Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан (далее - Исполнительный комитет), Общество с ограниченной ответственностью "Водоканал Сервис" (далее – ООО "Водоканал Сервис") обратились в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (УФАС по РТ, антимонопольный орган) о признании незаконным решения комиссии Татарстанского УФАС России от 24.02.2021 по делу 016/01/15- 909/2020, о взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.12.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2022 решение Арбитражного суда Республики Татарстан оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, антимонопольный орган обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой ссылаясь на не исследование всех обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения спора, просит решение суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование своей позиции антимонопольный орган указал, что передача объектов водоснабжения по договору от 01.11.2019 № 1/20, находящихся в муниципальной собственности не соответствует Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федеральному закону от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ООО "Водоканал Сервис" в судебном заседании отклонил кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель Акционерного общества «Татэнергосбыт» в судебном заседании поддержал позицию антимонопольного органа.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия указанных лиц.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителей антимонопольного органа, ООО "Водоканал Сервис", Акционерного общества «Татэнергосбыт», проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, приходит к нижеследующим выводам.

По результатам рассмотрения обращение АО «Татэнергосбыт» (вх. № 2874/ж от 04.03.2020) антимонопольный орган принял решение от 24.02.2021, в соответствии с которым: Исполнительный комитет признан нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в безвозмездной передаче Исполнительным комитетом

объектов водоотведения без проведения торгов ООО «Водоканал Сервис» по договору от 01.11.2019 № 1/20, что приводит или может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, заявители обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу о том, что антимонопольный орган не представил достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность принятого решения.

Судебная коллегия кассационной инстанции соглашается с правовой позицией судов.

В силу части 1 статьи 198, статей 200, 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта, решения органа, осуществляющего публичные полномочия, должностных лиц, необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанным ненормативным правовым актом, решением прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", при наличии спора о соответствии статье 15 Закона о защите конкуренции правовых актов, решений, действий (бездействия) антимонопольный орган должен доказать факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо установить угрозу наступления таких последствий на определенном товарном рынке, в том числе в результате нарушения прав и законных интересов отдельных участников рынка, создания для них конкурентных преимуществ или препятствий в конкуренции на товарных рынках.

В силу части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: 2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам; 3) установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в порядке, установленном главой 5 настоящего Федерального закона (устанавливающей основания и условия предоставления государственных

или муниципальных преференций) (пункт 9 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в редакции от 27.12.2009 № 10).

Согласно требованиям части 1 статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) передача прав владения и (или) пользования централизованными системами холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в муниципальной собственности, осуществляется по договорам аренды таких систем и (или) объектов, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом установленных Законом о водоснабжении особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях.

Пункт 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции допускает возможность заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества без проведения торгов с лицом, обладающим правами владения и (или) пользования сетью инженернотехнического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Как следует из материалов дела и подтверждено судами, 01.11.2019 между Исполнительным комитетом и ООО «Водоканал Сервис» заключён договор безвозмездного пользования оборудованием №1/20 (далее – договор), согласно которому ссудодатель передаёт, а ссудополучатель принимает в безвозмездное пользование муниципальное оборудование,

перечисленное в приложении №1, которое является неотъемлемой частью договора.

Срок действия договора установлен с 01.01.2020 до момента заключения концессионного соглашения (пункт 2.1 договора).

Таким образом, Исполнительный комитет передал ООО «Водоканал Сервис» объекты водоснабжения водоотведения, находящиеся в муниципальной собственности, без проведения конкурса на безвозмездной основе.

По мнению антимонопольного органа, объекты водоснабжения, переданные согласно договору без проведения конкурса на безвозмездной основе, могли быть переданы исключительно по результатам проведения открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения или договора аренды (в зависимости от даты ввода в эксплуатацию объектов водоснабжения).

Согласно письму Федеральной антимонопольной службы от 27.09.2019 № ВК/84470/19 допускается возможность заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества без проведения торгов с лицом, обладающим правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Из указанных разъяснений следует, что для определения того, является ли передаваемый объект частью единой сети инженерно-технического обеспечения с объектами, находящимися в пользовании третьих лиц, в каждом конкретном случае необходимо установление, в том числе таких обстоятельств как: наличие точек присоединения объектов, возможность эксплуатации объектов автономно, участие в единой

технологической системе теплоснабжения, а также наличие заключений компетентных органов или организаций в целях установления исследуемых объектов требованиям специальных правил, технической документации, их функциональных, эксплуатационных и других свойств.

Согласно пункту 2 Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83, сети инженерно-технического обеспечения - совокупность имущественных объектов, непосредственно используемых в процессе тепловодоснабжения и водоотведения; технологически связанные сети - это принадлежащие на праве собственности или ином законном основании организациям сети инженерно-технического обеспечения, имеющие взаимные точки присоединения и участвующие в единой технологической системе тепловодоснабжения и водоотведения.

Судами установлено, что имуществом, передаваемым по спорному договору, в соответствии с приложением 1 к договору являются водопроводные сети, канализационные сети, канализационные насосные станции, а также сети водоснабжения.

ООО «Татстройка» обладает на праве собственности рядом объектов недвижимости, которые являются составной частью системы водоснабжения и водоотведения в селе Осиново, а именно водопроводные сети: два накопительных резервуара для питьевой воды, с кадастровым номером 16:20:000000:3367, и подъездных путей к ним, с учетом самих накопительных резервуаров для питьевой воды и вспомогательных наземных частей предназначенных для их эксплуатации, обслуживания и ремонта: подводящими и отводящими трубопроводами, переливным устройством, спускным трубопроводом, вентиляционным устройством, скобами, лестницами, люками-лазами для прохода людей и транспортирования оборудования, площадками станций водоподготовки,

насосных станций, резервуаров, водонапорных башен и других вспомогательных устройств и объектов находящихся на земельном участке.

Указанные объекты недвижимости переданы на основании договора аренды с ООО «Водоканал Сервис». На момент заключения рассматриваемого спорного договора между ООО «Водоканал Сервис» и Исполнительным комитетом Осиновского сельского поселения действовал указанный договор между ООО «Татстройка» и ООО «Водоканал Сервис».

Сети ООО «ТатСтройка» и Исполнительного комитета являются неразрывно связанными сетями, фактически вода перетекает из сетей и объектов ООО «ТатСтройка» в сети Исполнительного комитета. Без объектов ООО «ТатСтройка» невозможно существование системы водоснабжения и водоотведения в селе Осиново в целом.

Доказательств обратного антимонопольным органом, в нарушение требований статей 9, 65 АПК РФ не представлено.

Также проверяющими установлено, что технологическое присоединение водопроводной сети, принадлежащей ООО «Татстройка» и обеспечивающей питьевой водой село Осиново, с водопроводными сетями, переданными Исполнительным комитетом ООО «Водоканал Сервис» по договору безвозмездного пользования оборудованием №1/20 от 01.11.2019 и обеспечивающими питьевой водой микрорайон Радужный, происходит при помощи водопроводной сети, обладающие признаками бесхозяйной вещи.

Поскольку Исполнительный комитет выявил бесхозяйные вещи, и осуществлял меры по обеспечению их бесперебойного функционирования в интересах населения Осиновского сельского поселения, то его действия не могли противоречить части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Деятельность, осуществляемая ООО «Водоканал Сервис» направлена на обеспечение водоснабжения пользователями указанных услуг, и передача прав владения и пользование на указанное имущество является

необходимым условием для соблюдения законных прав и интересов абонентов. Применительно к рассматриваемой ситуации, приостановление оказания данных услуг недопустимо в силу Закона.

В силу пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции не допускается предоставление государственных или муниципальных преференций в нарушение требований, установленных главой 5 Закона. Исходя из пункта 20 статьи 4 Закона для целей применения указанного антимонопольного запрета под преференциями понимаются преимущества, которые обеспечивают хозяйствующим субъектам более выгодные условия деятельности, чем у их конкурентов. Преференции предоставляются в форме передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий. Антимонопольный орган вправе в пределах антимонопольного контроля оценивать правомерность предоставления преференций, включая бюджетные субсидии, по основаниям, установленным статьями 15 и 16 Закона, а также контролировать предоставление преференций на цели, указанные в части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции (пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства").

В данном случае, заключение договора обусловлено необходимостью обслуживания абонентов организации. К ООО «Водоканал Сервис» подключено наибольшее количество абонентов из всех организаций, осуществляющих холодное водоснабжение и (или) водоотведение, что подтверждается наделением ООО «Водоканал Сервис» статусом гарантирующей организации на основании Постановления Руководителя Исполнительного комитета сельского Осиновского поселения от 03.12.2019 № 164.

При вышеизложенных обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии условий, при которых передача водопроводных сетей, канализационных сетей, канализационно-насосных станций, а также сетей водоснабжения гарантирующей организации была возможна без проведения торгов в порядке, предусмотренном пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, соответствуют правовому регулированию и установленным при рассмотрении дела обстоятельствам.

Вменяя нарушение статьи 15 Закона о защите конкуренции, пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган не привел обоснованного подтверждения нарушения антимонопольного законодательства участниками рынка.

Согласно правовой позиции, изложенной в Разъяснении Президиума Федеральной антимонопольной службы России от 07.06.2017 № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы России от 07.06.2017 № 11), обоснованность выдачи предупреждения предполагает, что антимонопольному органу следует выдавать предупреждения только при наличии действительно явных признаков нарушения антимонопольного законодательства и не допускать случаи выдачи предупреждений в отсутствие достаточных оснований полагать, что такие признаки имеются.

При таких обстоятельствах судебная коллегия признает обоснованными выводы судов о несоответствии оспоренного решения антимонопольного органа нормам действующего законодательства.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных по делу фактических обстоятельств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не является основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся самостоятельными основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.12.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2022 по делу № А65-12701/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Судьи

И.Ш. Закирова
С.В. Мосунов
Р.Р. Мухаметшин