



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-13899/2022

Дата принятия решения – 27 октября 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 26 октября 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шафеевой М.Х.,

рассмотрев в судебном заседании 20-26 октября 2022г. дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Смежная сетевая компания "Интеграция", г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ – Государственный комитет Республики Татарстан по тарифам, ООО «СМУ Сельстрой», о признании незаконным решения от 28.02.2022 г. по делу №016/01/17-736/2021,

с участием:

от заявителя до и после перерыва – представитель по доверенности от 24.08.2022 г. Сафин Р.Р., паспорт;

от ответчика до и после перерыва – представитель по доверенности от 10.01.2022 Галеева А.М., удостоверение;

от Государственный комитет Республики Татарстан по тарифам до и после перерыва – не явился, извещен;

от ООО «СМУ Сельстрой» до и после перерыва – не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Смежная сетевая компания "Интеграция", г.Казань (заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ответчик, антимонопольный орган, УФАС по РТ) о признании незаконным решения от 28.02.2022 г. по делу №016/01/17-736/2021.

Определением от 30.06.2022 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ привлечен - Государственный комитет Республики Татарстан по тарифам.

Определением от 22.07.2022 г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечено - ООО «СМУ Сельстрой».

Представитель заявителя представил письменные пояснения, экспертное заключение.

До судебного заседания на запрос суда от ООО «Феликс», ООО «Ивентэкспосервис», ООО «Экспорента», ООО «Мебельная фабрика «Ак Барс» поступили ответы на запрос суда.

Документы приобщены к материалам дела.

Суд, в порядке ст.163 АПК РФ объявил перерыв судебного заседания до 16 ч.-30 м. 26.10.2022 г. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном

Интернет-сайте Арбитражного суда Республики Татарстан: www.tatarstan.arbitr.ru
Судебное заседание после вышеуказанного перерыва продолжено 26.10.2022 в 16 ч. 47 м. в том же составе суда и в отсутствие третьих лиц.

Представитель заявителя представил письменные пояснения. Пояснения приобщены к материалам дела.

Представитель ответчика представил сведения о доходах Гаптулхакова Р.Р. за 2020-2021 г. Документы приобщены к материалам дела.

Заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик требования заявителя не признал.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам (вх. №4728 от 07.04.2021) по вопросу проведения ООО «ССК «Интеграция» закупок у единственного поставщика с нарушением действующего законодательства.

Усмотрев в действиях ООО «Интеграция» признаки нарушения ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган приказом исх. №01/134-к от 14.05.2021 возбудил дело №016/01/17-736/2021 в отношении ООО «Интеграция».

По результатам дела, ответчиком было вынесено решение от 28.02.2022 г. по делу №016/01/17-736/2021 в соответствии с которым признал ООО «ССК «Интеграция» (ОГРН: 1161690113749, ИНН: 1658191691) нарушившим требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось во включении в Положение о закупках условия о возможности заключения договоров на поставку или аренду офисной мебели с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), что приводит или может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

На основании статей 198, 200 АПК РФ, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в числе которых - недопущение действий, которые могут являться

препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы №649/15 от 23.07.2015, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков ([часть 2 статьи 1](#) Закона о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223 -ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий: информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов (путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке); обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки; описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

Неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке ([часть 3.2 статьи 3](#) Закона о закупках).

Порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке ([статья 3.6](#) Закона о закупках).

Согласно [части 1 статьи 17](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее -

запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Основанием для вынесения оспариваемого решения ответчика послужили следующие обстоятельства.

Госкомитет является исполнительным органом государственной власти Республики Татарстан, осуществляющим государственное регулирование цен (тарифов), в том числе в сфере электроэнергетики, в соответствии с Положением о Государственном комитете Республики Татарстан по тарифам, утвержденным постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15.06.2010 № 468.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам (вх. №4728 от 07.04.2021) по вопросу проведения ООО «ССК «Интеграция» закупок у единственного поставщика с нарушением действующего законодательства.

Для объективного рассмотрения обращения Татарстанское УФАС России направило запрос информации в адрес ООО «ССК «Интеграция».

Изучив обращение, а также ответ ООО «ССК «Интеграция» (вх. №5294 от 12.04.2021), Татарстанское УФАС России установило следующее.

При проведении закупочных процедур (заключении договоров с единственным поставщиком) ООО «ССК «Интеграция» руководствуется Положением о порядке осуществления закупок товаров, работ и услуг ООО «ССК «Интеграция», в редакции от 05 августа 2020 года.

Пунктом 6.1.4 Положения установлено, что закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляются в том числе в следующих случаях:

6.1.4.4. заключаются договоры аренды движимого и недвижимого имущества, в том числе, необходимого для оказания услуг по передаче энергетических ресурсов, а также договоры на оказание услуг по техническому обслуживанию и выполнение работ по ремонту такого имущества, заключаемые с собственником такого имущества;

6.1.4.14. наличие срочной потребности в товарах, работах, услугах, в связи с чем проведение иных процедур нецелесообразно (пункт 6.6. раздела III настоящего Положения);

6.1.4.26. заключается договор, предметом которого является поставка или аренда мебели для нужд Общества.

Закупки у единственного поставщика в вышеуказанных случаях могли осуществляться в соответствии с Положением о порядке осуществления закупок товаров работ и услуг ООО «ССК «Интеграция» в редакции от 12 марта 2020 года, от 24 декабря 2018 года.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что 24 февраля 2021 года между ООО «Интеграция» и ООО «СМУ Сельстрой» заключен договор №20/02-2021-А на аренду офисной мебели (реестровый номер №51658191691210000080000) с ежемесячной

стоимостью аренды имущества в размере 125 000, 00 руб. Срок аренды составляет с 01 января 2021 года по 31 декабря 2021 года.

01 апреля 2020 года между ООО «Интеграция» и ООО «СМУ Сельстрой» заключен договор №32/12-2019-А аренды офисной мебели с ежемесячной стоимостью аренды имущества в размере 166 700 руб.

Указанные договоры аренды заключены без проведения конкурентных процедур на основании пункта 6.1.4.26 Положения о закупках ООО «Интеграция».

Таким образом, Положение ООО «Интеграция» позволяет обществу проводить неконкурентные закупки (у единственного поставщика) на аренду офисной мебели (а также закупку офисной мебели) вне зависимости от наличия или отсутствия конкурентного рынка.

Соответственно, Положением ООО «ССК «Интеграция» неконкурентные закупки (у единственного поставщика) на аренду офисной мебели предусмотрены по умолчанию и на безальтернативной основе, то есть без возможности и без перспективы провести закупку с помощью конкурентных способов вообще.

Согласно **части 3 статьи 3** Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. Устанавливая такие способы закупки, заказчик должен руководствоваться принципами осуществления закупочной деятельности (**часть 1 статьи 3** Закона).

Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора от 16.05.2018, согласно которой сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры. Сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным. Возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), независимо от наличия конкурентного рынка, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции.

Отдавая в отдельных случаях предпочтение такому способу как осуществление закупки у единственного поставщика, заказчик должен иметь разумные и объективные причины, объясняющие, что применение конкурентных процедур либо является неэффективным (например, если товарный рынок ограничен или цены на объект закупки колеблются в узком диапазоне), либо в значительной степени лишают заказчика того результата, которого он намеревался достичь, планируя закупку (осуществление срочного размещения заказа, закупка на товарном рынке, где преобладает недобросовестная конкуренция). В ином случае выбор данного неконкурентного способа размещения заказа представляет собою злоупотребление правом, намеренное уклонение от конкурентных процедур вопреки принципам осуществления закупок, а также целям правового регулирования в данной сфере.

Однако подобные обстоятельства, оправдывающие необходимость отмеченного вида закупки у единственного поставщика, в Положения о закупке в качестве требуемого по закону условия применения неконкурентного способа закупки не определены.

Исходя из вида деятельности, организационной структуры заявителя в соответствующий период осуществления деятельности, он имеет постоянную потребность в обеспечении своих сотрудников (административный персонал) офисной мебелью, в целях выполнения им должностных обязанностей.

Исходя из содержания спорного пункта Положения о закупках, приобретение этих услуг, товаров (аренда или покупка офисной мебели) во всех случаях и при любых потребностях осуществляется учреждением путем размещения заказа у единственного поставщика.

Таким образом, условия, регламентирующие применение обозначенного неконкурентного способа закупки поставки или аренды мебели для нужд Общества, в спорном пункте Положения о закупке отсутствуют, что не соответствует требованиям части 2 статьи 2, статьи 3.6 Закона о закупках и приведенным выше принципам, обязывающим заказчика такие условия определить.

Тем самым оспариваемым пунктом заказчик незаконно ограничил доступ к возможному участию в соответствующей закупке на конкурентной основе юридических и физических лиц, предоставляющих услуги по организации питания.

Аналогичный правовой подход отражен в Определении СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16 сентября 2021 г. N 306-ЭС21-13429 по делу N А57-6544/2020.

Таким образом, антимонопольный орган обоснованно пришел к выводу о том, что в Положении о закупках включены условия о возможности заключения договоров на поставку или аренду офисной мебели с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), что приводит или может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Любой хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по предоставлению в аренду (продаже) офисной мебели может быть рассмотрен в качестве участника соответствующего товарного рынка.

На основании изучения общедоступных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Татарстанским УФАС России указано, что на территории Республики Татарстан сдачу в аренду офисной мебели осуществляют следующие хозяйствующие субъекты:

- ООО «Экспорента» (ИНН 1659182724);
- ООО «Ивентэкспосервис» (ИНН 1659198259);
- ООО «Феликс» (ИНН: 1660130110);
- ООО «Мебельная фабрика «АК БАРС» (ИНН: 1650067702).

Как обоснованно отметил антимонопольный орган, закреплённые ООО «ССК «Интеграция» в Положении о закупках условия (в частности пункт 6.1.4.26) фактически позволяют осуществлять закупку у единственного поставщика независимо от наличия конкурентного рынка, чем создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что может привести к дискриминации и ограничению конкуренции.

Анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее - Порядок).

Согласно пункту 10.9. Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Временной интервал исследования целесообразно принят УФАС по РТ за период с даты утверждения Положения ООО «ССК «Интеграция» в соответствии с которым общество

заключало договоры аренды офисной мебели, а именно с 01 апреля 2020 года по 31 июля 2021 года (дата принятия нового Положения о закупках).

В рассматриваемом случае предмет закупки определен Комиссией исходя из фактических обстоятельств настоящего дела - это продажа и/или предоставление в аренду офисной мебели.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

В соответствии со статьёй 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией в адрес ответчика было направлено заключение об обстоятельствах дела №016/01/17-736/2021.

В ответ на заключение об обстоятельствах дела №016/01/17-736/2021 ООО «ССК «Интеграция» представило письменные возражения относительно вменяемого нарушения.

Комиссией были рассмотрены письменные и устные пояснения ответчиков относительно вменяемого нарушения.

Так, согласно возражениям ООО «ССК «Интеграция» относительно заключения договоров аренды мебели без проведения закупочных процедур, товарный рынок по оказанию услуг долгосрочной аренды мебели в г. Казани является низкоконкурентным.

Данный довод также был заявлен обществом в рамках настоящего дела со ссылкой на то, что услуги по долгосрочной аренде мебели указанные антимонопольным органом в оспариваемом решении организации, не осуществляются.

С целью проверки довода заявителя о том, что рынок является низкоконкурентным, суд направил в адрес ООО «Феликс», ООО «Ивентэкспосервис», ООО «Экспорента», ООО «Мебельная фабрика «Ак Барс» определение об истребовании сведений о том, предоставляли ли организации услуги по долгосрочной аренде офисной мебели (сроком до 1 года) в 2020-2021г. (осуществлялась ли деятельность по предоставлению в аренду хозяйствующим субъектам офисной мебели).

Согласно ответу ООО «Феликс» (письмо исх.№10/10/22 от 10.10.2022), данная организация офисную мебель хозяйствующим субъектам в 2020-2021 г. в аренду не предоставляла.

Согласно ответу ООО «Экспорента» (письмо от №11 от 20.10.2022), данная организация с 2017 года по настоящее время предоставляет услуги по краткосрочной аренде мебели для праздников и мероприятий конгрессно выставочной деятельности. Средний срок сдачи мебели и техники в аренду составляет от 1 до 5 дней, несколько раз срок услуг аренды доходил до 40 дней.

Согласно ответу ООО «Мебельная фабрика «Ак Барс» (письмо исх.№128 от 19.10.2022), данная организация услуги по долгосрочной и краткосрочной аренде офисной мебели не оказывает и в 2020-2021 годах не оказывала. Договоры аренды офисной мебели с хозяйствующими субъектами организация не заключала.

Согласно ответу ООО «Ивентэкспосервис» (письмо исх.№35 от 19.10.2022), данная организация с момента образования в 2019г., а также в период 2020-2021 и в настоящее время осуществляла и осуществляет комплекс услуг по аренде оборудования и офисной мебели с хозяйствующими субъектами.

Таким образом, из полученных ответов следует, что, помимо контрагента заявителя ООО «СМУ «Сельстрой», аналогичные услуги по долгосрочной аренде офисной мебели, которые закупались заявителем у единственного поставщика со ссылкой на положения закупочной документации, осуществляет еще ООО «Ивентэкспосервис».

Соответственно, довод заявителя во обоснование спорного пункта закупочной документации о том, что рынок услуг по аренде офисной мебели, является низкоконкурентным, носит ошибочный характер.

Более того, спорный пункт положения о закупке (6.1.4.26) позволяет заявителю осуществлять закупку у единственного поставщика не только услуги по аренде офисной мебели для нужд Общества, но и прямую закупку (поставку) такой мебели. В свою очередь наличие конкурентного рынка по поставке (продаже) офисной мебели на территории Республики Татарстан, не вызывает сомнений.

При включении спорного пункта, позволяющего производить закупку у единственного поставщика, в Положение о порядке осуществления закупок товаров, работ и услуг ООО «ССК «Интеграция», заявитель, анализ конкуренции на рынке поставки или аренды мебели, не производил. Таких доказательств не представлено. То есть, включение данного пункта в положение о закупках, не обосновано конкретными обстоятельствами и доказательствами.

В рассматриваемом случае, поскольку данная закупка являлась не разовой и не срочной, заявитель должен был заблаговременно принять меры для установления является ли данный товарный рынок конкурентным, и применить конкурентные процедуры в случае наличия иных участников соответствующего товарного рынка.

Как следует из пояснений, направленных ООО «Смежная сетевая компания «Интеграция» в адрес антимонопольного органа, ООО «СМУ Сельстрой» было выбрано в качестве поставщика услуг по аренде офисной мебели только лишь по тому основанию, что данная организация является также и арендодателем офисного помещения смежной сетевой компании.

Между тем, в ходе рассмотрения дела в суде, антимонопольным органом установлено, что директор ООО «СМУ Сельстрой» Гаптулхаков Р.Р. также является сотрудником ООО «Смежная сетевая компания «Интеграция». Данное обстоятельство, в последующем подтвердил и сам заявитель.

Ссылку заявителя на то, что Гаптулхаков Р.Р. не занимает должность в органах управления обществом, не имеет право голоса, не может влиять на то с кем будет заключен договор, а осуществляет трудовые функции завхоза, суд считает несостоятельной.

Так, согласно представленной ответчиком распечатке с сайта ООО «Смежная сетевая компания «Интеграция» на странице руководство компании указано, что Гаптулхаков Р.Р. является руководителем административно-хозяйственного отдела.

В силу Квалификационного [справочника](#) должностей руководителей, специалистов и других служащих (утв. Постановлением Минтруда РФ от 21 августа 1998 года N 37) в должностные обязанности начальника хозяйственного отдела входит обеспечение хозяйственного обслуживания и надлежащего состояния в соответствии с правилами и нормами производственной санитарии и противопожарной защиты зданий и помещений, в которых расположены подразделения предприятия, учреждения, организации, а также контроль за исправностью оборудования (лифтов, освещения, систем отопления, вентиляции и др.). Принятие участия в разработке планов текущих и капитальных ремонтов основных фондов (зданий, систем водоснабжения, воздухопроводов и других сооружений),

составлении смет хозяйственных расходов. Организация проведения ремонта помещений, осуществление контроля за качеством выполнения ремонтных работ. Обеспечение подразделения предприятия, учреждения, организации мебелью, хозяйственным инвентарем, средствами механизации инженерного и управленческого труда, осуществление наблюдения за их сохранностью и проведением своевременного ремонта. Организация оформления необходимых документов для заключения договоров на оказание услуг, получение и хранение канцелярских принадлежностей, необходимых хозяйственных материалов, оборудования и инвентаря, обеспечивает ими структурные подразделения, а также ведение учета их расходования и составление установленной отчетности. Руководство работниками отдела и др.

Следовательно, в силу своих полномочий, Гаптулхаков Р.Р. отвечал за обеспечение ООО «Смежная сетевая компания «Интеграция» мебелью, соответственно мог влиять на выбор контрагента. При этом, как указано ранее, ООО «СМУ Сельстрой» является арендодателем офисного помещения смежной сетевой компании. Таким образом, имеются признаки аффилированности между собой заявителя и его контрагента.

Суд полагает, что в отсутствие заблаговременно проведенного анализа конкурентного рынка до включения в Положение о закупке спорного пункта и до заключения договора с единственным поставщиком, нельзя признать тот факт, что заключение договора ООО «СМУ Сельстрой» и включение в Положение о закупке условия, позволяющего осуществлять закупку у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) при заключении договора, предметом которого является поставка или аренда мебели для нужд Общества, были вызваны объективно необходимыми обстоятельствами.

Кроме того, учитывая, что данный сотрудник заблаговременно знал о потребности общества в обеспечении офисной мебелью, данные обстоятельства также могли повлиять на не соблюдение конкурентных процедур и заключении договора с единственным поставщиком - ООО «СМУ Сельстрой», в которой он является генеральным директором.

Выбранный заявителем вариант поведения не соответствует принципам конкурентного подхода к определению поставщика, позволяет заказчику, минуя установленные конкурентные процедуры, по своему усмотрению осуществлять закупку у единственного поставщика, заранее им определенного, при наличии иных участников соответствующего товарного рынка.

По смыслу [статьи 2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации задачей арбитражных судов является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу [статьи 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Право на иск по смыслу названной нормы Арбитражного процессуального [кодекса](#) Российской Федерации и, как следствие, право на судебную защиту определяется действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

Именно по этой причине принцип судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, закрепленный [статьей 11](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, что суд, удовлетворяя требования заявителя, обеспечивает реальную защиту либо восстановление нарушенного (оспоренного) права.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что решение антимонопольного органа является законным и обоснованным, правовые основания для признания его незаконным отсутствуют.

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии со ст.13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа может быть признан судом недействительными при одновременном наличии двух групп оснований - не соответствие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного суд отказывает в удовлетворении заявления.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

И.А. Хафизов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 9:03:49

Кому выдана Хафизов Ильнур Абдуллович