



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-24383/2022

г. Казань

Дело № А65-25338/2021

09 ноября 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Закировой И.Ш.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Хлебникова А.Д.,

при участии представителей:

акционерного общества «Инновационный индустриальный парк - Технопарк в сфере высоких технологий «Технополис» Химград» – Девяткиной О.А., доверенность от 14.06.2022,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – Галеевой А.М., доверенность от 10.01.2022,

Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан – Авдеева Д.А., доверенность от 19.01.2022, Биккининой Ч.А., доверенность от 01.01.2022,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Инновационный индустриальный парк - Технопарк в сфере высоких технологий «Технополис» Химград» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.04.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022

по делу № А65-25338/2021

по делу № А65-25338/2021

по заявлению акционерного общества «Инновационный индустриальный парк - Технопарк в сфере высоких технологий «Технополис» Химград» (ИНН 1658098188, ОГРН 1081690019278), г.Казань, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ИНН 1653003714, ОГРН 1021602866405), г.Казань, третьи лица: Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан (ИНН 1655043430, ОГРН 1021602851753), г.Казань, общество с ограниченной ответственностью «Смежная сетевая компания «Интеграция» (ИНН 1658191691, ОГРН 1161690113749), г.Казань, Государственный Комитет Республики Татарстан по тарифам (ИНН 1655200443, ОГРН 1101690053497), г.Казань, об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 16.07.2021 по делу №016/01/17-1785/2020, за исключением пункта 3

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Инновационный индустриальный парк - Технопарк в сфере высоких технологий «Технополис» Химград» (далее - АО «Химград», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее -

антимонопольный орган) от 16.07.2021 по делу №016/01/17-1785/2020, за исключением пункта 3.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан (далее - Министерство), общество с ограниченной ответственностью «Смежная сетевая компания «Интеграция» (далее – ООО «Интеграция»), Государственный Комитет Республики Татарстан по тарифам (далее - Комитет по тарифам).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.04.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022 решение Арбитражного суда Республики Татарстан оставлено без изменения.

В кассационной жалобе АО «Химград» просит отменить принятые судебные акты, ссылаясь на законность передачи государственного имущества в субаренду ООО «Интеграция» в порядке пункта 8 части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

В отзыве на кассационные жалобы антимонопольный орган просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационных жалобах.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании отклонил кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Представители Министерства в судебном заседании просили отменить судебные акты по данному делу.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм

материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, изучив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

По итогам рассмотрения дела №016/01/17-1785/2020 антимонопольный орган принял решение от 16.07.2021, которым признал АО «Химград» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в передаче ООО «Интеграция» государственного имущества по договору субаренды от 27.10.2017 №25/10- 2017-А без проведения конкурсов или аукционов на право заключения указанного договора (пункт 1); решил передать материалы дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях (пункт 2).

Не согласившись с пунктами 1 и 2 решения антимонопольного органа, АО «Химград» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Всесторонне исследовав представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций согласились с выводами антимонопольного органа о том, что заключение договора субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017А без проведения торгов приводит к нарушению Закона о защите конкуренции.

Суд кассационной инстанции соглашается с данными выводами судов первой и апелляционной инстанции, основанными на правильном применении норм права к установленным по делу обстоятельствам в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции

При этом пунктом 7 статьи 4 данного Закона конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Исходя из пункта 8 части 1 статьи 17.1 указанного закона, одним из исключений из данного правила является предоставление указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, лицу, которому присвоен статус единой теплоснабжающей организации в ценовых зонах теплоснабжения в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении).

Согласно пункту 16 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции допускается передача в субаренду или в безвозмездное пользование лицом, которому права владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества предоставлены по результатам проведения торгов или в случае, если такие

торги признаны несостоявшимися, либо в случае, если указанные права предоставлены на основании государственного или муниципального контракта или на основании п.1 данной части.

Таким образом, положениями абзаца 1 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, с учетом пункта 16 части 1 статьи 17.1 данного закона, установлено, что в случае, если имущество передается в субаренду или в безвозмездное пользование лицом, которому права владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества предоставлены по результатам проведения торгов или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися, либо в случае, если указанные права предоставлены на основании государственного или муниципального контракта, то передача такого имущества осуществляется без проведения торгов.

В соответствии с пунктом 9 Обзора судебной практики (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) под проведением торгов по смыслу статьи 17 Закона о защите конкуренции следует понимать как действия по заключению договоров аренды государственного имущества с применением конкурентных процедур, так и бездействие по соблюдению порядка применения конкурентных процедур, установленных действующим законодательством, что в конечном итоге может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции.

Контролирующим органом установлено и подтверждено судами, что Министерство на основании распоряжения от 05.05.2017 №1030-р «О сдаче в аренду государственного имущества, составляющего казну Республики Татарстан», в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключило с АО «Химград» договор аренды государственного имущества от 20.07.2017 №014-3888, а именно, имущества, входящего в состав объекта «Развитие

инфраструктуры Технополиса Химград (г.Казань, ул.Восстания, д.100)», без проведения торгов.

АО «Химград» передало указанное имущество (кабельные линии, БКТП, тепловые сети, наружные сети канализации) в ООО «Интеграция» по договору субаренды государственного имущества, составляющего казну Республики Татарстан, от 27.10.2017 №25/10-2017А.

Изложенное свидетельствует о том, что заключение между АО «Химград» и ООО «Интеграция» (субарендатор) договора субаренды государственного имущества от 27.10.2017 №25/10-2017-А без проведения торгов, при том, что договор аренды этого имущества от 20.07.2017 №014-3888 между АО «Химград» (арендатор) и Министерством заключен также без проведения торгов, не отвечает требованиям пункта 16 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Довод общества о возможности применения к рассматриваемому случаю пункта 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку пункт 8 части 1 статьи 17.1 данного закона не распространяется на договоры субаренды в отношении государственного имущества, права владения и пользования которым первоначальным арендатором приобретены не по результатам торгов, так как заключение договоров субаренды регулируется специальной нормой, а именно, пунктом 16 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, прямо предусматривающим, что в субаренду допускается передача только того государственного имущества, права владения и пользования в отношении которого приобретены первоначальным арендатором по результатам торгов или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися. Передача государственного имущества, полученного первоначальным арендатором не по результатам торгов, в субаренду без проведения торгов действующим законодательством не предусмотрена.

Довод АО «Химград» о пропуске антимонопольным органом срока давности привлечения к ответственности признается судом кассационной инстанции несостоятельным в силу следующего.

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

В ходе судебного разбирательства антимонопольный орган пояснил, что договор субаренды государственного имущества, составляющего казну Республики Татарстан, №25/10-2017А заключен между АО «Химград» и ООО «ССК «Интеграция» 27.10.2017 в соответствии с реквизитами договора, имеющегося в материалах антимонопольного дела №016/01/17-1785/2020.

Дата договора субаренды №25/10-2017А - 27.10.2019, указанная в тексте решения, является опечаткой.

Договор субаренды №25/10-2017А был заключен между АО «Химград» и ООО «Интеграция» 27.10.2017, при этом акт приема-передачи к договору датирован 01.01.2018. Согласно акту приема-передачи в ООО «Интеграция» было передано имущество в количестве 9 объектов, перечисленных в приложении к акту приема-передачи.

Позднее к договору субаренды №25/10-2017А было заключено дополнительное соглашение от 26.10.2018 о передаче ООО «Интеграция» дополнительно еще одного объекта; акт приема-передачи датирован 01.01.2019.

Следовательно, полностью передача имущества в количестве 10 объектов состоялась 01.01.2019.

Пунктом 11 дополнительного соглашения от 26.10.2018 предусмотрено, что данное дополнительное соглашение является неотъемлемой частью договора субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017А.

Как следует из решения антимонопольного органа, АО «Химград» вменяется нарушение, выразившееся именно в передаче ООО «Интеграция» государственного имущества по договору субаренды от 27.10.2017 №25/10-2017-А без проведения конкурсов или аукционов.

Ввиду того, что окончательная передача всех объектов была совершена по акту приема-передачи 01.01.2019, последней датой трехгодичного срока давности в данном случае является 01.01.2022.

Поскольку окончательная передача имущества произошла 01.01.2019, суды посчитали, что оспариваемое решение антимонопольного органа от 16.07.2021 по делу №016/01/17-1785/2020 принято в пределах установленного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции трехлетнего срока.

Исходя из установленных обстоятельств дела, руководствуясь правовым подходом Верховного Суда Российской Федерации, суды двух инстанций обоснованно, вопреки доводам жалобы, пришли к выводу о законности и обоснованности решения антимонопольного органа от 16.07.2021 по делу №016/01/17-1785/2020 (пункты 1,2).

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Несогласие АО «Химград» с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права к установленным фактическим обстоятельствам дела и (или) нарушении требований процессуального законодательства.

Доводы заявителя кассационной жалобы получили соответствующую правовую оценку в оспариваемых судебных актах, и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Поволжского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.04.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022 по делу № А65-25338/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья И.Ш. Закирова

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
 Дата 19.09.2022 8:35:00
 Кому выдана Хлебников Александр Дмитриевич

Судьи Э.Т. Сибгатуллин

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
 Дата 28.03.2022 5:52:00
 Кому выдана Сибгатуллин Эмиль Тафкильевич

Электронная подпись действительна. А.Д. Хлебников
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
 Дата 28.03.2022 11:14:00
 Кому выдана Закирова Ильгиза Шакирзяновна