



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-24669/2022

г. Казань

Дело № А65-2582/2022

17 ноября 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мосунова С.В.,

судей Ольховикова А.Н., Хлебникова А.Д.,

при участии представителей:

заявителя – Алексеевской А.В., доверенность от 20.04.2022,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан –

Галеевой А.М., доверенность от 10.01.2022,

в отсутствие:

иных лиц, участвующих в деле – извещен надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу

индивидуального предпринимателя Гудовских Дмитрия Александровича

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 14.07.2022

по делу №А65-2582/2022

по заявлению индивидуального предпринимателя Гудовских Дмитрия Александровича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан, УК ООО «ПКФ «Жилкомсервис», НП «КАМАЗ-Автоспорт», ООО «К-М СТОР», о признании незаконным ответа от 22.12.2021г. об отказе в возбуждении дела,

### **УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Гудовских Дмитрий Александрович (далее – ИП Гудовских Д.А., предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – УФАС по РТ, антимонопольный орган), в котором просил о признании незаконным ответа УФАС по РТ от 22.12.2021 № ая-06/16442 по заявлению ИП Гудковских Д.А. об отказе в возбуждении дела.

Судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований привлечены Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан (далее – Исполком м.о. г.Н.Челны), УК ООО «ПКФ «Жилкомсервис», НП «КАМАЗ-Автоспорт», ООО «К-М СТОР».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.04.2022 заявленные требования были удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.04.2022 отменено, принят новый судебный акт. В удовлетворении заявленного требования отказано.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции от 14.07.2022 отменить, оставить в силе решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.04.2022.

В отзывах УФАС по РТ, Исполком м.о. г.Н.Челны, УК ООО «ПКФ «Жилкомсервис», полагая вынесенное по делу постановление суда апелляционной инстанции обоснованным и законным, просят оставить его без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отзывы от иных участвующих в деле лиц в суд не представлены.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе, публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа, однако явку своих представителей (кроме заявителя и УФАС по РТ) в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей заявителя и антимонопольного органа, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, заявитель обратился в УФАС по РТ с заявлением о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе. Ответом УФАС по РТ от 22.12.2021 № ая-06/16442 антимонопольным органом принято решение об отказе в возбуждении дела. Антимонопольный орган отказал в удовлетворении требований заявителя, поскольку пришел к выводу о том, что изображение, на которое указывает заявитель, не является рекламой.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обжаловал его в арбитражный суд Республики Татарстан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ "О рекламе" реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная

неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рекламой признается информация, позволяющая четко обозначить, индивидуализировать конкретный объект рекламирования, выделить его среди однородных товаров и сформировать к нему интерес в целях продвижения на рынке, в том числе, в случае размещения такой информации на рекламных конструкциях.

При этом товар - это продукт деятельности (в том числе, работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, не содержащая указания на объект рекламирования, в том числе, наименования организации, названий товаров (работ, услуг), средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которые позволяют выделить конкретное лицо или конкретный товар среди множества однородных, не направленная на их продвижение на рынке и не формирующая интереса к ним, не является рекламой, поскольку такая информация не содержит объекта рекламирования.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе" при анализе информации на предмет наличия в ней признаков рекламы судам необходимо учитывать, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в названных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре (в том числе, товарного знака).

Судом первой инстанции установлено, что между управляющей многоквартирным домом организацией ООО «ПКФ Жилкомсервис» и заявителем был заключен договор аренды рекламного места от 30.04.2018 №6-

44А, согласно которому в аренду передается часть наружной торцевой стены многоквартирного дома по адресу г.Н.Челны, д.9/3А, поселок ГЭС, для распространения рекламной информации.

Предпринимателю 18.09.2018 Исполкомом м.о. г.Н.Челны выдано разрешение №177/18 сроком действия на 5 лет на установку фоновой рекламной конструкции площадью 240 м<sup>2</sup> по адресу поселок ГЭС, дом 9/3А.

ООО ПКФ «Жилкомсервис» по согласованию с Исполкомом м.о. г.Н.Челны при капитальном ремонте дома на безвозмездной основе разместило на торцевой стене многоквартирного дома по адресу г.Н.Челны,9/3А, изображение автомобиля КАМАЗ.

Суд первой инстанции указал, что на стене нанесено изображение автомобиля КАМАЗ в голубом цвете, которое является зарегистрированным товарным знаком № 800963, дата регистрации 10.032021, правообладатель - ИП «КАМАЗ-Автоспорт», надпись «КАМАЗ-МАСТЕР», которая является товарным знаком № 482070, дата регистрации 06.03.2013, правообладатель - ИП «КАМАЗ-Автоспорт».

Удовлетворяя заявленные предпринимателем требования, суд первой инстанции указал, что размещенное изображение полностью попадает под критерии определения рекламы, поскольку содержит наименование организации, позволяет идентифицировать рекламируемый объект, выделить его из однородных товаров, содержит зарегистрированные товарные знаки. Само изображение является зарегистрированным товарным знаком. На сайте «КАМАЗ-МАСТЕР» представлен ассортимент коллекционных моделей КАМАЗов, которые полностью идентичны нанесенному изображению, и продаются по цене около 8 000 руб. за единицу. Кроме того, изображение содержит товарные знаки «VTB», «RED BULL», «1С» и др., которые также принадлежат коммерческим организациям.

Суд апелляционной инстанции счел, что выводы суда первой инстанции о том, что спорное изображение является рекламой, сделаны без учета цели и истории размещения данного изображения, отметив, что участвующими в деле

лицами не оспаривается, что изображение грузовика «КАМАЗ-мастер» является именно рисунком, нанесено на фасад дома в рамках программы капитального ремонта с привлечением художественной мастерской из г. Ижевска ArtPartyPro (автор Дмитрий Костицин) по согласованию с Исполкомом м.о. г. Набережные Челны в рамках благоустройства территории города.

Заявленная Исполкомом м.о. г.Набережные Челны цель размещения спорного изображения – не привлечение внимания к каким-то конкретным организациям, чьи товарные знаки нанесены на кузов реальной автомашины, участвующей в гонках, а демонстрация гордости за команду КАМАЗ-мастер, автозавод КАМАЗ и его работников, являющихся жителями г. Набережные Челны

Суд апелляционной инстанции указал, что информация, не содержащая указания на объект рекламирования, в том числе, наименования организации, названий товаров (работ, услуг), средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которые позволяют выделить конкретное лицо или конкретный товар среди множества однородных, не направленная на их продвижение на рынке и не формирующая интереса к ним, не является рекламой, поскольку такая информация не содержит объекта рекламирования.

В случае размещения на фасаде торгового объекта или магазина фотографий каких-либо товаров или каких-либо изображений (например, пейзаж, бутылка вина, пивная кружка, какая-либо техника, одежда и т.п.) без индивидуализирующих признаков, характеристики, цены указанных товаров, такие изображения не могут быть признаны рекламными, поскольку не преследуют цели продвижения товара на рынке.

Судом апелляционной инстанции учтено, что на данный момент ПАО "КАМАЗ" является градообразующим предприятием г. Набережные Челны, а сам город характеризуется моноотраслевым характером экономики (Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 23.08.2010 № 669). Распоряжением Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р "Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований

Российской Федерации (моногородов)" г. Набережные Челны является монопрофильным городом (моногород).

Моногород - населенный пункт, основанный при градообразующем предприятии с целью обеспечения производства трудовыми ресурсами.

В 1988 г. при КамАЗ была основана собственная команда для участия в соревнованиях по ралли "КАМАЗ-мастер". В настоящее время команда, выступающая на специально модернизированных грузовиках, 18 раз побеждала на ралли-рейде "Дакар", является гордостью не только г. Набережные Челны, но также и Российской Федерации, так как ралли-рейд "Дакар" является соревнованием международного уровня.

Суд апелляционной инстанции указал, что изображение на жилом доме грузовика «КАМАЗ-мастер» не является рекламой, так как не содержит указание ни на наименование и количество товара, предлагаемого к покупке, ни на ассортимент товаров. Также само по себе изображение не свидетельствует о целях продвижения гоночного грузовика на рынке, так как такие гоночные грузовики изготавливаются индивидуально исключительно для участия в гонках и не продаются, то есть, не составляют ассортимент завода «КамАЗ», и целевое назначение данного рисунка не позволяет сделать вывод о том, что он является рекламой и его размещение направлено на продвижение какого-то товара на рынке.

Судом апелляционной инстанции указано, что спорное изображение грузовика КАМАЗ рекламой не является, а является муралом (получивший в последние годы широкое распространение вид живописи на архитектурных сооружениях), целью размещения которого является демонстрация гордости за достижения жителей г. Набережные Челны, Татарстана и Российской Федерации в целом.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в

одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел в данном случае нарушения антимонопольного законодательства, указав, что доводы заявителя о том, что по причине размещения спорного изображения он несет материальные убытки как арендатор места размещения рекламной конструкции, не могут быть приняты во внимание, так как не имеют отношения к существу рассматриваемого спора (наличие или отсутствие нарушения законодательства о рекламе).

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе ИП Гудовский Д.А. оспаривает выводы суда апелляционной инстанции, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, настаивая на своих ранее заявленных доводах.

Согласно статье 290 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) собственникам помещений многоквартирного дома принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество дома, к которому относятся, в частности, стены многоквартирного дома.

В отзыве УФАС по РТ, поддерживая выводы суда апелляционной инстанции, отмечает, что договор аренды от 30.04.2018 №6-44А не содержал указания на то, какая стена дома сдана в аренду; кроме этого, стена дома по адресу г.Н.Челны,9/3А, поселок ГЭС в силу статьи 36 ЖК РФ не является муниципальным имуществом и не внесена в схему размещения рекламных конструкций, утвержденную постановлением Исполкома м.о. г.Н.Челны от 17.02.2014 №933.

В своем отзыве ООО «ПКФ «Жилкомсервис», поддерживая выводы суда апелляционной инстанции, отмечает, что общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме по адресу г.Н.Челны,9/3А, поселок ГЭС



принято 01.09.2021 решение расторгнуть договор аренды рекламного места от 30.04.2018 №6-44А и освободить часть наружной торцевой стены указанного дома от любого имущества, а решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.07.2022 по делу №А65-11716/2022 удовлетворено требование ООО «ПКФ «Жилкомсервис» к ИП Гудовских Д.А. о расторжении договора аренды от 30.04.2018 №6-44А.

Доводы кассационной жалобы, по которым предприниматель не согласен с оспариваемым судебным актом, были предметом судебного разбирательства, им дана соответствующая оценка в обжалуемом судебном акте.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 АПК РФ).

В соответствии с положениями АПК РФ установление фактических обстоятельств дела, исследование и оценка доказательств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций.

В постановлении суда апелляционной инстанции приведены мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, с указанием на конкретные доказательства, исследованные и оцененные в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судом обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, являющихся самостоятельными основаниями для отмены принятого

судебного акта в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 по делу №А65-2582/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.В. Мосунов

Судьи

А.Н. Ольховиков

А.Д. Хлебников