



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-13782/2022

Дата принятия решения – 05 сентября 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 02 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Перовой А.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Палаты земельных и имущественных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан, Сармановский район, с.Сарманово к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ - ИП Голованова Александра Викторовича, МУП «Хозяйственное обеспечение» Сармановского муниципального района Республики Татарстан, ООО «Оценка и Консалтинг», о признании незаконным решения по делу №016/10/18.1-735/2022 от 04.05.2022 г.,

с участием:

от заявителя – лично, председатель Нариманов А.Г., удостоверение;

от ответчика – представитель по доверенности от 10.01.2022 Ахтямова Р.Н. удостоверение;

от ИП Голованова Александра Викторовича – не явился, извещен;

от МУП «Хозяйственное обеспечение» Сармановского муниципального района Республики Татарстан – не явился, извещен;

от ООО «Оценка и Консалтинг» – не явился, извещен;

у с т а н о в и л :

Палата земельных и имущественных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан, Сармановский район, с.Сарманово (заявитель, Палата) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ответчик, антимонопольный орган, УФАС по РТ) о признании незаконным решения по делу №016/10/18.1-735/2022 от 04.05.2022 г.

Определением от 28.06.2022 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований в порядке ст. 51 АПК РФ привлечены ИП Голованов Александр Викторович, МУП «Хозяйственное обеспечение» Сармановского муниципального района Республики Татарстан.

Определением от 20.07.2022 к участию в деле в качестве третьего лица привлечено – ООО «Оценка и Консалтинг».

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены, отзыв не направили, ходатайств не заявили.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика требования заявителя не признал, дал пояснения по делу. Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, Решением от 04.05.2022 по делу №016/10/18.1-735/2022 Управление Федеральной антимонопольной службы по РТ признало жалобу ИП Голованова А.В. (вх. №5424/ж от 20.04.2022г.) на действия организатора торгов Палаты имущественных и земельных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан при проведении торгов по продаже (приватизация) государственного и муниципального имущества по номеру извещения №21000018490000000001, лот №3 обоснованной. Также признал в действиях организатора торгов - Палаты имущественных и земельных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан нарушения требований п. 2 ст.448 Гражданского кодекса РФ, части 1, пункта 2 ч. 3 ст. 15 Федеральный закон от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Не согласившись с вынесенным решением заявитель обжаловал его в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Исследовав обстоятельства дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствия их закону или иным нормативным правовым актам и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из оспариваемого решения, жалоба участника торгов рассмотрена антимонопольным органом в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) продавца государственного или муниципального имущества и (или) организатора продажи государственного или муниципального имущества, проводимой в электронной форме (далее в настоящей статье, а также в пункте 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона - организатор продажи), при проведении продажи государственного или муниципального имущества в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2001 года N 178-ФЗ "О

приватизации государственного и муниципального имущества" в порядке, установленном настоящей статьёй.

Федеральный закон от 21.12.2001г. №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон о приватизации) регулирует отношения, возникающие при приватизации государственного и муниципального имущества, и связанные с ними отношения по управлению государственным и муниципальным имуществом.

Согласно пункту 2 статьи 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" под информационным обеспечением приватизации государственного и муниципального имущества понимаются мероприятия, направленные на создание возможности свободного доступа неограниченного круга лиц к информации о приватизации и включающие в себя размещение на официальном сайте в сети "Интернет" прогнозных планов (программ) приватизации государственного и муниципального имущества, решений об условиях приватизации соответственно государственного и муниципального имущества, информационных сообщений о продаже государственного и муниципального имущества и об итогах его продажи, ежегодных отчетов о результатах приватизации федерального имущества, отчетов о результатах приватизации имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации, муниципального имущества.

Согласно пунктам 2, 11 части 3 статьи 15 Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" информационное сообщение о продаже государственного или муниципального имущества должно содержать, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, следующие сведения:

- наименование такого имущества и иные позволяющие его индивидуализировать сведения (характеристика имущества);
- порядок ознакомления покупателей с иной информацией, условиями договора купли-продажи такого имущества.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что 11.05.2021 организатором торгов на сайте <https://torgi.gov.ru/> опубликовано извещение о проведении электронного аукциона №21000018490000000001.

Продавец/Собственник муниципального имущества: Палата имущественных и земельных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан.

Предмет аукциона: автотранспортное средство - автобус КАВ3 4238-02, г/н 07240P 116 RUS, цвет белый, пробег 8177 км., идентификационный номер VIN: Z7N423802B0001856, год изготовления 2011 (Лот №3). Начальная цена 856 213 руб.

На участие в аукционе поступило три заявки. Победителем торгов признан ИП Голованов А.В. с предложенной суммой 1 113 100,30 руб.

Согласно доводам жалобы в УФАС по РТ в рамках преддоговорной работы перед заключением контракта 18.04.2022 г. ИП Голованов А.В. прибыл на осмотр автомобиля, где обнаружил, что в машине установлен не заводской спидометр, который не отражает реальные данные о пробеге автомобиля. В этой связи заявителем жалобы был осуществлен запрос отчета на сайте Autoteka.ru, в котором было обнаружено, что пробег транспортного средства значительно уменьшен и составлял 94 503 км. Согласно данным отчета на момент прохождения технического осмотра 21.11.2017 года пробег составлял 79800 км. Из доводов жалобы также следовало, что реальный пробег автомобиля составляет 270 000 км, о чем заявитель узнал из информации, полученной в ходе опроса сотрудников предприятия.

Из представленных письменных пояснений и материалов организатором торгов, а также из сведений, размещенных на официальном сайте, антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно извещению о проведении торгов в сведениях о характеристиках транспортного средства были указаны следующие сведения:

- автобус КАВЗ 4238-02, г/н 07240Р 116 RUS, цвет белый, пробег 8177 км., год выпуска 2011г., объем двигателя 6700 куб.см.

В отчете об оценке рыночной стоимости автотранспортного средства №74-3/22 от 20.01.2022г., размещенном в извещении о проведении торгов, были зафиксированы характеристики, техническое состояние автотранспортного средства (имеются в материалах дела). В отчете пробег также указан 8 177 км.

В целях проверки сведений об основных характеристиках и показателях транспортного средства, о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, Комиссией был объявлен перерыв заседания Комиссии и осуществлен запрос информации в Управление ГИБДД МВД по РТ.

В ответ на указанный запрос информации Управлением ГИБДД МВД по РТ были представлены диагностические карты автотранспортного средства (№008432551965351, №008432551926110, №008432551710282, №008432551775638).

Так, согласно данным диагностической карты №008432551775638, уже по состоянию на 22 ноября 2017 года пробег спорного ТС составлял 94 503 км., что не соответствовало сведениям, указанным в извещении о проведении торгов, в размещенном отчете об оценке транспортного средства.

В силу [пункта 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Основания признания торгов недействительными перечислены в [абзаце 2 пункта 1 статьи 449](#) ГК РФ, между тем данный перечень не является исчерпывающим. Такими основаниями могут быть, в частности, публикация информации о проведении публичных торгов в ненадлежащем периодическом издании (с учетом объема тиража, территории распространения, доступности издания); нарушение сроков публикации и полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и порядке проведения публичных торгов, в том числе об оформлении участия в них, определении лица, выигравшего публичные торги, а также сведений о начальной цене (пункт 2 статьи 448 ГК РФ).

Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов и привели к ущемлению прав и законных интересов.

Детальная и достоверная информация о соответствующем имуществе, в том числе о наличии дефектов, обременении может быть получена заинтересованным лицом лишь у организатора торгов, который должен обеспечивать возможность как ознакомления с самим имуществом, так и с правоустанавливающими документами, сообщение о проведении торгов призвано информировать их потенциальных участников о том, какое имущество выставляется на торги, соответственно, в нем должно быть в общем виде, полно, объективно и подлинно описано соответствующее имущество, выставляемое на торги.

Представленные подателем жалобы отчет сервиса Autoteka.ru, Управлением ГИБДД МВД по РТ диагностические карты транспортного средства подтверждают факт указания недостоверных сведений об основных показателях и характеристиках транспорта, указанных

в отчете об оценке имущества и извещении о проведении торгов, размещенных на официальном сайте. Заявитель данные сведения не оспорил, доказательства, подтверждающие реальность указываемого при описании предмета торгов пробега транспортного средства, не представил.

В связи с тем, что достоверные сведения не содержались в объявлении о проведении торгов, отчете об оценке имущества, потенциальные участники не могли знать фактические и точные данные о пробеге транспортного средства. Более того, содержащиеся в объявлении о проведении торгов недостоверные сведения о реальном пробеге реализуемого транспортного средства могли ввести (ввели) в заблуждение участников торгов относительно существенных характеристик реализуемого объекта. Суд полагает, что сведения о пробеге (указанные как достоверные в объявлении о проведении торгов) в случае реализации транспортного средства (коммерческий транспорт, автобус для перевозки людей), являются существенными в целях оценки потенциальными покупателями ликвидности приобретаемого имущества, поскольку пробег транспортного средства влияет на его текущее состояние (амортизация, износ деталей), то есть является существенным параметром при оценке предмета торгов и предложения цены.

Судом оценены доводы заявителя о том, что ему не был известен реальный пробег транспортного средства, поскольку фактически пользователем имущества являлось иное лицо. Однако, такие доводы не могут быть приняты во внимание, поскольку даже при отсутствии сведений о реальном пробеге транспортного средства, недостоверные данные не могли быть указаны при описании характеристик объекта реализации. Ответственность за достоверность сведений о предмете торгов лежит на организаторе торгов. В случае отсутствия необходимых (реальных) сведений организатор должен был указать в извещении на отсутствие сведений о пробеге (не указывать их), либо отразить сведения о замене прибора измерения ТС (тахометр) в целях исключения введения в заблуждение потенциальных покупателей.

Довод заявителя о том, что сведения о пробеге транспортного средства не могут быть отнесены к обязательным при описании объекта реализации, в данной ситуации суд также находит несостоятельным. Потенциальный покупатель, исследуя описываемые характеристики реализуемого объекта и вида, что заявленный продавцом пробег ТС составляет всего 8177 км. (что является незначительным для коммерческого транспорта), очевидно рассчитывает на соответствующее состояние транспортного средства. Однако в ситуации, когда реальный пробег ТС оказывается в разы больше заявляемого при реализации, участник оказывается введенным в заблуждение и не получает то, на что рассчитывал предолагая соответствующую цену на торгах.

Суд признает обоснованными изложенные в оспариваемом решении выводы антимонопольного органа о том, что в рассматриваемом случае при подготовке размещения обжалуемого лота и описании сведений о характеристиках транспортного средства организатором торгов не были предприняты и обеспечены меры по выяснению сведений о достоверных и фактических данных пробега транспортного средства, учитывая, факт выявления иных данных о пробеге транспортного средства (согласно данным диагностических карт), не соответствующих сведениям отчета об оценке имущества, что по итогу ввело потенциальных участников торгов и заявителя в заблуждение.

Допущенные организатором торгов нарушения требований к сообщению о проведении торгов являются существенными. Извещением о проведении торгов ИП Голованов А.В., наряду с иными участниками торгов был введен в заблуждение относительно предмета торгов (в том числе характеристик имущества), в связи, с чем участники торгов не имели возможности сформировать полное представление о реализуемом имуществе, адекватно оценить выставленное транспортное средство, что в конечном итоге повлияло на формирование цены реализации имущества.

Кроме того, наличие указания недостоверной информации о пробеге имущества в отчете об оценке имущества ставит под вопрос подлинность составленного и размещенного в извещении отчета об оценке, учитывая, что указанные в отчете сведения, в частности, о

пробегах транспортного средства, не соответствуют сведениям диагностических карт транспортного средства.

При этом суд полагает необходимым отдельно отметить, что вне зависимости от осведомленности заявителя о реальных характеристиках реализуемого объекта, оспариваемое решение антимонопольного органа, которым удовлетворена жалоба участника торгов, направлена на восстановление нарушенных прав участника, установленных в ходе рассмотрения его жалобы. Вопрос о степени вины заявителя может быть рассмотрен при решении вопроса о возбуждении административного производства либо при рассмотрении вопроса о правомерности привлечения к административной ответственности.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что решение антимонопольного органа является законным и обоснованным, правовые основания для признания его незаконным отсутствуют.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Принимая во внимание изложенное, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Оснований для распределения госпошлины не имеется.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

И.А. Хафизов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 9:03:49

Кому выдана Хафизов Ильнур Абдуллович