



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45**  
**www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru.**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

11 ноября 2022 года  
г. Самара

Дело № А65-13782/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 03 ноября 2022 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 11 ноября 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Лихоманенко О.А.,  
судей Сорокиной О.П., Харламова А.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алиевой Е.А.,  
рассмотрел посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания» в открытом судебном заседании в зале № 6, в помещении суда апелляционную жалобу Палаты земельных и имущественных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05 сентября 2022 года по делу № А65-13782/2022 (судья Хафизов И.А.),  
по заявлению Палаты земельных и имущественных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан, Республика Татарстан, Сармановский район, с.Сарманово  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:  
- индивидуального предпринимателя Голованова Александра Викторовича, Республика Мордовия, г.Саранск  
- муниципального унитарного предприятия «Хозяйственное обеспечение» Сармановского муниципального района Республики Татарстан, Республика Татарстан, Сармановский район, с.Сарманово  
- общества с ограниченной ответственностью «Оценка и Консалтинг» (ОГРН: 1121650012164, ИНН: 1650245240), Республика Татарстан, г.Набережные Челны  
о признании незаконным решения по делу №016/10/18.1-735/2022 от 04.05.2022,  
с участием в судебном заседании:  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан - посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания» представителя Ахтямовой Р.Н. (доверенность от 10.01.2022),  
в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

**УСТАНОВИЛ:**

Палата земельных и имущественных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с за-

явлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Татарстанское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения по делу №016/10/18.1-735/2022 от 04.05.2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: индивидуальный предприниматель Голованов Александр Викторович (далее – ИП Голованов А.В.), муниципальное унитарное предприятие «Хозяйственное обеспечение» Сармановского муниципального района Республики Татарстан (далее – МУП «Хозяйственное обеспечение» Сармановского муниципального района Республики Татарстан), общество с ограниченной ответственностью «Оценка и Консалтинг» (далее – ООО «Оценка и Консалтинг»).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.09.2022 по делу № А65-13782/2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Палата земельных и имущественных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан в апелляционной жалобе просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, полагает, что обжалованное судебное решение является незаконным и необоснованным.

Подробно позиция заявителя изложена в апелляционной жалобе.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru) в соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Антимонопольный орган апелляционную жалобу отклонил по мотивам, изложенным в представленном отзыве.

Третьи лица мотивированный отзыв на апелляционную жалобу в материалы дела не представили.

Представитель Татарстанского УФАС России, принимавший участие в судебном заседании посредством веб-видеоконференц-связи в режиме «Онлайн-заседания», отклонил апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменений.

В суд от Палаты земельных и имущественных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя государственного органа.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание апелляционного суда не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

На основании статей 156 и 266 АПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает апелляционную жалобу в отсутствие представителя Палаты земельных и имущественных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан и третьих лиц, которые были надлежащим образом извещены о времени и месте проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и отзыве на неё, заслушав представителя Татарстанского УФАС России в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, в Татарстанское УФАС России поступило жалоба ИП Голованова А.В. (вх. №5424/ж от 20.04.2022) на действия организатора торгов Палаты земельных и земельных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан при проведении торгов по продаже (приватизация) государственного и муниципального имущества по номеру извещения №21000018490000000001, лот №3.

Из жалобы следует, что организатором торгов допущено нарушение порядка проведения аукциона.

Решением Татарстанского УФАС России от 04.05.2022 по делу №016/10/18.1-735/2022 жалоба ИП Голованова А.В. признана обоснованной, организатор торгов Палата имущественных и земельных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан признан нарушившим требования пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), части 1, пункта 2 части 3 статьи 15 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Считая указанное решение антимонопольного органа незаконным, Палата имущественных и земельных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан оспорило его в судебном порядке.

С учетом положений части 3 статьи 201 АПК РФ суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований общества.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из положений статей 198, 201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8, оспариваемое решение органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть признано судом незаконным, при наличии одновременно двух условий: оно не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно положениям части 1 статьи 65, части 3 статьи 189 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие); обязанность по доказыванию наличия нарушенного права вследствие принятия оспариваемых решений, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на заявителя.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В полномочия заинтересованного лица согласно указанной норме входит возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и другие.

Заинтересованное лицо в соответствии с ч.3 ст.20 Закона о защите конкуренции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти

субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания: а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство; б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство; в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции; г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, рассматриваются антимонопольным органом (часть 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, установлен факт наличия полномочий у Татарстанского УФАС России.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, извещение о проведении электронного аукциона №21000018490000000001 размещено на сайте <https://torgi.gov.ru/> 11.05.2021.

Продавец/Собственник муниципального имущества: Палата имущественных и земельных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан.

Предмет аукциона: автотранспортное средство - автобус КАВЗ 4238-02, регистрационный знак О724ОР 116 RUS, цвет белый, пробег 8177 км., идентификационный номер VIN: Z7N423802B0001856, год изготовления 2011 (Лот №3). Начальная цена 856 213 руб.

На участие в аукционе поступило три заявки. Победителем торгов признан ИП Голованов А.В. с предложенной суммой 1 113 100,30 руб.

ИП Голованов А.В., обращаясь в антимонопольный орган с жалобой на действия организатора торгов в рамках данного аукциона, указал, что в процессе преддоговорной работы перед заключением контракта 18.04.2022 он прибыл на осмотр автомобиля, где обнаружил, что в машине установлен не заводской спидометр, который не отражает реальные данные о пробеге автомобиля. В этой связи заявителем жалобы был осуществлен запрос отчета на сайте Autoteka.ru, в котором было обнаружено, что пробег транспортного средства значительно уменьшен и составлял 94503 км. Согласно данным отчета на момент прохождения технического осмотра 21.11.2017 пробег составлял 79800 км. Из доводов жалобы также следовало, что реальный пробег автомобиля составляет 270000 км, о чем ИП Голованов А.В. узнал из информации, полученной в ходе опроса сотрудников предприятия.

Антимонопольный орган, с позицией которого согласился суд первой инстанции, проверив указанные доводы, признал их обоснованными в виду следующего.

Федеральный закон от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон о приватизации) регулирует отношения, возникающие при приватизации государственного и муниципального имущества, и связанные с ними отношения по управлению государственным и муниципальным имуществом.

Согласно пункту 2 статьи 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Согласно части 1 статьи 15 Закона о приватизации под информационным обеспечением приватизации государственного и муниципального имущества понимаются мероприятия, направленные на создание возможности свободного доступа неограниченного круга лиц к информации о приватизации и включающие в себя размещение на официальном сайте в сети "Интернет" прогнозных планов (программ) приватизации государственного и муниципального имущества, решений об условиях приватизации соответственно государственного и муниципального имущества, информационных сообщений о продаже государственного и муниципального имущества и об итогах его продажи, ежегодных отчетов о результатах приватизации федерального имущества, отчетов о результатах приватизации имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации, муниципального имущества.

Согласно пунктам 2, 11 части 3 статьи 15 Закона о приватизации информационное сообщение о продаже государственного или муниципального имущества должно содержать, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, следующие сведения:

- наименование такого имущества и иные позволяющие его индивидуализировать сведения (характеристика имущества);
- порядок ознакомления покупателей с иной информацией, условиями договора купли-продажи такого имущества.

Из представленных письменных пояснений и материалов организатором торгов, а также из сведений, размещенных на официальном сайте, антимонопольным органом установлено, что согласно извещению о проведении торгов в сведениях о характеристиках транспортного средства были указаны следующие сведения: автобус КАВЗ 4238-02, регистрационный знак О724ОР 116 RUS, цвет белый, пробег 8177 км., год выпуска 2011, объем двигателя 6700 куб.см.

В отчете об оценке рыночной стоимости автотранспортного средства №74-3/22 от 20.01.2022, размещенном в извещении о проведении торгов, были зафиксированы характеристики, техническое состояние автотранспортного средства (имеются в материалах дела). В отчете пробег также указан 8177 км.

В целях проверки сведений об основных характеристиках и показателях транспортного средства, о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, антимонопольным органом осуществлен запрос информации в Управление ГИБДД МВД по Республике Татарстан.

В ответ на указанный запрос Управлением ГИБДД МВД по Республике Татарстан были представлены диагностические карты автотранспортного средства (№008432551965351, №008432551926110, №008432551710282, №008432551775638).

Так, согласно данным диагностической карты №008432551775638, уже по состоянию на 22 ноября 2017 года пробег указанного транспортного средства составлял 94503 км., что не соответствовало сведениям, указанным в извещении о проведении торгов, а также в размещенном отчете об оценке транспортного средства.

Таким образом, как верно установлено антимонопольным органом, в объявлении о проведении торгов, отчете об оценке имущества содержались не достоверные сведения, соответственно потенциальные участники не могли знать фактические и точные данные о пробеге транспортного средства.

Детальная и достоверная информация о соответствующем имуществе, в том числе о наличии дефектов, обременении может быть получена заинтересованным лицом лишь у организатора торгов, который должен обеспечивать возможность как ознакомления с самим имуществом, так и с правоустанавливающими документами, сообщение о проведении торгов призвано информировать их потенциальных участников о том, какое имущество выставляется на торги, соответственно, в нем должно быть в общем виде, полно, объективно и подлинно описано соответствующее имущество, выставляемое на торги.

Как верно установлено судом первой инстанции, представленные подателем жалобы отчет сервиса Autoteka.ru, Управлением ГИБДД МВД по Республике Татарстан диагностические карты транспортного средства, подтверждают факт указания недостоверных сведений об основных показателях и характеристиках транспорта, указанных в отчете об оценке имущества и извещении о проведении торгов, размещенных на официальном сайте. Палата имущественных и земельных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан данные сведения не оспорила, доказательств, подтверждающих реальность указываемого при описании предмета торгов пробега транспортного средства, не представила.

Более того, как верно отмечено судом первой инстанции, содержащиеся в объявлении о проведении торгов недостоверные сведения о реальном пробеге реализуемого транспортного средства, могли ввести (ввели) в заблуждение участников торгов относительно существенных характеристик реализуемого объекта.

Сведения о пробеге (указанные как достоверные в объявлении о проведении торгов) в случае реализации транспортного средства (коммерческий транспорт, автобус для перевозки людей), являются существенными в целях оценки потенциальными покупателями ликвидности приобретаемого имущества, поскольку пробег транспортного средства влияет на его текущее состояние (амортизация, износ деталей), то есть является существенным параметром при оценке предмета торгов и предложения цены.

Суд первой инстанции правомерно не принял во внимание доводы заявителя о том, что ему не был известен реальный пробег транспортного средства, поскольку фактически пользователем имущества являлось иное лицо. Судом верно указано, что даже при отсутствии сведений о реальном пробеге транспортного средства, недостоверные данные не могли быть указаны при описании характеристик объекта реализации. Ответственность за достоверность сведений о предмете торгов лежит на организаторе торгов. В случае отсутствия необходимых (реальных) сведений организатор должен был указать в извещении на отсутствие сведений о пробеге (не указывать их), либо отразить сведения о замене прибо-

ра измерения транспортного средства (тахометр) в целях исключения введения в заблуждение потенциальных покупателей.

Довод заявителя о том, что сведения о пробеге транспортного средства не могут быть отнесены к обязательным при описании объекта реализации, в данной ситуации суд также правомерно отклонил. Потенциальный покупатель, исследуя описываемые характеристики реализуемого объекта и видя, что заявленный продавцом пробег транспортного средства составляет всего 8177 км. (что является незначительным для коммерческого транспорта), очевидно рассчитывает на соответствующее состояние транспортного средства. Однако в ситуации, когда реальный пробег транспортного средства оказывается в разы больше заявляемого при реализации, участник оказывается введенным в заблуждение и не получает то, на что рассчитывал предлагая соответствующую цену на торгах.

Кроме того, суд первой инстанции верно указал, что наличие указания недостоверной информации о пробеге имущества в отчете об оценке имущества ставит под вопрос подлинность составленного и размещенного в извещении отчета об оценке, учитывая, что указанные в отчете сведения, в частности, о пробеге транспортного средства, не соответствуют сведениям диагностических карт транспортного средства.

С учетом вышеизложенного, указанные в оспариваемом решении выводы антимонопольного органа о том, что организатором торгов допущены нарушения требований пункта 2 статьи 448 ГК РФ, части 1, пункта 2 части 3 статьи 15 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» правомерно признаны судом первой инстанции обоснованными.

Повторно проанализировав нормативно-правовое регулирование отношений в рассматриваемой сфере в совокупности с установленными по делу фактическими обстоятельствами, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод арбитражного суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения незаконным и для удовлетворения требований Палаты земельных и имущественных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан, данный вывод, соответствует доказательствам, имеющимся в деле, установленным фактическим обстоятельствам дела и основан на правильном применении норм права.

Довод жалобы о том, что суд первой инстанции неправильно применил положения статьи 449 ГК РФ, поскольку в данном случае исковое заявление о признании торгов недействительными заинтересованными лицами не подавались, суд апелляционной инстанции считает необоснованным.

Порядок проведения торгов регламентирован статьями 447 - 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Антимонопольным органом и судом первой инстанции установлено, что организатором торгов, в том числе, допущены нарушения требований пункта 2 статьи 448 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Основания признания торгов недействительными перечислены в абзаце 2 пункта 1 статьи 449 ГК РФ, между тем данный перечень не является исчерпывающим. Такими основаниями могут быть, в частности, публикация информации о проведении публичных торгов в ненадлежащем периодическом издании (с учетом объема тиража, территории распространения, доступности издания); нарушение сроков публикации и полноты информации о времени, месте и форме публичных торгов, их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и порядке проведения публичных торгов, в том

числе об оформлении участия в них, определении лица, выигравшего публичные торги, а также сведений о начальной цене (пункт 2 статьи 448 ГК РФ).

Нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов и привели к ущемлению прав и законных интересов.

Вместе с тем, ИП Голованов А.В. как участник торгов, права и законные интересы которого нарушены, обратился с жалобой в антимонопольный орган, а не в суд с заявлением о признании торгов недействительными.

Данная жалоба была рассмотрена Татарстанским УФАС России в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, и признана обоснованной.

В целях устранения выявленных антимонопольным органом нарушений и восстановления нарушенных прав ИП Голованова А.В., организатору торгов было выдано предписание, которым Палате имущественных и земельных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан указано на необходимость устранить выявленные антимонопольным органом нарушения, для чего:

- отменить процедуру проведения торгов №21000018490000000001 по лоту №3;
- отменить результаты торгов, в том числе все протоколы, составленные в ходе проведения аукциона по извещению №21000018490000000001 по лоту №3;
- вернуть всем участникам торгов, в том числе, победителю, денежные средства, внесенные в качестве задатка;
- после устранения выявленных нарушений повторно провести аукцион по продаже (приватизация) государственного и муниципального имущества в соответствии с требованиями действующего законодательства и решения Татарстанского УФАС России от 04.05.2022.

Довод апелляционной жалобы о том, что данные о пробеге транспортного средства организатору торгов были предоставлены МУП «Хозяйственное обеспечение» Сармановского муниципального района Республики Татарстан (акт дефектовки) и на основании отчета об оценке рыночной стоимости транспортного средства от 20.01.2022, был исследован судом первой инстанции и получил надлежащую оценку, не согласиться с которой, у арбитражного суда апелляционной инстанции правовых оснований нет.

Судом первой инстанции верно отмечено, что вне зависимости от осведомленности заявителя о реальных характеристиках реализуемого объекта, оспариваемое решение антимонопольного органа, которым удовлетворена жалоба участника торгов, направлена на восстановление нарушенных прав участника, установленных в ходе рассмотрения его жалобы. Вопрос о степени вины заявителя может быть рассмотрен при решении вопроса о возбуждении административного производства либо при рассмотрении вопроса о правомерности привлечения к административной ответственности.

Отклоняя довод жалобы о том, что данные с сайта Autoteka.ru не должны были быть приняты во внимание антимонопольным органом и судом первой инстанции при рассмотрении дела, поскольку данный сайт не является официальным источником о характеристиках транспортного средства, суд апелляционной инстанции учитывает, что факт указания недостоверных сведений об основных показателях и характеристиках транспорта, указанных в отчете об оценке имущества и извещении о проведении торгов, подтверждается и иными доказательствами, а том числе диагностическими картами транспортного средства, представленными Управлением ГИБДД МВД по Республике Татарстан.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе Палаты имущественных и земельных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан фактически сводятся к повторению правовой позиции, изложенной в суде первой инстанции, свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение

для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда.

Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу.

Несогласие Палаты имущественных и земельных отношений Сармановского муниципального района Республики Татарстан с выводами суда, основанными на оценке доказательств, равно как и иное толкование норм законодательства, не свидетельствуют о наличии в принятом судебном акте существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибке.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного решения в соответствии с частями 3 и 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель жалобы освобожден от уплаты государственной пошлины, в связи с чем вопрос о распределении судебных расходов апелляционным судом не рассматривался.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 05 сентября 2022 года по делу № А65-13782/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

О.А. Лихоманенко

Судьи

О.П. Сорокина

А.Ю. Харламов

