



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-16652/2022

Дата принятия решения – 10 октября 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 03 октября 2022 года.

**Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи  
Насырова А.Р.,**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Гиниятуллиной А.Р.,**

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Арбитражного управляющего Чеплякова Григория Германовича, г.Казань к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань о признании недействительным решения и предписания по делу №016/1/18.1-744/2022 от 11.05.2022г., с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Строительный и дорожные машины»,

с участием:

от заявителя - Чепляков Г.Г. (паспорт);

от ответчика - Ахтямова Р.Н. представитель по доверенности от 10.01.2022г. (удостоверение),

от третьего лица – не явилось, извещено,

### УСТАНОВИЛ:

Арбитражный управляющий Чепляков Григорий Германович, г.Казань обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань о признании недействительным решения и предписания по делу №016/1/18.1-744/2022 от 11.05.2022г.

Третье лицо надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, ходатайств не заявило.

Суд определил провести судебное заседание в отсутствие третьего лица в порядке, предусмотренном ст.156 АПК РФ.

Судом в порядке ст.163 АПК РФ был объявлен перерыв судебного заседания на 03.10.2022г. 13 час.00 мин.

Судебное заседание после вышеуказанного перерыва продолжено 03.10.2022г. 13 час.00 мин., в соответствии с ч.4 ст.163 АПК РФ.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по существу дела.

Ответчик требования заявителя не признал, просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан перенаправлена по подведомственности из ФАС России жалоба заявителя ООО «Строительный и дорожные машины» (вх. №5594 от 22.04.2022г.) на действия организатора торгов Чеплякова ГГ. при проведении торгов по продаже имущества должника АО «Нефтегазстрой» (ИМИ 1608003448), (объявление о проведении торгов на официальном сайте <https://fedresurs.ru/> №8134297 от 01.02.2022г.).

В ходе рассмотрения поступившей жалобы антимонопольным органом было установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.10.2018г. по делу №А65-12248/2017 АО «Нефтегазстрой» (ИНН 1608003448; 01 РП 1021605952840) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим АО «Нефтегазстрой» утвержден Чепляков Григорий Германович.

Объявление о проведении торгов №8134297 по продаже имущества должника АО «Нефтегазстрой» опубликовано на официальном сайте <https://bankrot.fedresurs> 01.02.2022г. (измененное сообщение №7932441 от 23.12.2021).

Предмет торгов:

Лот № 1 Самоходная машина (трактор) Могоока MWT-4800ARC; ПСМ - ТТ 340053; г/в 2014; № машины (рамы) 4522; цвет- Голубой; № двигателя - 68755; г/л 16 ОХ 3053; свид. рег. СА 868938;

Лот №2 - Самоходная машина (трактор) Могоока MWT-4800ARC; ПСМ - ТТ 340054; г/в 2014; № машины (рамы) 4523; цвет голубой; № двигателя 71186; г/и - 16 ОХ3055; свид. рег.СА 868940;

Лот №3 - Самоходная машина (трактор) Могоока MWT-4800AKC; ПСМ - ТТ 340055; г/в 2014; № машины (рамы) 4524; цвет голубой; № двигателя 68745; г/и 16 ОХ 3054; свид. рег. СА 868939;

Лот №4 - Самоходная машина (трактор) Могоока MWT-4800AKC; ПСМ - ТТ 340056; г/в 2014; № машины (рамы) 4525; цвет голубой; № двигателя 71615; г/н 16 ОХ 3057; свид. рег. СА 868942;

Лот №5 - Самоходная машина (трактор) Могоока MWT-4800AKC; ПСМ - ТТ 340057; г/в 2014; № машины (рамы) 4526; Цвет голубой; № двигателя 68730; г/н 16 ОХ 3056; свид. рег. СА 868941;

Начальная цена для лотов 1-5 составляет 3 794 250,00 рублей.

10.01.2022г. по 15.02.2022г. - 3 794 250 рублей.

16.02.2022г. по 21.02.2022г. - 3 566 595 рублей;

22.02.2022г. по 28.02.2022г. - 3 338 940 рублей;

01.03.2022г. по 07.03.2022г. 3 111 285 рублей;

08.03.2022г. по 14.03.2022г. - 2 883 630 рублей;

15.03.2022г. по 21.03.2022г. - 2 655 975 рублей;

22.03.2022г. по 28.03.2022г. - 2 428 320 рублей;

29.03.2022г. по 04.04.2022г. - 2 200 665 рублей;

05.04.2022г. по 11.04.2022г. - 1 973 010 рублей;

12.04.2022г. по 18.04.2022г. - 1 745 355 рублей;

Лот №6 - Агрегат трубосварочный LIBHERR SR-714LGP; ПСМ ТС 821685; г/в 2011; № машины (рамы) T00714X206429 (ТОХ7107877.1206429); цвет желтый; № двигателя РЕ6068Ы75922; г/н 16 ММ 5621; свид. о рег. СА 745436;

Лот №7 - Агрегат трубосварочный LIBHERR SR-714LGP; ПСМ ТС 821689; г/в 2011; № машины (рамы) T00714X206199 (ТОХ710787X1206199); цвет желтый; № двигателя РП6068Ы 73831; г/н 16 ММ 5618; свид. о рег. СА 745433;

Лот №8 - Агрегат трубосварочный LIBHERR SR-714LGP; ПСМ ТС 830706; г/в 2011; № машины (рамы) T00714X206537 (ТОХ7107877,1206537); цвет желтый; № двигателя РЕ6068Ы 75361; г/н 16 ММ 5619; свид. о рег. СА 745434;

Лот №9 - Агрегат трубосварочный LIBHERR SR-714LGP; ПСМ ТС 830707; г/в 2011; №машины (рамы) T00714X206432 (ТОХ7107877.1206432); цвет желтый; № двигателя РН6068Р1 75932; г/н 16 ММ 5620; свид. о рег. СА745435;

Начальная цена для лотов 6-9 составляет 5 315 625,00 рублей;

10.01.2022г. по 15.02.2022г. -5315 625,00 рублей;

16.02.2022г. по 21.02.2022г. 4 996 687,50 рублей;

22.02.2022г. по 28.02.2022г. 4 677 750 рублей;

01.03.2022г. по 07.03.2022г. - 4 358 812,50 рублей;

08.03.2022г. по 14.03.2022г. -4 039 875 рублей;

15.03.2022г. по 21.03.2022г. -3 720 937,50 рублей;

22.03.2022г. по 28.03.2022г. - 3 402 000 рублей;

29.03.2022г. по 04.04.2022г. 3 083 062,50 рублей;

05.04.2022г. по 11.04.2022г. - 2 764 125 рублей;

12.04.2022г. по 18.04.2022г. 2 445 1 87,50 рублей;

Шаг аукциона - 5% от стоимости;

Задаток 20% от стоимости;

Заявки на участие в торгах принимаются в электронной форме по адресу: <http://fedresurs.ru/> с 00:00 ч. 10.01.2022г. до 23:59 18.04.2022г.);

Место проведения: Центр дистанционных торгов.

Антимонопольный орган, по результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы принял решение от 11.05.2022г. в соответствии с которым:

1. Жалоба заявителя ООО «Строительный и дорожные машины» (вх. №5594 от 22.04.2022г.), перенаправленная по подведомственности из ФАС России на действия организатора торгов Чеплякова Г.Г. при проведении торгов по продаже имущества должника АО «Нефтегазстрой» (ИНН 1608003448) (объявление о проведении торгов па официальном сайте <http://fedresurs.ru/> №8134297 от 01.02.2022г.) признана обоснованной.

2. Организатора торгов Чеплякова Г.Г. признан нарушившим требования частей 9.. 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Организатору торгов Чеплякову Г.Г. выдано предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

4. Материалы в установленном порядке переданы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

11.05.2022г. вынесено предписание, в соответствии с которым:

1. Организатору торгов Чеплякову Г.Г. устранить выявленные Комиссией Татарстане ко го УФАС России нарушения норм действующего законодательства, для чего:

- отменить все протоколы, составленные при проведении торгов №8134297 от 01.02.2022г. по лотам №1,2,3,4,5;

- внести изменения в сообщение о проведении торгов в части указания конкретных адресов местонахождения имущества, а также указания полной информации о порядке ознакомления с реализуемым имуществом (фото, номера доступных телефонов, адреса, адреса эл почты и т. п.);

- провести торги повторно в соответствии с требованиями действующего законодательства и согласно решению Комиссии Татарстанского УФАС России по делу №01 6/10/18.1 -744/2022 от 11 мая 2022 года.

Не согласившись с принятым решением и предписанием, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Исходя из положений ст. 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания незаконным ненормативного акта органа государственной власти необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого акта закону и нарушение им прав и законных интересов заявителя по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель).

Согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей статье - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе.

В силу части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица,

подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 6 настоящей статьи. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

В соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы.

Исходя из части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

В части 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимся в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Указанная норма направлена на возможность потенциальных покупателей оценить состояние и ликвидность имущества, выставляемого на торги, а также определиться с решением об участии в торгах и экономически приемлемой для себя ценой приобретения.

Согласно абз. 2 п. 10 ст. 110 Закона N 127-ФЗ в сообщении о продаже предприятия должны быть отражены сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Таким образом, целью публикации в порядке статьи 110 Закона о банкротстве является надлежащее первичное описание объекта, то есть такое описание, которое позволит

потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество. Объявление о проведении торгов выполняет информационную функцию и содержащиеся в ней сведения должны быть достаточными для того, чтобы лица, заинтересованные в приобретении имущества, могли получить информацию о составе имущества и имели возможность связаться с организатором торгов в целях ознакомления с имуществом, а также получения дополнительных сведений, необходимых для принятия решения об участии (неучастии) в торгах.

Частью 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии со статьей 20.6 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий должен действовать разумно и с учетом интересов кредиторов, должника и общества. Основной задачей конкурсного производства является максимальное пропорциональное удовлетворение требований кредиторов, за счет реализации конкурсной массы.

При определении порядка реализации имущества должника необходимо исходить из принципов целесообразности и разумности, а также иметь в виду, что основной целью проведения торгов является получение максимально возможной выручки от продажи имущества должника. В силу статей 2, 126, 129, 139, 142, а также положений норм главы VII Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является достижение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника достигаемого обеспечением баланса между затратами на проведение процедуры конкурсного производства (как финансовыми, так и временными) и ожидаемыми последствиями.

В соответствии с сообщением о проведении торгов организатором торгов было установлено, что с документами и имуществом можно ознакомиться, предварительно согласовав время и место с конкурсным управляющим по телефону 89874177353 или по электронной почте jurpro2015@mail.ru. Почтовый адрес: 420049, г. Казань, а/я 77. Более подробно с информацией о проведении торгов можно ознакомиться, связавшись с управляющим или в результате ознакомления с сообщением ЕФРСБ.

Из материалов дела следует, что реализуемое имущество согласно отчету № 2420 об оценке рыночной стоимости движимого имущества и в количестве 9 единиц от 26.03.2021 г местонахождение объектов: 1-2) Республика Комн. Воркутинский район, поселок Мескашор, 3-9) ЯНАО, район Тарко Сале, месторождение Пионерское.

Из представленной заявителем переписки с конкурсным управляющим следует, что местоположение объектов: «Харампурнефтегаз, Пионерское месторождение, возле здания администрации Месторождения».

При этом, антимонопольным органом было установлено, что согласно доводам заявителя, начиная с 04.04.2022г. ООО «СДМ» не удавалось связаться с конкурсным управляющим Чепляковым Г.Г. и согласовать время осмотра лотов №1,2,3,4,5. 07.04.2022г. заявителю поступило письмо по адресу электронной почты с номером телефона контактного лица для осмотра, но до настоящего времени осмотр не состоялся, точное местонахождение реализуемого имущества неизвестно. Заявителем в материалы дела представлены распечатка с электронной почты с ответом конкурсного управляющего, а также сообщения с мобильного мессенджера.

Согласно пояснениям заявителя, данных сведений недостаточно для определения местоположения имущества и осуществления их осмотра.

Кроме того, в отчете об оценке № 2420 содержится информация о том, что при проведении оценки был ограничен доступ на территорию, где расположены объекты оценки под №1,2,4 и 5 и осмотр проведен не был.

Согласно сообщению о результатах торгов №8р79304 от 25.04.2022 торги по логам 1,2,3,4,5 признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок, что приведет в дальнейшем к снижению цены за реализуемое имущество.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому

лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Также не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В целях обеспечения максимального количества участников на Организатора торгов возложена обязанность обеспечить равный доступ всех лиц к участию в Торгах.

Суд признает верным вывод антимонопольного органа о том, что заявитель ООО «СДМ» является лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены, так как незнакомление с имуществом должника не позволило заявителю принять решение об участии в торгах.

Проведением публичных торгов достигается установленная Законом о банкротстве цель - возможно большее удовлетворение требований кредиторов должника-банкрота.

Нарушение порядка опубликования извещения о проведении торгов ведет к ограничению доступа потенциальных претендентов к соответствующей информации и, как следствие, к уменьшению цены реализуемого имущества.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Заявитель в нарушение статьи 65 АПК РФ документы, подтверждающие обстоятельства, на которые он ссылается, как на основании своих требований не представил.

Таким образом, суд приходит к выводу, что арбитражным управляющим нарушено требование части 9, 10 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Данные обстоятельства были также предметом судебного разбирательства в рамках дела №А65-13576/2022 по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан о привлечении арбитражного управляющего Чеплякова Григория Германовича к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, по результатам которого установлено, что фактически арбитражным управляющим Чепляковым Г.Г. нарушены положения пунктов 9 и 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в действиях Чеплякова Г.Г. доказан состав правонарушения, предусмотренного ч. 3.1. ст. 14.31 КоАП РФ.

Относительно довода заявителя об отсутствии у УФАС по РТ полномочий на рассмотрение частных жалоб, на проводимые в рамках процедуры банкротства торги, суд считает необходимым указать на следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в

результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества определены пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 N 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Антимонопольный орган, принимая во внимание специфичность проведения публичных торгов, контролирует обеспечение интересов не только сторон договора, но и иных лиц, принимавших участие в таких торгах.

Соответственно в контексте компетенции антимонопольного органа, как уполномоченного на осуществление контроля в сфере торгов и совершение действий, направленных на восстановление нарушенных прав заинтересованных лиц, путем вынесения соответствующих решений, антимонопольный орган руководствуется возможностью реального восстановления нарушенных прав участников при наличии таких нарушений.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2022г. по делу №А65-3240/2022.

В силу недоказанности заявителем обстоятельств свидетельствующих о несоответствии закону и не указания заявителем на нарушение его гражданских прав и охраняемых законом интересов у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявления.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение и выданное на его основании предписание не противоречат действующему законодательству, не нарушают прав и законных интересов заявителя, вследствие чего не подлежат признанию недействительными.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

## **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**А.Р. Насыров**

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 27.12.2021 11:20:59 Кому выдана Насыров Альберт Ринатович
---