



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-21127/2022

г. Казань

Дело № А65-16870/2021

09 сентября 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен .

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Мухаметшина Р.Р.

при участии представителей:

заявителя – Мингазова Р.Э., доверенность от 09.07.2021,

ответчика – Тимофеева М.А., доверенность от 10.01.2022,

в отсутствие иных лиц, участвующих деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство и Озеленение»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.03.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022

по делу № А65-16870/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство и Озеленение» (ОГРН 1171690011680, ИНН 1649036555) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании незаконным решения и об обязанности антимонопольный орган устранить допущенные нарушения прав заявителя, при участии третьих лиц: ИКМО Альметьевского района, МБДОУ Детский сад № 51 «Радуга», СОШ № 21, г.Альметьевск, СОШ № 24,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Благоустройство и Озеленение» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган, управление) от 14.04.2021 РНП № 16-61/2021 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков; об обязанности антимонопольный орган устранить допущенные нарушения прав заявителя, исключив сведения об обществе, учредителе и директоре общества Рашитове Айрате Фаилевиче из реестра недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены исполнительный комитет муниципального образования Альметьевского района (далее – комитет), МБДОУ Детский сад № 51 «Радуга», СОШ № 21, г. Альметьевск, СОШ № 24.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.03.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru организатором торгов (комитет) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0111300063220000501 на предмет: «Оказание услуг по дезинфекции, дезинсекции и дератизации в образовательных учреждениях».

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 18.12.2020 общество признано победителем закупки с ценовым предложением в 279 264 рублей 16 копеек.

29.12.2020 между заявителем и образовательными учреждениями подписаны муниципальные контракты на оказание услуг. Все контракты подписаны обеими сторонами в электронном виде на сайте <http://webcust.zakazrf.ru> и опубликованы в ЕИС <https://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с условиями заключённых контрактов в январе-феврале 2021 года детскими образовательными учреждениями в адрес заявителя по электронной почте направлялись заявки о необходимости оказания услуг, предусмотренных заключёнными контрактами. Часть заявок была передана нарочно.

Направляемые заказчиком заявки были исполнены частично, а именно, работы проведены только на 19 объектах заказчика из 145 объектов, на которых в соответствии с условиями заключённых контрактов необходимо было провести работы.

В связи с тем, что услуги по направленным заявкам в ряде детских образовательных учреждений оказаны не были, в адрес заявителя в марте 2021 года указанными детскими образовательными учреждениями направлены претензии о необходимости исполнения условий контракта в течение трех рабочих дней с момента получения претензии. Претензии переданы обществу лично, о чем свидетельствует печать организации и подпись директора.

Ответы на претензии в адрес заказчиков не поступили, работы, предусмотренные заключенными контрактами, обществом не исполнены.

Неисполнение заявителем контрактов послужило основанием для принятия детскими образовательными учреждениями в период с 10.03.2021 до 31.03.2021 решений об одностороннем отказе от исполнения заключённых контрактов. В частности, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, с реестровым номером № 3164402000820000019, принято заказчиком 15.03.2021.

Решение передано заказчиком директору общества лично 15.03.2021, о чем свидетельствует соответствующая подпись и печать на документе.

Информация о расторжении контракта размещена заказчиком на официальном сайте 15.03.2021.

Комитет обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

По результатам рассмотрения указанного обращения, антимонопольным органом принято решение от 14.04.2021 РНП № 16-61/2021 о включении сведений об обществе, учредителе и директоре в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно части 13 статьи 95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В рассматриваемом случае, датой надлежащего уведомления является 15.03.2021.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу 26.03.2021.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

На основании пункта 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее – Правила) уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6-8 этих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Абзацем 2 пункта 12 Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

При этом при рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение

исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Судами установлено, что отсутствие оказанных услуг повлекло нарушение санитарно-эпидемиологических норм, которое влечет угрозу жизни и здоровью детей и работников детских учреждений. Каких-либо препятствий, не позволяющих заявителю исполнить контракты, антимонопольным органом не установлено.

Суды отклонили доводы общества о неказании услуг ни одному из учреждений заказчика, поскольку на заседании комиссии управления комитет подтвердил оказание услуг в 19 учреждениях и частичное представление обществом актов об оказании услуг.

Судебная коллегия считает, что принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, хозяйствующий субъект несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе закупок, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям указанного закона, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта с ним как с лицом, признанным победителем аукциона. Действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на социально-значимые цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта. Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств.

Цель включения в состав заявки согласия участника состоит в подтверждении намерений на заключение договора и на возможность его

исполнения на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе. Общество при подписании контракта согласилось с его условиями.

С учетом вышеизложенного суды пришли к правильному выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Доводы подателя жалобы о не подписании должным образом государственного контракта и отсутствия в связи с этим обязанности его исполнения, о не направлении их в адрес заявителя в письменной форме, об отсутствии полномочий на подписание исполкомом заявления, были рассмотрены судами и им дана надлежащая правовая оценка.

Судебная коллегия считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены. Оснований для их переоценки в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.03.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022 по делу № А65-16870/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 11:15:00
Кому выдана Хабибуллин Ленар Фаритович Л.Ф. Хабибуллин

Судьи Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 5:52:00
Кому выдана Сибгатуллин Эмиль Тафкильевич Э.Т. Сибгатуллин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 5:15:00
Кому выдана Мухаметшин Рустам Ринатович Р.Р. Мухаметшин