



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-2451/2021

Дата принятия решения – 01 ноября 2021 года.

Дата объявления резолютивной части – 26 октября 2021 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Хамитова З.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Галиевой Э.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Муниципального казенного учреждения «Палата перспективного социально - экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан», РТ, г. Елабуга к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань о признании незаконными решения и предписания УФАС по РТ,

С привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Центр размещения рекламы»; ИП Созинов А.А.; ООО «МЫШКА-НАРУЖКА», Исполнительный комитет Елабужского муниципального района,

При участии:

От заявителя и ликвидатора – Нуртдинов Р.Р., представитель по доверенности от 14.04.2021г.,

От ответчика – Ахтямова Р.Н., представитель по доверенности от 11.01.2021г.

От третьих лиц: ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» - Карпова Ю.А., представитель по доверенности от 02.10.2020г.,

ООО «Центр размещения рекламы» - Шайдуллина М.Н., представитель по доверенности от 11.10.2020г.,

ИП Созинов А.А. - не явился, извещен,

Исполнительный комитет Елабужского муниципального района – не явился, извещен,

### УСТАНОВИЛ

Муниципальное казенное учреждение «Палата перспективного социально - экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан», РТ, г. Елабуга обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань о признании незаконными решения и предписания УФАС по РТ, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Центр размещения рекламы»; ИП Созинов А.А.; ООО «МЫШКА-НАРУЖКА», Исполнительный комитет Елабужского муниципального района.

Заявитель требования поддержал, просил удовлетворить по доводам отраженным в заявлении.

Кроме того заявителем заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения предписания УФАС по РТ от 24.05.2021 № 016/06/69-823/2021.

Определением от 29.06.2021 суд удовлетворил ходатайство заявителя, определил принять обеспечительные меры в виде приостановления исполнения предписания УФАС по РТ от 24.05.2021 № 016/06/69-823/2021.

Представитель ответчика просил в удовлетворении требований отказать, представил отзыв на заявление.

Представители третьих лиц ИП Созинова А.А., ООО "Центр размещения рекламы", ООО "МЫШКА-НАРУЖКА" просили в удовлетворении требований отказать, представили устные и письменные пояснения, а также дополнительные материалы дела.

Как следует из материалов дела, 5 ноября 2020 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрев жалобы заявителей ИП Созинов А.А. (вх. № 14967/ж от 26.10.2020г.), ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.), ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» (вх. № 14588/ж от 19.10.2020г.) на действия организатора торгов МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов на размещение рекламных конструкций по номерам извещений (лотам), указанным в жалобах и размещенным на сайте <https://torgi.gov.ru/>, решила:

1. Признать жалобу ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.) на действия организатора торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов № 260820/11434984/02, 260820/11434984/04, 260820/11434984/06, 260820/11434984/08, 260820/11434984/10, 260820/11434984/12, 260820/11434984/14, 260820/11434984/16, 260820/11434984/17, 260820/11434984/18, 260820/11434984/19, 260820/11434984/22, 260820/11434984/23, 260820/11434984/24, 260820/11434984/25, 260820/11434984/26 на размещение рекламных конструкций обоснованной в пунктах 3, 4, 5, 6, 7 доводов изложенных в жалобе.

2. Признать жалобу ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» (вх. № 14588/ж от 19.10.2020г.) на действия организатора торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов № 260820/11434984/01, 260820/11434984/03, 260820/11434984/05, 260820/11434984/07, 260820/11434984/09, 260820/11434984/11, 260820/11434984/13, 260820/11434984/15 на размещение рекламных конструкций обоснованной в пунктах 2, 3, 4 доводов изложенных в жалобе.

3. Признать жалобу ИП Созинова А.А. (вх. № 14967/ж от 26.10.2020г.) на действия организатора торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов на размещение рекламных конструкций по лотам №260820/11434984/01, 260820/11434984/03, 260820/11434984/06, 260820/11434984/07, 260820/11434984/10, 260820/11434984/11, 260820/11434984/14, 260820/11434984/20, 260820/11434984/22, 260820/11434984/23, 260820/11434984/27, 260820/11434984/28, 260820/11434984/29, 260820/11434984/33 обоснованной.

4. Признать организатора торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» нарушившим требования части 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

5. Выдать организатору торгов - МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

6. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса

о необходимости возбуждения административного производства.

На основании Решения УФАС по РТ по делу №016/10/18.1-1995/2020 от 05.11.2020 года о выявленных нарушениях норм действующего законодательства, допущенных МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» при проведении торгов № 260820/11434984/01, 260820/11434984/02, 260820/11434984/03, 260820/11434984/04, 260820/11434984/05, 260820/11434984/06, 260820/11434984/07, 260820/11434984/08, 260820/11434984/09, 260820/11434984/10, 260820/11434984/11, 260820/11434984/12, 260820/11434984/13, 260820/11434984/14, 260820/11434984/15, 260820/11434984/16, 260820/11434984/17, 260820/11434984/18, 260820/11434984/19, 260820/11434984/20, 260820/11434984/22, 260820/11434984/23, 260820/11434984/24, 260820/11434984/25, 260820/11434984/26, 260820/11434984/27, 260820/11434984/28, 260820/11434984/29, 260820/11434984/33 на размещение рекламных конструкций (извещение на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) Комиссия вынесла предписание №016/07/3-484/2020 от 19.03.2020 г. о нижеследующем:

1) МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» устранить выявленные Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан нарушения, для чего:

- отменить все протоколы, составленные при проведении торгов № 260820/11434984/01, 260820/11434984/02, 260820/11434984/03, 260820/11434984/04, 260820/11434984/05, 260820/11434984/06, 260820/11434984/07, 260820/11434984/08, 260820/11434984/09, 260820/11434984/10, 260820/11434984/11, 260820/11434984/12, 260820/11434984/13, 260820/11434984/14, 260820/11434984/15, 260820/11434984/16, 260820/11434984/17, 260820/11434984/18, 260820/11434984/19, 260820/11434984/20, 260820/11434984/22, 260820/11434984/23, 260820/11434984/24, 260820/11434984/25, 260820/11434984/26, 260820/11434984/27, 260820/11434984/28, 260820/11434984/29, 260820/11434984/33;

- внести изменения в извещения о проведении торгов в соответствии с действующим законодательством и решением по делу №016/10/18.1-1995/2020;

- продлить сроки подачи заявок на участие в торгах в соответствии с действующим законодательством.

2) в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня получения настоящего Предписания организатору торгов представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан доказательства исполнения настоящего предписания.

Неисполнение в установленный срок предписания влечет административную ответственность в виде штрафа в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с решением и предписанием УФАС по РТ по делу №016/10/18.1-1995/2020 от 05.11.2020 года обратилось с заявлением в Арбитражный суд РТ.

В заявлении и в устных пояснениях заявитель указал следующее:

- условия конкурсной документации (в извещении указано требование о необходимости включения в заявку на участие в конкурсе сведений об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешения на установку которых были выданы Претенденту и (или) его аффилированным лицам на территории Елабужского муниципального района Республики Татарстан, если разрешения являются действующими на дату подачи заявки) являются не ограничивающими доступ к участию в торгах и не запрещены пунктом 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции;

- присутствие при вскрытии конвертов посторонних лиц, которые не подавали заявки на участие в конкурсе, не является нарушением пунктов 5.1, 5.2, 5.4 конкурсной документации;

- в конкурсных документациях организатор торгов установил обоснованные критерии оценки заявок;

- выводы антимонопольного органа о том, что в извещениях о проведении конкурсов отсутствуют сведения о существующих обременениях, в виде не демонтированных

рекламных конструкций, имеющих на местах, являющихся лотами объявленных конкурсов, являются необоснованными;

- выводы антимонопольного органа о том, что организатор торгов перепутал лоты, на которые подавало заявку ООО «Центр размещения рекламы», являются необоснованными;

- антимонопольный орган неверно сделал выводы о том, что нарушившим нормы действующего законодательства следует признать Муниципальное казенное учреждение "Палата перспективного социальноэкономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан, г. Елабуга, а не Исполнительный комитет Елабужского муниципального района.

В связи с вышеизложенным, заявитель полагает, что решение и предписание УФАС по РТ по делу №016/10/18.1-1995/2020 от 05.11.2020 подлежат отмене.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей сторон в их совокупности и взаимосвязи суд в удовлетворении заявленных требований отказал, руководствуясь нижеследующим.

В соответствии с частью 3 статьи 189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

Частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами иначе, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае совокупность указанных условий не установлена.

Бремя доказывания, при рассмотрении данного дела распределяется нижеследующим образом.

Заявитель обязан указать, какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствуют оспариваемые действия; какие принадлежащие ему права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности он считает нарушенными, какие обязанности незаконно возложены на заявителя; какие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности созданы оспариваемым актом.

В рассматриваемом деле заявитель не указал нормы права, нарушенные заинтересованным лицом.

Заинтересованное лицо на основании ст.189,198, 200 АПК РФ и п.8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (с изменениями и дополнениями) обязано доказать:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;
- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;
- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;
- что рассматриваемые действия (бездействие) заявителя приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Судом исследованы полномочия административного органа.

Судом исследованы полномочия административного органа в соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В полномочия антимонопольного органа согласно указанной норме входит возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдача в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и другие.

Заинтересованное лицо в соответствии с ч.3 ст.20 Закона о защите конкуренции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

- а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;
- б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;
- в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции;
- г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Обязанность контролировать соблюдение Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» возложена законом на Федеральную антимонопольную службу, которая вправе выявлять факты нарушения этого закона и составлять соответствующие процессуальные документы, для чего в составе указанного органа работают специалисты, в должностные обязанности которых входит проведение проверок и выявление нарушений.

Жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, рассматриваются антимонопольным органом (часть 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества установлены также пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, установлен факт наличия полномочий у антимонопольного органа.

Как установлено судом, согласно извещению о проведении конкурса на право заключения договора на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Елабужского муниципального района организаторами торгов являются – Исполнительный комитет Елабужского муниципального района, МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан».

В адрес антимонопольного органа были поданы жалобы на действия организатора торгов от ИП Созинова А.А., ООО "Центр размещения рекламы", ООО "МЫШКА-НАРУЖКА". Суть жалоб: по мнению заявителей, торги проводились с нарушением норм действующего законодательства.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика и позиции заказчика, изучения документации пришла к следующим выводам.

Относительно доводов заявителей ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.), ИП Созинов А.А. (вх. № 14967/ж от 26.10.2020г.) о том, что условия конкурсной документации (в извещении указано требование о необходимости включения в заявку на участие в конкурсе сведений об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешения на установку которых были выданы Претенденту и (или) его аффилированным лицам на территории Елабужского муниципального района Республики Татарстан, если разрешения являются действующими на дату подачи заявки) являются ограничивающими доступ к участию в торгах и запрещены пунктом 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Комиссия Татарстанского УФАС России установила, что в извещениях о проведении торгов на размещение рекламных конструкций, опубликованных МКУ «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» установлено в том числе следующее требование к содержанию, составу и форме заявки на участие в конкурсе:

- информация об общей площади информационных полей рекламных конструкций, разрешения на установку которых были выданы этому лицу и (или) его аффилированным лицам на территории Елабужского муниципального района Республики Татарстан, если разрешения являются действующими на дату подачи заявки.

Кроме того, в извещениях установлено, что основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются:

а) несоответствие заявки и прилагаемых к ней приложений, предусмотренных настоящим извещением;

б) невнесение задатка, предусмотренного в настоящем извещении о проведении конкурса на дату рассмотрения заявок. При этом, под внесением Претендентом задатка

понимается поступление полной суммы задатка на счет, указанный в извещении о проведении конкурса;

в) преимущественное положение Претендента в сфере распространения наружной рекламы на момент рассмотрения заявки на участие в конкурсе;

г) недостоверность сведений, содержащихся в поданных документах.

Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что указанное требование является ограничивающим конкуренцию. Так, Комиссия отметила, что согласно установленным требованиям со стороны организатора торгов, заявка участника торгов, к которой не будут приложены разрешения на установку информационных полей рекламных конструкций на территории Елабужского муниципального района Республики Татарстан, подлежит отклонению, установление такого требования влечет за собой ограничение количества участников торгов. Установление такого требования к составу заявки создает преимущественное положение Претендента в сфере распространения наружной рекламы на момент рассмотрения заявки на участие в конкурсе.

Антимонопольный орган отметил, что в ходе заседания Комиссии представитель организатора торгов не смог дать пояснения исходя из чего было установлено данное требование.

Комиссия сделала вывод, что установление таких требований к составу заявки в конкурсной документации являются непредусмотренными федеральными законами или иными нормативными правовыми актами и запрещено частью 2 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов заявителей, о том, что организатором торгов нарушены требования частей 1, 2 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Относительно довода заявителя ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.) о том, что в нарушение требований, установленных в пунктах 5.1, 5.2, 5.4 конкурсной документации при вскрытии конвертов присутствовали посторонние лица, которые не подавали заявки на участие в конкурсе, антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

В конкурсной документации установлен порядок проведения конкурса, так в пунктах 5.1 - 5.4 организатором торгов указано следующее:

«5.1. Конкурс проводится в день, время и месте, указанные в извещении о проведении конкурса. Конкурс проводится в присутствии членов Комиссии и участников конкурса либо их представителей, представивших документ, удостоверяющий личность и (или) полномочия представлять интересы участника конкурса.

5.2. В конкурсе участвуют только лица, признанные участниками конкурса по результатам рассмотрения Комиссией заявок на участие в конкурсе.

5.3. Конкурс проводится по каждому лоту отдельно;

5.4. Секретарь Комиссии регистрирует прибывших участников конкурса и (или) их представителей, проверяет их полномочия на участие в процедуре проведения вскрытия конвертов с конкурсными предложениями, ведёт протокол конкурса».

Вместе с тем, согласно доводу заявителя, при вскрытии конвертов присутствовали посторонние лица, которые не подавали заявки на участие в конкурсе и, следовательно, согласно установленному в документации порядку, Комиссия не имела права допускать участников, не подававших заявки на участие по отдельным лотам, на вышеуказанные заседания вскрытия конвертов.

Комиссия Татарстанского УФАС России изучив протоколы, составленные в ходе вскрытия конвертов, заявки на участие в торгах, представленные организатором торгов, установила, что, например, в протоколе №1 вскрытия конвертов на участие в конкурсе № 260820/11434984/02 от 06.10.2020 г. указано, что на заседании присутствовал Созинов Андрей Алексеевич (ИП Созинов А.А.), который не подавал заявку на участие в конкурсе и, соответственно, не был признан участником конкурса, в протоколе №1 вскрытия конвертов на участие в конкурсе № 260820/11434984/04 от 06.10.2020 г. указано, что на заседании присутствовали Созинов Андрей Алексеевич (ИП Созинов А.А.) и Хузиахметов Руслан Раушанович (ИП Хузиахметов Р.Р.) которые не подавали заявки на участие в конкурсе и, соответственно, не были признаны участниками конкурса, в протоколе №1 вскрытия конвертов на участие в конкурсе № 260820/11434984/06 от 06.10.2020 г. указано, что на заседании присутствовал Хузиахметов Руслан Раушанович (ИП Хузиахметов Р.Р.) который не подавал заявку на участие в конкурсе и, соответственно, не был признан участником конкурса.

В ходе заседания Комиссии было установлено, что вскрытие конвертов по всем лотам был произведено в одном помещении. Представитель организатора торгов пояснил, что при вскрытии конвертов в помещении находились все участники, подавшие заявки на все лоты на размещение рекламных конструкций.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов подателя жалобы, о нарушении требований части 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, а так же требований, установленных в конкурсной документации, при вскрытии конвертов.

Относительно доводов заявителей ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.), ИП Созинов А.А. (вх. № 14967/ж от 26.10.2020г.), ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» (вх. № 14588/ж от 19.10.2020г.) о том, что в конкурсных документах организатор торгов установил необоснованные критерии оценки заявок, которые, в свою очередь, носят неизмеримый, субъективный характер, антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Согласно пункту 5.9. конкурсных документаций оценка и сопоставление конкурсных предложений проводятся Комиссией по следующим критериям:

1) ценовое предложение участника конкурса;

2) архитектурно-художественные предложения участников конкурса. При этом оценка архитектурно-художественных предложений по X1, X2, X3, X4, X5 производится следующим образом:

а) X1 – оценка предложений, касающихся освещения информационного поля рекламной конструкции

X1 = количество баллов, определенных по следующей формуле:  $(X1 \text{ мин.} / X1 \text{ j}) \times 10 = Y$  баллов

При расчете X1 мин. и X1 j используют общее кол-во рекламных конструкций в лоте, несмотря на то, что во всех лотах по 1 рекламной конструкции.

Y – полученное значение по предложению X1 в баллах.

При этом полученное значение Y снижается на 0,5 баллов в случае отсутствия предложения по освещению в темное время суток до 10% включительно от количества рекламных конструкций, от 10% до 20% включительно – оценка снижается на 1 балл, от 20% до 30% включительно – оценка снижается на 3 балла, от 30% и выше – оценка снижается на 5 баллов. При получении отрицательного значения – оценка проставляется в 0 баллов.

Комиссия отмечает, что критерий, касающийся освещения информационного поля рекламной конструкции, невозможно оценить, т.к. полученное значение зависит от количества освещенных рекламных конструкций, хотя в лотах предусмотрено только по одной рекламной конструкции.

б) X2 – оценка предложений, касающихся оформления рекламной конструкции к праздничным дням.

Согласно разъяснениям на запрос праздничное оформление относится к внешнему празднично-оформленному рекламному баннеру на рекламном поле конструкции.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ "О рекламе" органы государственной власти, иные государственные органы и органы местного самоуправления, а также муниципальные органы, которые не входят в структуру органов местного самоуправления, осуществляют закупки работ, услуг на производство и распространение социальной рекламы в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия отметила, что использование данного показателя как критерия оценки конкурсного предложения участника, и более того оценка большего объема, чем установлено Законом о рекламе, является навязыванием со стороны организатора торгов условий о дополнительных видах услуг по производству социальной рекламы по сравнению с установленными в законе.

Следует отметить, что рассматриваемый конкурс проводится не на производство и распространение социальной рекламы, а на установку и эксплуатацию рекламной конструкции. В связи с этим, обязанность по разработке макета/эскиза, по производству баннеров за счет участника незаконна и не соответствует положению ч.2 ст.10 ФЗ «О рекламе».

в) X3 – оценка предложений, касающихся благоустройства места установки рекламной конструкции.

Значение критерия X3 определяется суммой показателей X31-X33. Так, значение X32 - работы по содержанию территории (уборка мусора, наледи, грязи, опавшей листвы - 2 раза в неделю, кошение травы – 2 раза в месяц – 3,5 балла;

- уборка мусора, наледи, грязи, опавшей листвы – 1 раз в неделю, кошение травы – 2 раза в месяц – 2 балла;

- уборка мусора, наледи, грязи, опавшей листвы – 1 раз в 2 недели, кошение травы – 1 раз в месяц – 1 балл),

значение X33 - работы по обслуживанию рекламной конструкции (количество баллов по которому зависит от быстроты устранения повреждений рекламной конструкции, от частоты очистки конструкций и т.п.).

Комиссия пришла к выводу, что использование указанного критерия не может считаться объективным показателем оценки, и вообще использоваться как критерий, так как невозможно оценить его фактическое исполнение на момент оценки предложения.

г) значение X5 - оценка предложений, касающихся технического исполнения и оснащения рекламной конструкции.

В конкурсной документации отсутствует шкала оценки по данным критериям, соответственно, участники, имеющие намерение и возможность предложить лучшие условия, лишены информации о том, за какие характеристики они могут получить максимальный балл, в связи с чем, не могут надлежащим образом сформировать свое предложение. Помимо этого, непонятно, каким образом комиссия может начислять баллы по указанным критериям лишь по заполненной заявке.

Комиссия сделала вывод, что установленные критерии носят неизмеримый и субъективный характер, что позволяет поставить участников конкурса в неравные условия. Конкурсные документации не содержат методику оценки и сопоставления предложений участников конкурса с целью определения лучших конкурсных предложений, не позволяют оценить объективность конкурсной комиссии, тем самым создают предпосылки для нарушения порядка определения победителя конкурса и ограничения конкуренции при проведении торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Кроме того, Комиссия установила, что «не ценовые» критерии оценки имеют большую значимость при определении итогового показателя оценки конкурсных предложений.

Податель жалобы ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» считает, что для объективного выставления баллов участникам, в составе комиссии должны были быть включены специалисты области дизайна, архитектуры или изобразительного искусства, которые могли бы квалифицированно прокомментировать представленные участниками заявки.

Согласно протоколам вскрытия конвертов, где указана должность каждого из членов комиссии, в составе комиссии отсутствуют специалисты в области энергообеспечения, электробезопасности, антивандальных технологий, другие, которые смогли бы объективно дать оценку заявкам участников по всем заявленным критериям.

Комиссия пришла к выводу, что из-за отсутствия профильных специалистов в составе комиссии, подсчет баллов был осуществлен субъективно.

Организатором конкурса в один показатель включено сразу несколько критериев оценки, по которым будет выставлен балл (к примеру, х51 включает в себя, во-первых, внешний вид, во-вторых, антивандальность, в-третьих, наличие декоративных элементов для закрытия конструктивных элементов). Таким образом, в один показатель было включено 3 критерия оценки, при этом, градация по начислению баллов по каждому критерию отсутствует.

Следовательно, из-за отсутствия прозрачной системы подсчета голосов, становится неясным как были выставлены баллы и были ли учтены все критерии при выставлении баллов, так как для получения максимального количества баллов (4 балла) по критерию х51 участнику необходимо было по нескольким критериям получить максимальную оценку ( по каждому из критериев показателя х51 нужно было набрать не менее 1,3 балла (4 балла/3 критерия). Если же значимость каждого критерия была разная (к примеру, антивандальность оценивалась бы в 1 балл, а наличие декоративных элементов в 0,01 до 0,99 балла), то это должно было быть включено в шкалу оценки и отражено в конкурсной документации.

Отсутствие единой, прозрачной, исключаяющей произвольное толкование методики оценки заявок участников конкурса является нарушением антимонопольного законодательства, поскольку позволяет манипулировать итогами конкурса и обеспечивать

победу в нем заранее определенным участникам, поскольку решение о присвоении предложению участника той или иной оценки принимается в отсутствие единого и понятного участникам конкурса механизма оценки предложений.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов подателей жалоб, и о том, что организатором торгов нарушены требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Относительно доводов заявителей ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.), ООО «МЫШКА-НАРУЖКА» (вх. № 14588/ж от 19.10.2020г.) о том, что в извещениях о проведении конкурсов отсутствуют сведения о существующих обременениях, в виде не демонтированных рекламных конструкций, имеющих на местах, являющихся лотами объявленных конкурсов, антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, **о существующих обременениях продаваемого имущества** и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Согласно части 10 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются. В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

Комиссия Татарстанского УФАС России, изучив извещения о проведении торгов на размещение рекламных конструкций на территории Елабужского муниципального района, установила, что в извещениях о проведении торгов отсутствовала информация об обременении, а именно, о том, что в настоящее время рекламные конструкции, выставленные на торги, не демонтированы.

Комиссия отметила, что победитель конкурса не вправе демонтировать чужую рекламную конструкцию, стоящую на приобретенном по результатам конкурса месте. Таким правом обладает только орган местного самоуправления, и только после выдачи предписания владельцу рекламной конструкции о демонтаже рекламной конструкции (части 21, 21.3 статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе»).

Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что организатор торгов выдавал предписания о демонтаже рекламных конструкций, выставленных на торги. В ходе заседания Комиссии представитель организатора торгов пояснил, что в настоящее время (после выдачи предписаний Исполнительного комитета Елабужского муниципального района Республики Татарстан в адрес владельцев рекламных конструкций о демонтаже рекламных конструкций) рекламные конструкции владельцами рекламных конструкций действительно не демонтированы.

Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что организатор торгов в нарушение требований части 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации не указал в извещении о существующих обременениях, а именно, о том, что рекламные конструкции, выставленные на торги в настоящее время не демонтированы.

Доводы подателей жалоб признаны антимонопольным органом обоснованными.

Относительно довода заявителя ООО «Центр размещения рекламы» (вх. № 14567/ж от 19.10.2020г.) о том, что организатор торгов перепутал лоты, на которые подавало заявку ООО «Центр размещения рекламы» (организатор торгов не принял заявки, в связи с чем необоснованно ограничил право участия ООО «Центр размещения рекламы» в конкурсе по заявленным лотам, в то же время ООО «Центр размещения рекламы» стало участником в конкурсах по лотам, заявки на которые оно не подавало), антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В соответствии с частью 4 статьи 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

В ходе заседания Комиссии, представитель организатора торгов пояснил, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсах по лотам действительно произошла техническая ошибка, которая была вызвана, в том числе тем, что участник ООО «Центр размещения рекламы» в составе своих заявок не указал номера извещений (указанные на официальном сайте <https://torgi.gov.ru>). Однако, в ходе заседания Комиссии заявитель указал на то, что в составе заявки были указаны номера лотов, исходя из которых можно было понять по какому именно лоту была подана заявка на участие.

Комиссия установила, что ООО «Центр размещения рекламы» подало заявки по следующим лотам/гидам: Лот №23/гид12 (55.824584; 52.070461) и Лот № 19/гид78 (55.788866;52.029924), но организатор не принял заявки, в связи с чем необоснованно ограничил право участия ООО «Центр размещения рекламы» в конкурсе по заявленным Лотам.

В то же время ООО «Центр размещения рекламы» стало участником в конкурсах по Лоту №20/гид 87 (55.785896; 52.069797) и Лоту №26/гид167 (55.827943; 52.070603), заявки на которые оно не подавало.

Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода заявителя, организатор торгов нарушил требования частей 1, 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, возлагается на соответствующие органы.

Арбитражный суд в силу предоставленных ему статьей 71 АПК РФ полномочий оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии ч. 2 ст. 201 "Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ необходимым условием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными является не соответствие закону или иному нормативному правовому акту и наличие нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного судом сделан вывод, что оспариваемое решение и предписание антимонопольного органа являются законными и обоснованными.

Судом поддерживается вышеизложенная позиция антимонопольного органа, а также позиция третьих лиц, изложенных в устных и письменных пояснениях о наличии соответствующих нарушений организатором торгов при проведении данных торгов.

Кроме того, довод заявителя о том, что антимонопольный орган неверно сделал выводы о том, что нарушившим нормы действующего законодательства следует признать Муниципальное казенное учреждение "Палата перспективного социальноэкономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан, г. Елабуга, а не Исполнительный комитет Елабужского муниципального района, суд считает несостоятельными в связи со следующим.

Согласно извещениям о проведении конкурса на право заключения договора на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Елабужского муниципального района следует, что Муниципальное казенное учреждение «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» по поручению Исполнительного комитета Елабужского муниципального Республики Татарстан в соответствии с Постановлением Исполнительного комитета Елабужского муниципального района Республики Татарстан от 03.08.2015г. №887 «Об утверждении схемы размещения рекламных конструкций на территории Елабужского муниципального района» проводил конкурс на право заключения договора на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций на территории Елабужского муниципального района. Установлено в извещениях, что уполномоченным органом по проведению конкурса – (далее Организатор торгов) – Муниципальное казенное учреждение «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан». Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц руководителем ликвидационной комиссии Муниципального казенного учреждения «Палата перспективного социально-экономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан» является Никонов Тимур Викторович.

Таким образом, суд отмечает, что антимонопольным органом верно выбран субъект, которого следует признать нарушившим за допустившие нарушения в ходе проведения торгов.

Судом исследован также вопрос законности выданного антимонопольным органом предписания.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

Согласно ст. 23 Федерального закона №135-ФЗ Антимонопольный орган осуществляет одни из следующих полномочий:

- 1) возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- 2) выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания:
  - е) об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства;
  - ж) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства;
- 3) о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

Так, согласно пункту 3 части 1 статьи 49, статьи 36 и части 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом принимается решение, в котором определяются нарушенные нормы антимонопольного законодательства, и на основании этого решения выдается обязательное для исполнения предписание. В частности, антимонопольные органы вправе выдавать предписания о прекращении нарушений и устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства (подпункты "е" - "з" пункта 2 части 1 статьи 23 Закона «О защите конкуренции» (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.10.2019 N 308-ЭС19-10710 по делу N А53-18751/2018).

В данном случае, предписание УФАС по РТ было выдано антимонопольным органом в рамках своих полномочий и в соответствии с нормами действующего законодательства.

У антимонопольной службы есть право принимать собственные нормативные акты, обязательные для применения в спорах о защите конкуренции. Но следует иметь в виду, что подзаконные акты ФАС могут быть приняты исключительно в случаях, прямо отнесенных к компетенции антимонопольного органа, и не могут изменять антимонопольное законодательство или противоречить ему.

Предписание как документ, содержащий властные указания, то есть являющийся мерой государственного принуждения и направленный на устранение выявленных нарушений, должно отвечать принципу правовой определенности и содержать четкие указания на конкретные действия, которые следует совершить обязанному лицу в целях его надлежащего и своевременного исполнения; исполнимость предписания является одним из элементов его законности. Предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или наступления определенных событий, не может быть признано исполнимым. Оценка исполнимости предписания производится только после установления факта нарушения.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2017 N 309-КГ17-4669 сформулирован правовой подход, согласно которому судам при рассмотрении споров, связанных с оспариванием предписаний государственных (муниципальных органов), принимая во внимание положения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона N 294-ФЗ, необходимо учитывать, что требования, изложенные в предписании, не могут быть взаимоисключающими, должны быть реально исполнимы, предписание должно содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю в целях прекращения и устранения выявленного нарушения, содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно

направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

В настоящем случае, проводя аналогию с вышеуказанным, предписание антимонопольного органа вступило в законную силу с даты его принятия и соответственно с этого момента должно было начать исполняться до истечения указанного в предписании срока.

В рамках рассмотрения дела заявителем не было заявлено ходатайство о принятии судом обеспечительных мер в виде приостановления действия Предписания. При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Судом установлено, что антимонопольным органом, ввиду систематического неисполнения предписания мировому судье Судебного участка №3 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан был направлен протокол об административном правонарушении по делу №016/04/19.5-1313/2021, составленный в отношении должностного лица Муниципальное казенное учреждение "Палата перспективного социальноэкономического развития Елабужского муниципального района Республики Татарстан, г. Елабуга – Руководителя ликвидационной комиссии, ранее Председателя – Никонова Тимура Викторовича по факту неисполнения предписания, выданного Комиссией Татарстанского УФАС России по делу №016/10/18.1-1995/2020, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, антимонопольным органом также суду было представлено Постановление о назначении административного наказания от 28.09.2021 о признании Никонова Т.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ и назначить наказание в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев. От заявителя суду было также представлена информация об обжаловании настоящего постановления.

Вместе с тем, с учетом всех изложенных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание соответствуют нормам действующего законодательства, не нарушают чьи-либо права и законные интересы, а предписание антимонопольного органа также является исполнимым и соответствующим принципу правовой определенности.

Таким образом, заявителем не представлено достаточно доказательств в обоснование своей позиции.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В связи с отказом в удовлетворении заявления обеспечительные меры принятые определением АС РТ от 29.06.2020 подлежат отмене с момента вступления настоящего решения в законную силу.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Самара) через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Хамитов З.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 14.04.2021 12:10:24  
Кому выдана Хамитов Зуфар Наилевич