



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-24832/2022

г. Казань

Дело № А65-27600/2021

17 ноября 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мосунова С.В.,

судей Ольховикова А.Н., Хлебникова А.Д.,

при участии представителей:

заявителя – Замалиевой Г.Ф., доверенность от 12.10.20.2022,

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан –
Вахитовой Р.Н., доверенность от 13.10.2022,

в отсутствие:

иных лиц, участвующих в деле – извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

Муниципального казенного учреждения «Администрация Советского района
Исполнительного комитета муниципального образования города Казани»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.04.2022 и

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022

по делу № А65-27600/2021

по заявлению Муниципального казенного учреждения «Администрация Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: ООО «Торгового Дома Уральский завод противогололедных материалов», МКУ «Дирекции по конкурентной политике и закупкам города Казани», МКУ «Комитет внешнего благоустройства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», МКУ «Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», МКУ «Администрация Кировского и Московского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», о признании незаконным и подлежащим отмене решения.

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казенное учреждение "Администрация Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", (далее – МКУ "Администрация Советского района Исполкома м.о.г.Казани", заявитель) обратилось с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – УФАС по РТ, антимонопольный орган) о признании незаконным и подлежащим отмене решения УФАС по РТ по делу от 11.10.2021 № АЯ-04/12941, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, Муниципальное казенное учреждение "Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", Муниципальное казенное учреждение "Администрация Кировского и Московского районов Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани", Муниципальное казенное

учреждение "Дирекция по конкурентной политике и закупкам", г. Казань, ООО «Торговый Дом Уральский завод противогололедных материалов», Муниципальное казенное учреждение "Комитет внешнего благоустройства исполнительного комитета муниципального образования г. Казани", Муниципальное казенное учреждение "Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани".

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.03.2022 было удовлетворено ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер, приостановлено действие пункта 2 решения УФАС по РТ по делу от 11.10.2021 № АЯ-04/12941 до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного в рамках настоящего дела.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.04.2022, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022, в удовлетворении заявленных требований отказано.

МКУ "Администрация Советского района Исполкома м.о. г. Казани" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит вынесенные по делу судебные акты отменить, признать незаконным и отменить решение УФАС по РТ от 11.10.2021 № АЯ-04/12941.

В отзыве УФАС по РТ, полагая вынесенные по делу судебные акты обоснованными и законными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Отзывы от иных участвующих в деле лиц в суд не представлены.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе, публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа, однако явку своих представителей (кроме заявителя и УФАС по РТ) в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей заявителя и антимонопольного органа, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <https://zakupki.gov.ru/> 25.08.2021 опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0811300008321000557 на предмет: "Поставка противогололедного материала", начальная (максимальная) цена контракта - 501 195 667,52 рублей. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 17.09.2021 07:00 (МСК), Дата проведения аукциона в электронной форме 21.09.2021.

Указанная закупка проводится в рамках реализации национального проекта "Международная кооперация и экспорт".

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 17.09.2021 на участие в рассматриваемой закупке была подана одна заявка от Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом "Уральский завод противогололедных материалов" (ИНН 5902863974), которая была признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Антимонопольным органом установлено, что в техническом задании по вышеуказанному аукциону установлены, в том числе, следующие требования к показателям, в отношении которых установлены неконкретные значения (согласно инструкции участник обязан указать конкретные значения по данным показателям):

Плавающая способность ПГМ (грамм/ грамм: количество льда в граммах, расплавленное одним граммом ПГМ), не менее, 5 г/г;

температура начала кристаллизации 20-ти процентного раствора, не выше, -10 градусов Цельсия;

Зерновой состав:

- фракция 5-10 мм, не более, 15%;

- фракция 1-5 мм, не менее, 70%;

- фракция < 1 мм, не более, 15%; Экологические свойства:

коррозионная активность на металл: Сталь № 3 в растворе 5%, не более, 0,8 мг/кв. см x сут.;

удельная эффективная активность естественных радионуклидов, не более, 370 Бк/кг; водородный показатель от 5,0 до 9,0 ед. (рН);

динамическая вязкость 20% раствора смоченного ПГМ при 20 градусах Цельсия, не более 4,0 сантипуаз;

показатель агрессивности воздействия на цементобетон смоченного ПГМ, не более 0,07 г/см;

массовая доля нерастворимых в воде веществ в смоченном ПГМ, не более 2,5%;

массовая доля растворимых солей раствора от 20 до 30%;

массовая доля влаги в гранулах, не более 5%;

плотность раствора при 20 градусах Цельсия, от 1,1 до 1,3 г/см.

Количество компонентов: не менее 4;

- фракция > 10 мм не допускается;
- фракция 5-10 мм, не более, 15%;
- фракция 1-5 мм, не менее, 70%;
- фракция < 1 мм, не более, 15%

плавящая способность ПГМ (грамм/ грамм: количество льда в граммах, которое может быть расплавлено одним граммом ПГМ), не менее, 5 г/г;

температура начала кристаллизации 20-ти процентного раствора, не выше, -10 градусов Цельсия;

коррозионная активность на металл: Сталь № 3 в растворе 5%, не более 0,7 мг/кв. см x сут.;

удельная эффективная активность естественных радионуклидов, не более 370 Бк/кг; водородный показатель, не менее 5,0 ед. (pH); водородный показатель, не более 9,0 ед. (pH); влажность, не более, 5%;

массовая доля нерастворимых в воде веществ, не более, 2%;

Исходя из вышеуказанного, антимонопольный орган пришел к выводу, что требования к содержанию заявки, инструкция, содержащаяся в документации об аукционе, не предусматривают указания по данным показателям каких-либо значений, отличных от конкретных.

Оценив данные значения показателей, антимонопольный орган пришел к выводу, что установление требований к характеристикам товаров подобным образом не соответствует требованию об объективности и стандартности описания объекта закупки, создает дополнительные препятствия для подготовки заявки на участие в аукционе.

Инспекция УФАС по РТ по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, проведя на основании приказа УФАС по РТ от 24.09.2021 № 01/262-пр внеплановую документарную проверку в отношении уполномоченного органа - МКУ "Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани", заказчиков - МКУ "Комитет внешнего благоустройства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", МКУ "Администрация Советского района Исполкома м.о. г. Казани", МКУ "Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", МКУ "Администрация Кировского и Московского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", МКУ "Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" о соблюдении требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг при проведении электронного аукциона № 0811300008321000557 на предмет: Поставка противогололедного материала, 08.10.2021 решила:

1. Признать уполномоченный орган - МКУ "Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани", заказчиков - МКУ "Комитет внешнего благоустройства Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", МКУ "Администрация Советского района Исполкома м.о. г. Казани", МКУ "Администрация Авиастроительного и Ново-Савиновского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", МКУ "Администрация Кировского и Московского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", МКУ "Администрация Вахитовского и Приволжского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" нарушившими требования пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на части 1, 2 статьи 33 Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

2. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу УФАС по РТ для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с вынесенным решением, МКУ "Администрация Советского района Исполкома м.о. г. Казани" обратилось с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Суд первой инстанции, сославшись на положения статьи 99 Закона о контрактной системе, пункты 1, п. 5.3.1.12 постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе", указал, что Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим, в том числе, полномочия за соблюдением заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Суд первой инстанции, проанализировав аукционную документацию, техническое задание по электронному аукциону № 0811300008321000557, указал, что данное техническое задание не отвечает требованиям объективного описания объекта ввиду того, что показатели используемых материалов (в том числе: динамическая вязкость 20% раствора смоченного ПГМ при 20 градусах Цельсия, не более 4,0 сантипуаз, массовая доля нерастворимых в воде веществ в смоченном ПГМ, не более 2,5%, Количество компонентов: не менее 4; - фракция > 10 мм не допускается; - фракция 5-10 мм, не более, 15%; - фракция 1-5 мм, не менее, 70%; - фракция < 1 мм, не более, 15% и т.д.) становятся известными только после различных испытаний, что является нарушением требований пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункты 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Суд первой инстанции, приняв во внимание положения пункта 3 Письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 "Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке", указал, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке, и требование к указанию подробных характеристик товара в составе заявки является избыточным требованием, что нарушает правило объективного характера описания объекта закупки.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что установление заказчиком требований необъективного характера путем излишней детализации описания объекта закупки приводит к ограничению количества участников закупки, не создает предпосылок для экономии бюджетных средств.

Суд первой инстанции, проанализировав положения статей 22, 25 Закона о контрактной системе, пунктов 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4, 6.1 Соглашения о проведении совместного аукциона от 20.08.2021 №496/21-ЭА, установил, что стороны установили порядок взаимодействия между собой при определении поставщика путем проведения совместного аукциона на поставку противогололёдного материала, при этом аукционная документация формируется Организатором совместного аукциона при содействии сторон данного Соглашения.

С учетом изложенного суд первой инстанции отклонил довод МКУ "Администрация Советского района Исполкома м.о. г.Казани" о том, что заявитель не является субъектом, который мог бы нарушить требования пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункты 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку заявителем Техническое задание не утверждалось, указав, что заявитель, являющийся одним из заказчиков по рассматриваемой закупке, ответственен за формирование аукционной документации и, как следствие, требования пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункты 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе на данного заказчика также распространяются.

Указав, что действия заказчика, установившего в документации об аукционе требование к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в аукционе помимо конкретных показателей товаров, сведения о показателях, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и

нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что влечет за собой ограничение количества участников закупки, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных МКУ "Администрация Советского района Исполкома м.о. г. Казани" требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что при осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие заказчики вправе проводить совместные конкурсы или аукционы. Права, обязанности и ответственность заказчиков при проведении совместных конкурсов или аукционов определяются соглашением сторон, заключенным в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом. Контракт с победителем либо победителями совместных конкурса или аукциона заключается каждым заказчиком (часть 1 статьи 25 Закона о контрактной системе).

Частью 5 статьи 25 Закона о контрактной системе установлено, что порядок проведения совместных конкурсов и аукционов устанавливается Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1088 утверждены Правила проведения совместных конкурсов и аукционов" (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 Правил организатору совместного конкурса или аукциона вменены разработка и размещение в единой информационной системе в сфере закупок извещения об осуществлении закупки, а также разработка и утверждение документации, подготовленных в соответствии с Законом о контрактной системе.

В кассационной жалобе МКУ "Администрация Советского района Исполкома м.о. г. Казани" оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, считая, что факт

ограничения доступа к участию в аукционе не подтверждается материалами дела, поскольку указание в техническом задании заказчика диапазонных значений не влечет ограничения количества участников закупки; а заявитель в данном случае не может являться субъектом нарушения положений Закона о контрактной системе, поскольку заявителем аукционная документация не утверждалась.

Все доводы кассационной жалобы были предметом судебного разбирательства, им дана соответствующая оценка в обжалуемых судебных актах.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 АПК РФ).

В соответствии с положениями АПК РФ установление фактических обстоятельств дела, исследование и оценка доказательств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций.

В обжалуемых судебных актах приведены мотивы, по которым суды пришли к таким выводам, с указанием на конкретные доказательства, исследованные и оцененные в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судами обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся самостоятельными основаниями для

отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.04.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022 по делу № А65-27600/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.В. Мосунов

Судьи

А.Н. Ольховиков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.09.2022 8:35:00
Кому выдана Хлебников Александр Дмитриевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 5:22:00
Кому выдана Ольховиков Александр Николаевич

А.Д. Хлебников

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.10.2022 6:01:00
Кому выдана Мосунов Сергей Витальевич