



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail:info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

10 октября 2022 года
г. Самара

Дело № А65-4168/2022

Резолютивная часть постановления объявлена: 03 октября 2022 года
Постановление в полном объеме изготовлено: 10 октября 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Драгоценновой И.С.,
судей Сергеевой Н.В., Корастелева В.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кожуховой С.В.,
с участием:
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан -
представителя Тимофеева М.А. (доверенность от 10.01.2022),
от Акционерного общества «Татавтодор» - представителей Кондратьевой А.П.
(доверенность от 07.12.2021 № 109/06), Файзуллина Р.А. (доверенность от 11.04.2022 №
16/06),
от ФКУ «Волго-Вятскуправтодор» - представителя Панковой З.В. (доверенность от
05.08.2020 № 105),
от ООО «РусРемСтрой» - представителя Евдокимовой Е.В. (доверенность от
28.02.2022),
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по правилам,
установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции,
по заявлению Акционерного общества «Татавтодор», г.Казань (ОГРН 1081690007068,
ИНН 1660110241),
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан,
г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714),
с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований относительно предмета спора, ФКУ «Волго-
Вятскуправтодор», ООО «РусРемСтрой»,
о признании незаконными пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной
службы по РТ от 31.01.2022г. по делу №016/06/54.3-145/2022, об обязанности Управления
Федеральной антимонопольной службы по РТ устранить допущенные нарушения прав и
законных интересов заявителя,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «Татавтодор» (далее – заявитель) обратилось в
Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Управлению
Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - ответчик), с

привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ФКУ «Волго-Вятскуправтодор», ООО «РусРемСтрой» (далее – третьи лица), о признании незаконными пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ от 31.01.2022г. по делу №016/06/54.3-145/2022., об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 мая 2022 года заявленные требования удовлетворены. Признан незаконным и не соответствующим требованиям Федерального закона «О контрактной системе», отменен пункт 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ от 31.01.2022г. по делу №016/06/54.3-145/2022. На Управление Федеральной антимонопольной службы по РТ возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя - Акционерного общества «Татавтодор», г.Казань (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241), причиненных изданием признанным недействительным пункта решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ. С Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ в пользу Акционерного общества «Татавтодор», г.Казань (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241) взыскано в сумме 3 000 (три тысячи) руб. 00 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины» и далее по тексту.

Не согласившись с выводами суда, Управление Федеральной антимонопольной службы по РТ подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт - об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы ссылается на неполное исследование судом обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права.

В жалобе указывает на необоснованный вывод суда о том, что установленный заказчиком критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не соответствует положениям статьи 8, пункту 9 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ, что указанное нарушение существенно нарушило права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, в том числе право на объективное рассмотрение поданной жалобы и предоставление государственной защиты нарушенных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Податель жалобы полагает, что установленный заказчиком в конкурсной документации показатель «Качество работ» отражает все необходимые характеристики, отвечает требованиям объективности и определенности, а потому не может привести к созданию неконкурентных преимуществ отдельным участникам конкурса.

Установленная в документации шкала предельных величин значимости показателя оценки нивелирует субъективное усмотрение, в полной мере отвечает задачам результативности обеспечения государственных нужд, эффективности осуществления закупок.

ФКУ «Волго-Вятскуправтодор» в своей апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить полностью. Принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Акционерного общества «Татавтодор» в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы ссылается на неполное исследование судом обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права.

В жалобе указывает на то, что принятие УФАС по РТ иного решения с учетом принятого решения АС РТ от 19.05.2022 года: с удовлетворением пункта 3 жалобы АО «Татавтодор» в части признания необоснованным критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», не приведет к рассмотрению заказчиком заявок АО «Татавтодор» и ООО «РусРемСтрой» повторно с перераспределением баллов по данному критерию, поскольку при рассмотрении заявок

участников по данному конкурсу заявка истца по разделу 1. «Организация и технология выполнения работ» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» баллы были поставлены ниже, чем у другого участника -победителя в указанном выше конкурсе, поскольку предложение участника закупки (истца) не содержало информацию с привязкой к объекту закупки (устройство слоев износа на автомобильной дороге), в представленном участником закупки (истцом) предложении имелись противоречия, несоответствия Ведомости объемов работ.

Податель жалобы полагает, что в Решении комиссии УФАС по РТ сделаны правомерные выводы о том, что данный критерий и порядок оценки не препятствуют участию в конкурсе, не предрешают исход закупки, не создают преимущества конкретному лицу, а направлены на определение победителя конкурса - лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика при выполнении работ по объекту закупки.

Податель жалобы полагает, что УФАС по РТ проведены все процессуальные действия по Закону «О контрактной системе», также вынесено предписание от 31.01.2022 года № 016/06/54.3-145/2022, которое исполнено заказчиком в последующем при проведении открытого конкурса в электронной форме.

Судом первой инстанции не конкретизировано какие пункты статьи 106 федерального закона «О контрактной системе» нарушены УФАС по РТ при рассмотрении жалобы АО «Татавтодор» по существу.

Вынесенное по результатам решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ от 31.01.2022г. по делу №016/06/54.3-145/2022 предписание УФАС по РТ от 31.01.2022 года № 016/06/54.3-145/2022 АО «Татавтодор» не обжаловано и вступило в законную силу.

ООО «РусРемСтрой» в своей апелляционной жалобе просит отменить решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 мая 2022 года по делу № А65-4168/2022 и принять новый судебный акт, отказать в удовлетворении заявления АО «Татавтодор» в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы ссылается на неполное исследование судом обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права.

В жалобе указывает на ошибочный вывод суда о несоответствии оспариваемого Решения требованиям положениям ч. 3 ст. 106 статьи Закона № 44-ФЗ, а также о том, что само по себе увязывание качества выполняемых работ с перечислением нормативов является ошибочным, поскольку работы могут быть выполнены только в соответствии с установленными ГОСТами, отклонение от установленных показателей должно рассматриваться как их нарушение

Акционерное общество «Татавтодор» апелляционную жалобу отклонило по мотивам, изложенным в отзыве на нее.

Акционерное общество «Татавтодор» в письменных пояснениях от 27.09.2022 ссылается на то, что в ходе рассмотрения дела, заказчик пояснил, что какие-либо технологические несоответствия в описании процесса производства работ не влияют на оценку по критерию, так как непосредственно перед началом работ, подрядчик представляет все свои документы относительно процесса производства, которые могут отличаться от заявки.

ООО «РусРемСтрой» в дополнительных письменных пояснениях от 30.09.2022 сослалось на социально-значимый характер услуг по выполнению работ по устройству слоев износа автомобильной дороги федерального значения, установление заказчиком нестоимостного критерия «Качество» как процесс выполнения работ с привязкой к объекту закупки, было направлено, прежде всего, на возможность реального исполнения участником закупки сопоставимого объема услуг, в установленные сроки и качественно обеспечить устройство слоев износа автомобильной дороги Р-241.

Что само по себе (в отсутствие подтвержденных фактов ограничения конкуренции) не может быть положено в обоснование того, что такие критерии заведомо созданы с целью ограничения количества участников.

Как следует из материалов дела АО «Татавтодор» не представлены доказательства того, что подобные требования привели к ограничению количества участников при проведении спорных торгов.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ в судебном заседании поддержал доводы своей апелляционной жалобы.

Представитель ФКУ «Волго-Вятскуправтодор» в судебном заседании поддержал доводы своей апелляционной жалобы.

Представитель ООО «РусРемСтрой» в судебном заседании поддержал доводы своей апелляционной жалобы.

Представитель Акционерного общества «Татавтодор» в судебном заседании с доводами жалоб не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционные жалобы. Просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Рассмотрение апелляционной жалобы отложено с 25.07.2022 на 08.08.2022.

О времени и месте нового судебного заседания лица, участвующие в деле, поставлены в известность определением об отложении судебного разбирательства.

Информация о принятии, отложении апелляционной жалобы, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

Определением от 08 августа 2022 года суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению данного дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, судебное заседание назначено на 12.09.2022 на 14 час 10 мин.

Представитель Акционерного общества «Татавтодор» в судебном заседании просил удовлетворить заявленные требования по основаниям, приведенным в заявлении и пояснениях.

Представители Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, ФКУ «Волго-Вятскуправтодор», ООО «РусРемСтрой» в судебном заседании просили отказать в удовлетворении заявления.

Рассмотрение дела отложено с 12.09.2022 на 03.10.2022.

О времени и месте нового судебного заседания лица, участвующие в деле, поставлены в известность определением об отложении судебного разбирательства.

Информация о принятии, отложении апелляционной жалобы, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

Представитель Акционерного общества «Татавтодор» в судебном заседании просил удовлетворить заявленные требования по основаниям, приведенным в заявлении и пояснениях.

Представители Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ, ФКУ «Волго-Вятскуправтодор», ООО «РусРемСтрой» в судебном заседании просили отказать в удовлетворении заявления.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, с учетом доводов апелляционных жалоб, уточнений к жалобе, отзыва, дополнений к отзыву, письменных пояснений, выступлений представителей сторон, арбитражный апелляционный суд считает решение арбитражного суда первой инстанции подлежащим отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, АО «Татавтодор» направило в адрес УФАС по РТ жалобу на действия ФКУ «Волго-Вятскуправтодор» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0311100007221000133 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по устройству слоев износа на автомобильной дороге Р-241 Казань - Буинск - Ульяновск на участке км 8+100 - км 28+400, Республика Татарстан.

По результатам рассмотрения жалобы УФАС по РТ вынесено решение от 31.01.2022 по делу №016/06/54.3-145/2022, которым жалоба признана частично обоснованной по п.1 и 4 жалобы.

Не согласившись с вынесенным решением, в части отказа в удовлетворении требования, АО «Татавтодор» обратилось в суд с требованием о признании недействительным п. 1 решения УФАС по РТ от 31.01.2022 по делу №016/06/54.3-145/2022.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился, ссылаясь на то, что данный критерий и порядок оценки не препятствует участию в конкурсе, не предreshают исход закупки, не создают преимущества конкретному лицу, а в данной ситуации направлены, прежде всего, на определение победителя конкурса - лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика при оказании услуг по объекту закупки.

Таким образом, указанный критерий, а также документы, представляемые в качестве подтверждения соответствия данному критерию установлены Заказчиком правомерно.

Представители третьих лиц поддержали доводы УФАС, указав, что удовлетворение требований не приведет к восстановлению прав заявителя, что работы по контракту уже начаты победителем.

Анализируя и оценивая представленные сторонами в материалы дела доказательства в совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

АО «Татавтодор» в обоснование требований сослалось на несоответствие оспариваемого Решения требованиям ч.3 ст.106 Закона № 44-ФЗ, полагает, что УФАС по РТ не дана надлежащая оценка доводу АО «Татавтодор» относительно несоответствия требованиям законодательства критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Заявитель полагает, что установленный заказчиком порядок оценки препятствует выявлению лучших условий исполнения контракта, т.к. позволяет оценить одно и то же содержание заявки как в 45 баллов, так и в 0 баллов, установленный порядок оценки создает условия для произвольного толкования его положений, что является нарушением ч. 9 ст. 32 Закона №44-ФЗ «О контрактной системе», а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений, под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны закупочной комиссии в целях определения победителя проводимой закупки.

АО «Татавтодор» полагает, что в закупочной документации должны были быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии закупочной документации и отклонения таких заявок, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых закупочной комиссией в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения контракта по результатам проведенной закупки.

Однако, конкурсной документацией не были предусмотрены критерии, позволяющие определить участникам закупки, какое «Предложение» соответствует либо противоречит условиям технического задания конкурсной документации.

Как пояснил заявитель в суде апелляционной инстанции, антимонопольный орган не в полной мере дал оценку доводам АО «Татавтодор» при рассмотрении жалобы в части несоответствия требованиям законодательства критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (п.2 мотивировочной части Решения УФАС).

УФАС в обоснование возражений сослалось на то, что указанные заказчиком условия не препятствовали участию в конкурсе, не предрешали исход закупки, не создавали преимуществ конкретному лицу, а были направлены на определение победителя.

Суд апелляционной инстанции, исходя из анализа представленных в материалы дела доказательств, пояснений лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о необоснованности требований заявителя и законности оспариваемого в части решения УФАС, при этом исходит из следующего.

По критерию оценки «Качество».

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 69 и 72 Бюджетного кодекса закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд производятся за счет бюджетных ассигнований (расходы бюджетов), осуществление которых согласно статье 32 Бюджетного кодекса должно отвечать принципу эффективности - необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

С учетом названных положений бюджетного законодательства к числу основных принципов контрактной системы, согласно статье 6, части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе относятся принцип ответственности за результативность

обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования).

Таким образом, закрепленный в статье 8 Закона о контрактной системе принцип обеспечения конкуренции (создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок), равно как и корреспондирующие этому принципу специальные положения Закона о контрактной системе, устанавливающие запрет на ограничение количества участников закупочных процедур (доступа к участию в этих процедурах), должны применяться таким образом, чтобы контрактная система способствовала удовлетворению государственных (муниципальных) нужд, обеспечивала экономность и результативность соответствующих, бюджетных ассигнований и не приводила к созданию условий для длительного неудовлетворения государственных (муниципальных) нужд, ущемлению прав и законных интересов граждан - жителей соответствующих публично-правовых образований, в интересах которых осуществляются расходы бюджетов.

Следовательно механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок, установленный главой 6 Закона о контрактной системе, в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки и не должен создавать предпосылки для нарушения вышеуказанных публичных интересов.

Конкурсная документация, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом (пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона «О контрактной системе», в ред на дату публикации закупки, до вступления в силу Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ).

В соответствии со статьей 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает, в частности, такой критерий, как квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (пункт 4 части 1).

Как следует из материалов дела, спорная закупка осуществлялась заказчиком для выполнения работ по устройству слоев износа на автомобильной дороге Р-241 Казань-Буинск-Ульяновск на участке км. 8+100 - км 28+400, Республика Татарстан.

В закупочной документации заказчик предусмотрел использование не стоимостного критерия: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

АО «Татавтодор» в своей жалобе в УФАС указало, что в рассматриваемом случае порядок оценки препятствует выявлению лучших условий исполнения контракта, т.к. позволяет оценить одно и то же содержание заявки как в 45 баллов, так и в 0 баллов. Фактически установленный порядок оценки провоцирует произвольное толкование членами конкурсной комиссии его положений, что является нарушением ч. 9 ст. 32 Закона №44-ФЗ. Кроме того, этот порядок оценки вынуждает участников закупки

подробно и детально описывать содержание нормативных актов, хотя соблюдение этих нормативных актов в любом случае является обязанностью подрядчика. Описание в заявке порядка выполнения работ, контроля качества и приемки, а также мероприятий по технике безопасности никак не изменяет состав работ по предмету закупки и объем обязанностей подрядчика. Порядок оценки не содержит положений, которые могут улучшить качество результата работ, при этом от наличия в заявке указанных описаний зависит количество присуждаемых им баллов. Следовательно, отсутствует объективное соотношение (зависимость) как между содержанием заявки и количеством баллов, так и между содержанием заявки и качеством результата работ.

Суд апелляционной инстанции, отклоняет доводы заявителя, поскольку критерий «Качество» установлен ФКУ «Волго-Вятскуправтодор» в рамках имеющихся полномочий, установленных федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

То обстоятельство, что заказчиком определены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме с определенными значениями показателей и показателями оценки, результаты которых принимаются для оценки заявок участников закупки по указанному показателю, само по себе не свидетельствует об ограничении доступа к участию в закупке и не предрешает ее исход.

Конкурсная документация заказчика в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ, а именно: в ней описаны критерии оценки заявок, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие.

Значимость не стоимостного критерия, включая «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, согласно информационной карте закупки установлены в размере 40 %. Значимость стоимостного критерия (цена контракта) - 60 %.

Конкурсной документацией определены формулы по оценке заявок, расчету итогового рейтинга. Итоговый рейтинг заявки вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки предложения. Победителем признается участник закупки, предложению которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг; заявке такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Как пояснил заказчик, оценивается представленное участником закупки Предложение о качественных, функциональных и экологических характеристиках объекта закупки, содержащее описание разделов по позициям, указанным в п.24 Информационной карты. Оценка представленного предложения осуществляется в отношении каждого раздела. Если представлено описание раздела по всем позициям, указанным в п.24 Информационной карты, и оно соответствует требованиям нормативно-технической документации, обязательной при выполнении работ, условиям проекта государственного контракта и Ведомости объемов работ, с привязкой к объекту закупки, присуждается соответственно: Раздел 1 — 45 баллов, Раздел 2 — 45 баллов, Раздел 3 — 10 баллов.

Таким образом, сам по себе не стоимостной критерий, установленный документацией о закупке, соответствует Правилам № 1085, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и не ограничивает конкуренцию, поскольку участники в этой части находились в равных условиях.

Суд апелляционной инстанции полагает, что значения показателя не стоимостного критерия не препятствуют участию в рассматриваемом конкурсе, не создают преимущества конкретному участнику закупки и не предрешают ее исход, поскольку предусматривают возможность участникам конкурса конкурировать по всем критериям,

установленным заказчиком в конкурсной документации. Невозможность отдельных участников закупок по каким-либо причинам конкурировать с иными участниками рынка не является поводом учитывать данные обстоятельства заказчиком при формировании заявки на закупку и установлении критериев оценки заявок, поскольку иное фактически бы противоречило состязательному характеру участия в конкурсе.

Победителем конкурса признается лишь тот участник, который предложит наилучшее предложение по исполнению контракта как минимум по двум критериям.

АО «Татавтодор» не могло быть признано победителем лишь на том основании, что предложило бы наиболее выгодную стоимость по исполнению государственного контракта.

Как следует из материалов дела, предметом закупки являлся социально-значимый характер услуг - выполнение работ по устройству слоев износа автомобильной дороги федерального значения, установление заказчиком не стоимостного критерия «Качество» как процесс выполнения работ с привязкой к объекту закупки, направлено на возможность реального исполнения участником закупки сопоставимого объема услуг, в установленные сроки и качественно обеспечить устройство слоев износа автомобильной дороги Р-241, что само по себе (в отсутствие подтвержденных фактов ограничения конкуренции) не может быть положено в обоснование того, что такие критерии заведомо созданы с целью ограничения количества участников.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в Постановлении от 28.10.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Закон о контрактной системе в рамках установленных требований предоставляет Заказчикам право самостоятельно определять требования к товарам (услугам), исходя из существующих нужд и потребностей.

Как следует из материалов дела, АО «Татавтодор» в материалы дела не представлено доказательств того, что подобные требования привели к ограничению количества участников при проведении спорных торгов.

Кроме того Законом о контрактной системе и Правилами не установлено ограничений по выбору заказчиком способов оценки спорного показателя. Заказчик вправе самостоятельно выбрать: применять формулу расчета количества баллов или шкалы, предельных величин значимости показателей оценки.

Для оценки участника в спорных торгах по исполнению государственного контракта и для обеспечения возможности получения баллов по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» участник закупки должен был предоставить в заявке на участие в конкурсе описание предлагаемых к выполнению работ, соответствующее требованиям конкурсной документации, условиям пунктом 24, 25 Информационной карты закупки.

Описание предлагаемых к выполнению работ может предоставляться в текстовой форме, в виде эскизов, рисунков, чертежей, таблиц, технических данных и т.п., должно содержать подробную информацию о процессе выполнения работ с привязкой к объекту. Требования к содержанию, в том числе, к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме установлены в пункте 24 Информационной карты закупки.

Из материалов дела усматривается, и как пояснили третьи лица, что основное отличие заявок ООО «РусРемСтрой» и АО «Татавтодор» в том, что ООО «РусРемСтрой» в составе предложения о качественных, функциональных и экологических

характеристиках объекта закупки включило как развернутые описания необходимых мероприятий и работ, содержащие подробную информацию с привязкой к объекту закупки, так и технологические карты на все виды работ, различные инструкции общего характера и т.д., тогда как АО «Татавтодор» пренебрегло требованиями Заказчика к содержанию и описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме и включило в состав своего предложения технологические карты и различные инструкции общего характера без привязки к объекту, а описательной части сделало к ним отсылку, тем самым проигнорировав требования конкурсной документации и условия пунктов 24, 25 Информационной карты закупки.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что УФАС по РТ в оспариваемом решении сделан правильный вывод о том, что предусмотренные в документации критерии и порядок их оценки не препятствовали участию в конкурсе, не предрешали исход закупки, не создавали преимущества конкретному лицу, а в данной ситуации направлены, прежде всего, на определение победителя конкурса - лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика при оказании услуг по объекту закупки. Невозможность отдельных участников закупок по каким-либо причинам конкурировать с иными участниками рынка не является поводом учитывать данные обстоятельства заказчиком при формировании заявки на закупку и установлении критериев оценки заявок, поскольку иное фактически бы противоречило состязательному характеру участия в конкурсе.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях судебной коллегии по экономическим спорам по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2020 № 307-ЭС19-21226 по делу № А44-6018/2018, от 18.11.2019 № 307-ЭС19-12629 по делу № А56-115357/2018, от 08.10.2019 № 307-ЭС 19-12629 по делу № А56-115357/2018, основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки. Установление заказчиком критериев оценки не является обязательным условием для участия в проведении процедуры закупки, не может служить основанием для отклонения заявки участника, а выступает лишь критерием оценки участника, в то время как к участию в закупке могло быть допущено любое лицо независимо от наличия документов, подтверждающий конкретный критерий.

Следовательно, механизм защиты прав участников закупки должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки, и не должен создавать предпосылки для нарушения вышеуказанных публичных интересов (определения Судебной коллегии по экономическим спорам от 18.11.2019 № 307-ЭС19-12629, от 21.02.2020 № 303-ЭС19-20549).

В соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» по результатам рассмотрения дела арбитражный суд апелляционной инстанции согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта (часть 4 статьи 270 Кодекса), и принимает новый судебный акт.

В рассматриваемом случае решение суда подлежит отмене по п. 5 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, как вынесенное с нарушением норм процессуального права, с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных Акционерным обществом «Татавтодор» требований в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 101, 110, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 мая 2022 года по делу № А65-4168/2022 отменить.

В удовлетворении заявления Акционерного общества «Татавтодор» отказать.

Возвратить ООО «РусРемСтрой» излишне уплаченную по платежному поручению от 08.07.2022 № 2720 государственную пошлину в сумме 1500 рублей.

Справку на возврат государственной пошлины выдать.

Взыскать Акционерного общества «Татавтодор» (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241) в пользу ООО «РусРемСтрой» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1500 рублей.

Исполнительный лист выдать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

И.С. Драгоценнова

Судьи

Н.В. Сергеева

В.А. Корастелев