



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-6743/2022

Дата принятия решения – 19 сентября 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 14 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хафизова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Перовой А.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества "Содружество", г.Казань к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица - АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», Хайруллина Артема Джаудатовича, ООО «Горизонт», об отмене постановления от 09.03.2022 г. по делу №016/04/04/7.32.3-327/2022,

с участием:

от заявителя - представитель по доверенности от 10.01.2022 Комаров Р.В., паспорт; представитель по доверенности от 20.05.2022 Севастьянова И.А., паспорт;

от ответчика – представитель по доверенности от 10.01.2022 Ахтямова Р.Н., удостоверение;

от АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» - не явился, извещен;

от Хайруллина Артема Джаудатовича - не явился, извещен;

от ООО «Горизонт» - не явился, извещен;

### **у с т а н о в и л :**

Акционерное общество "Содружество", г.Казань (заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ответчик, антимонопольный орган, УФАС по РТ) об отмене постановления от 09.03.2022 г. по делу №016/04/04/7.32.3-327/2022.

Определением суда от 23.03.2022 г. дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Этим же определением к участию в деле в качестве третьего лица привлечено АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан».

Определением от 18.05.2022 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного производства.

Определением от 15.07.2022 г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены - Хайруллин Артем Джаудатович, ООО «Горизонт».

Третьи лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены.

До судебного заседания от ответчика поступили дополнительные пояснения, дополнительные документы. Документы приобщены к материалам дела.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика требования заявителя не признал, дал пояснения по делу.

Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступили жалобы ООО «Горизонт» (вх. № 14991/ж от 11.11.2021г.) и ИП Хайруллина А.Д. (вх. №14988/ж от 11.11.2021г.) на действия заказчика - АО "СОДРУЖЕСТВО" при проведении закупки № 32110732044 (лот №2) на предмет: оказание услуг по уборке.

По результатам заседания по рассмотрению жалоб, ответчиком было вынесено решение от 25.11.2021г. по делу № 016/07/3.2-2255/2021, в соответствии с которым жалобы признаны обоснованными, заказчик - АО "СОДРУЖЕСТВО" признан нарушившим требования п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 19.8, 27 ст. 3.4. Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ, пп. 2 п. 5.11.1, п. 7.6.1 Положения о закупках АО "СОДРУЖЕСТВО".

На основании указанного решения антимонопольным органом вынесено постановление от 09.03.2022 г. по делу №016/04/04/7.32.3-327/2022, в соответствии с которым АО "СОДРУЖЕСТВО" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

АО "СОДРУЖЕСТВО" назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Не согласившись с постановлением о назначении административного наказания, заявитель обратился в арбитражный суд.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в совокупности, и оценив их в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 названной статьи).

**Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ** установлена административная ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц ккупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Объектом указанного административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в товарах, работах, услугах за счет средств соответствующих бюджетов.

Объективную сторону административного правонарушения по **части 8 статьи 7.32.3** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях образуют любые действия, указанные в диспозиции данной нормы.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении закупочной деятельности заказчик руководствуется Положением о порядке размещения заказов на закупку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения деятельности АО «Содружество» (далее - Положение), утвержденное решением Совета директоров АО «Содружество».

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках, Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

Предметом настоящей закупки является оказание услуг по комплексной уборке и санитарно-гигиеническому содержанию зданий, сооружений, прилегающих территорий зданий.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 9 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления следующих информации и документов: декларация, подтверждающая на дату подачи заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства.

Исходя из ч. 19.5 ст. 3.4 Закона о закупках, заявка на участие в конкурсе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника закупки о цене договора (единицы товара, работы, услуги). Первая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктом 10 части 19.1, а также частью 19.2 настоящей статьи в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, применяемых к предлагаемым участниками такой закупки товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (в случае установления в документации о конкурентной закупке этих

критериев). Вторая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1 - 9, 11 и 12 части 19.1, а также частью 19.2 настоящей статьи в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, применяемых к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства (в случае установления в документации о конкурентной закупке этих критериев). При этом предусмотренные настоящей частью информация и документы должны содержаться в заявке на участие в конкурсе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме в случае установления обязанности их представления в соответствии с частью 19.1 настоящей статьи.

В силу ч. 19.8 ст. 3.4 Закона о закупках, декларация, предусмотренная пунктом 9 части 19.1 настоящей статьи, представляется в составе заявки участником конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки. Оператор электронной площадки обеспечивает участнику конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства возможность включения в состав заявки и направления заказчику информации и документов, указанных в части 19.1 настоящей статьи, посредством программно-аппаратных средств электронной площадки в случае их представления данному оператору при аккредитации на электронной площадке в соответствии с частью 18 настоящей статьи.

На основании ч. 27 ст. 3.4 Закона о закупках, Заказчик составляет итоговый протокол в соответствии с требованиями части 14 статьи 3.2 настоящего Федерального закона и размещает его на электронной площадке и в единой информационной системе.

Так, согласно ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках, протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;
- 5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:
  - а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;
  - б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;
  - б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Антимонопольным органом установлено, что 13.10.2021 г. заказчиком на официальном сайте <http://etp.zakazrf.ru> размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме №32110732044.

Заказчик - АО "СОДРУЖЕСТВО"

Начальная (максимальная) цена договора по лоту №2 - 5 990 845,39 руб.

Предметом настоящей закупки является оказание услуг по комплексной уборке и санитарно-гигиеническому содержанию зданий, сооружений, прилегающих территорий зданий.

В соответствии с итоговым протоколом заседания постоянно действующей единой комиссии на участие в открытом аукционе в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства, принято следующее решение о соответствии заявок №292317 (ООО УК «ТЭКО Альянс»), №293086 (ООО «Профиндустрия») и несоответствии заявок №№290352 (ИП Хайруллин А.Д.), 292970 (ООО «Горизонт»), 293076 (ИП Побединский Б.Б.), 293092 (ООО «КлинЛайнСервис»).

В качестве оснований для отклонения заявки №290352 (ИП Хайруллина А.Д.) заказчиком указана следующая причина несоответствия заявки: не соответствует требованиям п.7.1.9 документации (отсутствует декларация).

В качестве оснований для отклонения заявки №292970 (ООО «Горизонт») заказчиком указана следующая причина несоответствия заявки: не соответствует требованиям п.7.1.9 документации (декларация не подписана участником).

Согласно доводам жалоб, участники №290352 и №292970 считают отклонение заявки необоснованным и незаконным, так как соответствие участника требованиям п. 7.1.9 аукционной документации предусмотрено функционалом площадки. Кроме того, все документы, подаваемые в составе заявки, подписаны электронной цифровой подписью.

Представитель Заказчика пояснил, что пп. 2 п. 5.11.1, п. 7.6.1 Положения содержат обязанность Заказчика установить требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также обязанность участника их исполнить:

7.2.1. Участник должен составлять заявку на участие в конкурентной закупке по форме, установленной в предоставленной ему закупочной документации. Из текста заявки должно ясно следовать, что ее подача является принятием (акцептом) всех условий Заказчика, в том числе согласием исполнять обязанности Участника.

7.1.9. При представлении заявки в электронной форме документы должны быть сканированы с оригинала.

Таким образом, представитель Заказчика сообщил, что заявки участников не соответствовали требованиям, установленных в аукционной документации. В связи с чем, на основании п. 6.6.3.4 аукционной документации были отклонены.

Кроме того, представитель Заказчика указал, что при составлении заявки коллективными участниками, у Заказчика отсутствует возможность проверки электронных подписей.

Антимонопольным органом с целью проверки обоснованности доводов в адрес электронной торговой площадки АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» был направлен следующий запрос (исх.№ВЧ-04/14794 от 19.11.2021г.):

1. Располагают ли Заказчики технической возможностью доступа к декларациям соответствия участников закупочной процедуры?

2. В рамках аукциона в электронной форме №32110732044 были ли поданы декларации соответствия участниками с идентификационными номерами №290352 (ИП Хайруллин А.Д.) и №292970 (ООО «Горизонт»)?

3. В случае положительного ответа по вопросу №2, были ли подписаны ЭЦП декларации соответствия указанных участников?

4. Располагает ли Заказчик технической возможностью проверить наличие ЭЦП

на указанных документах?

Так, согласно предоставленным АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» сведениям (вх. №15586 от 23.11.2021г.), у заказчиков в личном кабинете на электронной площадке имеется техническая возможность ознакомиться с заявкой участника закупки, в том числе с декларациями соответствия требованиям.

Кроме того, в заявке №290352 (ИП Хайруллин Л.Д.), поданной в аукционе в электронной форме №32110732044 содержится декларация, поданная с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

В заявке №292970 (ООО «Горизонт»), поданной в аукционе в электронной форме №32110732044 содержится декларация, поданная с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки. Кроме того, участником закупки приложен файл с наименованием «Декларация соответствия.doc».

Также заместитель генерального директора АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» указал, что заявка участника, в том числе все приложенные к ней файлы обязательно подписываются ЭЦП, таким образом, декларации соответствия указанных участников содержат сертификат электронной подписи. У заказчиков в личном кабинете на электронной площадке имеется техническая возможность проверить наличие ЭЦП на документах, приложенных к заявке.

Аналогичные пояснения были даны Агентством, привлеченным к участию в деле в качестве третьего лица, в ходе рассмотрения настоящего дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ "Об электронной подписи", информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, *равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью*, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документ\*" исключительно на бумажном носителе.

Также на основании ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ "Об электронной подписи", одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов). При подписании электронной подписью пакета электронных документов каждый из электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов. Исключение составляют случаи, когда в состав пакета электронных документов лицом, подписавшим пакет, включены электронные документы, созданные иными лицами (органами, организациями) и подписанные ими тем видом электронной подписи, который установлен законодательством Российской Федерации для подписания таких документов. В этих случаях электронный документ, входящий в пакет, считается подписанным лицом, первоначально создавшим такой электронный документ, тем видом электронной подписи, которым этот документ был подписан при создании, вне зависимости от того, каким видом электронной подписи подписан пакет электронных документов.

Заполненная участниками декларация с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки содержит необходимую информацию, которая в свою очередь подписана электронной подписью. Следовательно, такая заявка является равнозначной документу на бумажном носителе.

Согласно информации представленной АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», в заявках участников №290352 (ИП Хайруллин А.Д.) и №292970 (ООО «Горизонт») содержатся декларации соответствия, подписанные электронной подписью. Кроме того, Заказчик располагает технической возможностью проверить сами декларации, а также электронные подписи.

Таким образом, Комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что заявки участников №290352 (ИП Хайруллин А.Д.) и №292970 (ООО «Горизонт») соответствовали требованиям действующего законодательства, а также аукционной документации заказчика.

Кроме того, указанные участники не являются коллективными, следовательно, в составе заявки отсутствуют документы, созданные иными юридическими или физическими лицами.

С учетом изложенного суд находит правомерными выводы антимонопольного органа о нарушении заказчиком требований п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 19.8, 27 ст. 3.4. Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ, пп. 2 п. 5.11.1, п. 7.6.1 Положения о закупках.

Имеющиеся в деле доказательства суд находит допустимыми, относимыми, достоверными и достаточными для признания общества виновным в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлен исчерпывающий перечень оснований для обжалования действий (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках.

Так, обжалование в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) действий (бездействия) закупочной комиссии осуществляется на основании пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, согласно которому поводом к принятию жалобы антимонопольным органом является осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе (далее - ЕИС) положении о закупке такого заказчика.

При этом в субъектный состав лиц, в чьих действиях возможно выявление нарушений, подпадающих под пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, входит исключительно заказчик, как юридическое лицо.

На основании вышеизложенного, в случае выявления в действиях заказчика (закупочной комиссии) нарушения требований Закона о закупках, выразившихся в неправомерном допуске/отказе в допуске участнику к участию в обжалуемой закупке, такие нарушения целесообразно устанавливать в действиях (бездействии) заказчика.

Исходя из указанных выше целей правового регулирования рассматриваемой сферы закупок Законом о закупках, целью административной ответственности, предусмотренной [частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ](#), является пресечение таких нарушений, в частности, отклонения заявок участников закупки без законных оснований (оценка заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг).

В рассматриваемом случае заказчик отклонил заявки со ссылкой на несоответствие требованиям п.7.1.9 документации, в связи с тем, что участники заполнили декларацию с помощью программно-аппаратных средств и подписали ЭЦП, что, по его мнению, свидетельствует о том, что декларация подана в надлежащем формате.

При этом, суд считает необходимым отметить, что в Положении не указано, что к заявке должна была быть приложена декларация определенного формата, а именно в отсканированном формате.

В данном случае, отклонение заявки без законных оснований является нарушением как Закона о закупках и Положений.

Таким образом, антимонопольным органом пришел к правильному выводу, что совершенное заявителем деяние образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ](#).

Руководствуясь вышеизложенным, суд считает, что в действиях заявителя имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Заказчик в силу своего правового статуса, не принял всех зависящих от него мер по соблюдению нарушенных им правил и норм, в то время как, согласно материалам дела у него имелась такая возможность.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя соответствует требованиям КоАП РФ, процессуальные права лица, привлекаемого к

административной ответственности, не были нарушены. Обстоятельств, позволяющих считать совершенное обществом правонарушение малозначительным, судом не установлено.

Постановление о привлечении Общества к административной ответственности вынесено Управлением в пределах срока давности, предусмотренного [статьей 4.5 КоАП РФ](#).

Наказание АО "Содружество" назначено в пределах санкции, предусмотренной ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП КоАП РФ, в минимальном размере 5 000 руб.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, суд не усматривает предусмотренных [ст. 2.9 КоАП РФ](#) оснований для освобождения общества от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

Относительно довода заявителя о том, что за аналогичное правонарушение было привлечено должностное лицо, суд приходит к следующему выводу.

Так, Федеральным законом N 70-ФЗ статья 2.1 КоАП РФ дополнена частью 4, в соответствии с которой юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 статьи 2.1 КоАП РФ.

Из смысла приведенного положения следует, что главным признаком освобождение юридического лица от административной ответственности за совершение правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности, является подтвержденный факт того, что юридическим лицом были приняты все предусмотренные меры для соблюдения законодательства Российской Федерации.

Вместе с тем, судом установлено, что заявитель не представил доказательств, подтверждающих своевременное принятие всех предусмотренных мер для соблюдения законодательства.

Как установлено судом, на дату вынесения оспариваемого постановления должностное лицо ответчика к административной ответственности за совершение административного правонарушения не было привлечено.

Судом установлено, что должностное лицо общества обжаловало постановление о привлечении его к административной ответственности за аналогичное правонарушение.

Решением Вахитовского районного суда г.Казани от 04.04.2022 по делу №12-1367/2022 постановление антимонопольного органа вынесенного в отношении должностного лица общества отменено, материалы дела направлены в антимонопольный орган на новое рассмотрение.

03.08.2022 антимонопольный орган при повторном рассмотрении вынес постановления о привлечении должностных лиц общества к административной ответственности.

С учетом вышеизложенного следует признать, что обжалуемое постановление о привлечении к ответственности вынесено в соответствии с антимонопольным законодательством, и законодательством об административных правонарушениях, в связи с чем заявленное требование не подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, через Арбитражный суд Республики Татарстан.

**Судья**

**И.А. Хафизов**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 9:03:49

Кому выдана Хафизов Ильнур Абдуллович