



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

21 ноября 2022 года

Дело № А65-10284/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 14 ноября 2022 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 ноября 2022 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Сергеевой Н.В., судей Драгоценновой И.С., Николаевой С.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сурайкиной А.В., с участием: от Рыбченко Владимира Николаевича - представитель не явился, извещен, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан - представитель Вахитова Р.Н. (доверенность от 13.10.2022), от ООО "ВЕНДЕР" - представитель не явился, извещено, от ООО «Сирин» - представитель не явился, извещено, от Лушниковой Алены Алексеевны - представитель не явился, извещена, рассмотрев в открытом судебном заседании 14 ноября 2022 года в помещении суда апелляционную жалобу Рыбченко Владимира Николаевича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01 сентября 2022 года по делу № А65-10284/2022 (судья Кириллов А.Е.) по заявлению Рыбченко Владимира Николаевича, г.Альметьевск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным решение № 016/10/18.1- 622/2022 УФАС по РТ от 14 апреля 2022 года, о приостановлении действия решения № 016/10/18.1-622/2022 УФАС по РТ до рассмотрения настоящего дела по существу, третьи лица: ООО "ВЕНДЕР", ООО «Сирин», Лушникова Алена Алексеевна,

УСТАНОВИЛ:

Рыбченко Владимир Николаевич обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании незаконным решения № 016/10/18.1- 622/2022 УФАС по РТ от 14 апреля 2022 года.

Судом к участию в деле в порядке ст. 51 АПК РФ в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "ВЕНДЕР", ООО «Сирин», Лушникова Алена Алексеевна.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01 сентября 2022 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Рыбченко Владимир Николаевич просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В жалобе ссылается на то, что должным образом принял участие в торгах и на законном основании признан победителем, так как подал ценовое предложение надлежащим образом в отведенное для этого время. В связи чем считает, что в действиях оператора ЭТП отсутствуют нарушения требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и пунктом 4.13, 4.14, 4.16, 4.18 Регламента ЭТП.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан возражал против удовлетворении апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие деле, извещенные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились, своих представителей в суд не направили.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания, размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266 - 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступила жалоба заявителя Лушниковой А.А. (№-755/ж от 24.03.2022) на действия организатора торгов ООО «Вендер», оператора ЭТП ООО «Сирин» при проведении торгов по продаже имущества должника по номеру извещения №180222/40689777/01 от 19.02.2022, Лот №11.

По мнению заявителя, реализация имущества проведена с нарушением норм действующего законодательства, при проведении торгов нарушена процедура подведения итогов, а именно во время проведения аукциона на электронной площадке заявителем было зафиксировано окончание торговой процедуры со статусом «Завершен» с последним ценовым предложением заявителя. При этом, зайдя в личный кабинет позднее, в графике торгов появилось еще одно ценовое предложение другого участника, ставшего победителем по итогу подведения итогов.

Решением от 14.04.2022 УФАС по РТ признал жалобу заявителя Лушниковой А.А. (№-755/ж от 24.03.2022) на действия организатора торгов ООО «Вендер», оператора ЭТП ООО «Сирин» при проведении торгов по продаже имущества должника по номеру извещения № 180222/40689777/01 от 19.02.2022, Лот №11 обоснованной. Признал оператора ЭТП ООО «Сирин» нарушившим требования части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктов 4.13. 4.14. 4.16. 4.18 Регламента электронной торговой площадки «new.torg.msk.ru» в редакции от 02.07.2021.

Заявитель, не согласившись с вынесенным актом, обжаловал его в Арбитражном суде Республики Татарстан, указав что Лушниковой А.А. не были представлены доказательства того, что 22 марта 2022 года в период с 12 часов 04 минут по 12 часов 15 минут (в момент проведения аукциона) на сайте Оператора электронной площадки были технические неполадки.

Управление указало на соблюдение требований материального и процессуального права.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующих обстоятельств.

В соответствии с п.2 ст.201 АПК РФ Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами в ином, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае совокупность указанных условий не установлена.

Заинтересованное лицо на основании ст.189,198, 200 АПК РФ и п.8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (с изменениями и дополнениями) обязано доказать:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;
- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;

- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;
- что рассматриваемые действия (бездействие) заявителя приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Судом первой инстанции исследованы полномочия административного органа в соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В полномочия заинтересованного лица согласно указанной норме входит возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдача в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и другие.

Заинтересованное лицо в соответствии с ч.3 ст.20 Закона о защите конкуренции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

- а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;
- б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;
- в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции;
- г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Обязанность контролировать соблюдение Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» возложена законом на Федеральную антимонопольную службу, которая вправе выявлять факты нарушения этого закона и составлять соответствующие процессуальные документы, для чего в составе указанного органа работают специалисты, в должностные обязанности которых входит проведение проверок и выявление нарушений.

Как следует из п.5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках исполнительного производства либо в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд, рассматриваются антимонопольным органом (часть 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества установлены также пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

При выявлении нарушений антимонопольный орган выдаёт организаторам торгов предписания, обязательные для исполнения, в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, о направлении извещения о проведении торгов, об аннулировании торгов (пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 90 Закона об исполнительном производстве торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня получения организатором торгов имущества для реализации.

Согласно части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Извещение о проведении торгов №180222/40689777/01 опубликовано на официальном сайте <https://torgi.gov.ru/> 19.02.2022.

Предмет торгов:

Лот №11 - Автомобиль грузовой КС-55713-5к-4, 2017 г.в., г/н А378МА716, VIN: X89557135HGAH5340.

Собственник (правообладатель имущества ООО "СПЕЦСТРОЙСЕРВИС").

Начальная продажная цена имущества: 3 290 435 руб.

Дата начала подачи заявок: 18.02.2022 с момента размещения извещения на электронной торговой площадке, находящейся в сети интернет по адресу www.new.torg.msk.ru.

Дата и время окончания подачи заявок: 11.03.2022 12:00:00 по мск

Дата и время проведения торгов: 22.03.2022 10:00:00 по мск

Дата, время подведения результатов торгов: 22.03.2022 подписание протокола о результатах торгов в соответствии с Регламентом площадки.

Место проведения торгов: Торги проводятся на электронной торговой площадке, находящейся в сети интернет по адресу www.new.torg.msk.ru.

Между ООО «Вендер» и ЭТП ООО «Сирин» был заключен агентский договор от 22.01.2020 №10 на оказание услуг об организации электронных торгов.

ООО «Сирин» является оператором электронной площадки [https:// new.torg.msk.ru/](https://new.torg.msk.ru/), которая действует в соответствии с Регламентом данной электронной торговой площадки, размещенным на сайте ЭТП в свободном доступе.

Регламент ЭТП является договором присоединения в соответствии со статьей 428 ГК РФ и регулирует отношения, права и обязанности, присоединившихся к нему сторон (Оператора ЭТП, Организаторов торгов, Заявителей, Претендентов, Участников ЭТП и иных лиц, присоединившихся к Регламенту - сторон Договора) (п.3.1).

Согласно п. 3.2. Регламента присоединение лица к регламенту осуществляется средствами электронной площадки путем совершения на ЭТП действий, направленных на регистрацию на ЭТП с указанием персональных данных и подписанием ЭЦП заявки на аккредитацию для работы на ЭТП.

Пунктом 3.3 Регламента установлено, что с момента присоединения лица к регламенту, настоящий регламент становится обязательным для такого лица, в том числе

предоставляет присоединившемуся лицу право на участие в торгах, проводимых на ЭТП в электронной форме в порядке, предусмотренном настоящим регламентом.

Согласно п.4.4 Регламента ЭТП обеспечивает наличие у каждого Участника ЭТП рабочего раздела, доступ к которому имеет только такое лицо.

Согласно п.4.6 Регламента ЭТП функционирует в режиме круглосуточной непрерывной работы в течение 7 (семи) дней в неделю, за исключением времени проведения профилактических работ.

Согласно пункту 4.13 Регламента Оператор обеспечивает бесперебойное функционирование предназначенных для проведения торгов ЭТП и программно-аппаратного комплекса.

Согласно п. 4.14 Регламента Оператор обеспечивает равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, без взимания с них платы.

Согласно п.4.16 Регламента Оператор обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, в соответствии с требованиями законодательства РФ.

В соответствии с п. 4.18 Регламента Оператор обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к ЭТП через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству РФ, за исключением времени проведения профилактических работ.

Согласно п.5.11 Регламента после аккредитации Претендент становится Участником ЭТП и включается Оператором в реестр Участников ЭТП. Оператор ЭТП обеспечивает наличие у каждого зарегистрированного и аккредитованного на ЭТП лица рабочего раздела — «личного кабинета», доступ к которому может иметь только указанное лицо.

В силу п.5.12 Регламента участник ЭТП с момента его включения в реестр Участников ЭТП имеет право участвовать в открытых торгах, проводимых на ЭТП, а на основании заключенного с Оператором договора на организацию проведения торгов — организовывать торги, что дает Участнику ЭТП статус Организатора торгов.

Разделом 10 Регламента оператором торговой площадки установлен порядок проведения торгов.

Пунктом 10.3 Регламента установлено, что участники торгов подают предложения с установленного Организатором момента начала торгов. Разница между последним принятым предложением и текущим предложением Участника должна быть кратна шагу аукциона.

Согласно пункту 10.5 Регламента торги завершаются, если в течение 10 минут или другого срока ожидания предложения, установленного Организатором, не было подано ни одного предложения о цене.

Пунктом 10.6 Регламента установлено, что победителем торгов признается лицо, предложившее наиболее высокую цену за предмет торгов.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что рассматриваемые торги были назначены на 22.03.2022 10:00 часов.

Согласно доводам заявителя Лушниковой А.А. подана заявка по лоту №11, которая была одобрена и допущена к участию в торгах (присвоенный №11273 заявки). Во время проведения торгов участником в 12 часов 14 минут на ЭТП было зафиксировано, что поданное им ценовое предложение являлось последним.

В 12 часов 15 минут на ЭТП заявителем было зафиксировано окончание торговой процедуры, где был указан статус торгов «Завершен. Лидер: заявка 11273».

Однако, зайдя на ЭТП позднее (в 13 часов 48 минут исходя из представленного скрин-фото заявителем), заявителем было обнаружено появление в графике торгов еще

одного ценового предложения иного участника торгов, тогда как первоначально торги были завершены на поданном ценовом предложении заявителя.

Заявителем в качестве подтверждения своих доводов были представлены вышеуказанные скрин-фото сведений на ЭТП, отражающие время и дату зафиксированных действий.

Согласно представленным письменным пояснениям Оператора ЭТП победителем торгов по лоту № 11 был определен участник Рыбченко В. Н. (заявка №11247) с ценовым предложением 4 795 435 руб., поданным в 12:14:20, тогда как время окончания торгов было установлено 12:14:48. Торги были завершены в 12:24:20. В указанный день и время электронная торговая площадка работала без сбоев, ddos-атак зафиксировано не было. После окончания аукциона на электронной торговой площадке и определения участника, сделавшего максимальное ценовое предложение, такому участнику с ЭТП направляется автоматически сгенерированное письмо о признании его победителем. Указанная рассылка в адрес заявителя не направлялась и была направлена в адрес признанного победителя торгов В.Н. Рыбченко.

В результате проведенных 22 марта 2022 г. торгов по лоту №11 в 12:04:48 Лушниковой А.А. было сделано ценовое предложение в размере 4 790 435 рублей. В 12:14:20 от участника под №11247 поступило следующее ценовое предложение в размере 4 795 435 рублей и в связи тем, что в установленное Организатором торгов время следующего шага (ценового предложения) - 10 минут - от иных участников торгов по данному лоту ценовых предложений не поступило, участник под №11247 был признан победителем торгов по лоту №11.

Оператором ЭТП был представлен журнал подачи ценовых предложений во время проведения рассматриваемых торгов.

Из представленных скрин-фото заявителя следовало, что в 12:15 на ЭТП был зафиксирован статус торгов «Завершен. Лидер: заявка 11273», что наглядно указывало на фактическое завершение процедуры проведения торгов и определение наилучшего ценового предложения заявки заявителя, учитывая появление надписи «Завершен» на площадке ЭТП.

Письменных объяснений относительно причин появления указанной записи на ЭТП оператором ЭТП представлено не было, представители ЭТП на заседания Комиссии не подключались, в связи с чем Комиссии Татарстанского УФАС не представлялось возможным установить объективных причин указания на ЭТП статуса торгов по лоту «Завершен».

Отраженная на ЭТП надпись фактически может указывать как на завершение торговой процедуры в целом, так и на окончание времени подачи ценовых предложений. При этом Комиссия не исключает, что данная надпись может и не означать вышеуказанные события, следовательно, однозначно определить значение надписи «Завершен», появляющейся в личном кабинете участника определить невозможно.

Данный вывод подтверждается также представленным оператором ЭТП скрин-фото тестового режима проведения торгов из личного кабинета участника, где наглядно видно появление в личном кабинете дополнительного статуса «Поздравляем. Вы признаны победителем аукциона» помимо надписи «Завершен», при условии, если участник аукциона стал победителем по результатам проведения торгов.

Кроме того, как было установлено ранее из представленных сведений ЭТП дополнительное ценовое предложение участником Рыбченко В.Н. было сделано в 12:14:20, тогда как скрин -фото с итоговым статусом торгов было сделано заявителем в 12 часов 15 минут. Следовательно, в личном кабинете заявителя должна была быть учтена и отражена надпись с указанием правильного номера заявки лидера Рыбченко В.Н. при фиксации сведений на ЭТП в 12 часов 15 минут, даже, если учитывать поспешность часов на сервере компьютера заявителя в период фиксации информации на ЭТП. Однако, достоверно установить указанные обстоятельства либо опровергнуть их, невозможно,

ввиду отсутствия на заседаниях комиссий оператора ЭТП и видео материалов, подтверждающих действительность происходивших на ЭТП обстоятельств.

В то же время, выявленные обстоятельства в рассматриваемом случае могли ввести участника торгов в заблуждение при подаче дополнительных ценовых предложений по лоту.

Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что основной целью реализации имущества должника является получение максимальной суммы за реализуемое имущество для погашения задолженности должника путем привлечения большого количества участников.

Заявитель Лушникова А.А., исходя из представленных пояснений на заседании Комиссии, имела намерение продолжать конкурентную борьбу в целях приобретения имущества должника по наибольшей цене. Зафиксировав на ЭТП сведения о том, что статус торгов «завершен», заявитель пришел к выводу о том, что процедура проведения торгов завершилась на его последнем ценовом предложении, следовательно, заявитель рассчитывал на то, что ценовые предложения от других участников торгов фактически не смогут быть приняты оператором ЭТП, что по итогу ввело участника в заблуждение и не позволило продолжить конкурентную борьбу и повлиять на возможность реализации имущества должника по наиболее максимальной сумме.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия пришла к выводу об обоснованности довода заявителя.

Оператором ЭТП нарушены требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пунктов 4.13, 4.14, 4.16, 4.18 Регламента ЭТП «new.torg.msk.ru» в редакции от 02.07.2021.

Для восстановления прав подателя жалобы, которые ущемлены в результате нарушения ООО «Сирин» порядка проведения торгов, Комиссия приняла решение о выдаче предписания в части отмены результатов торгов, назначения новой даты аукциона и проведения аукциона повторно с последнего (максимально достигнутого) предложения о цене договора.

Доводы заявителя о том, что в действиях Оператора ЭТП отсутствуют нарушения требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Регламента ЭТП «new.torg.msk.ru» в редакции от 02.07.2021 и победителем правомерно признан Рыбченко В.Н. судом первой инстанции обоснованно отклонены как не соответствующие материалам дела.

Доводы о расхождении времени на компьютере заявителя и сервере торговой площадки судом первой инстанции исследованы и обоснованно признаны не влияющими на правовую оценку оспариваемого акта, поскольку сервер торговой площадки, подав сообщение о завершении торгов, должен был подать сообщение, что победителем является заявка заявителя, а не Лушниковой А.А.

Как было установлено, дополнительное ценовое предложение участником Рыбченко В.Н. было сделано в 12:14:20, тогда как скрин-фото с итоговым статусом торгов было сделано заявителем в 12 часов 15 минут. Следовательно, в личном кабинете заявителя должна быть учтена и отражена надпись с указанием правильного номера заявки лидера Рыбченко В.Н. при фиксации сведений на ЭТП в 12 часов 15 минут, даже, если учитывать поспешность часов на сервере компьютера заявителя в период фиксации информации на ЭТП.

Доводы заявителя о том, что Лушниковой А.А., использовался браузер, не рекомендованный торговой площадкой, судом первой инстанции обоснованно отклонен, поскольку указанное обстоятельство не создало Лушниковой А.А. препятствия для участия в торгах.

Суд, исследовав довод о неполноте исследования обстоятельств заинтересованным лицом, пришел к правильному выводу, что факты, установленные заинтересованным лицом не опровергнуты. Заявителем не доказано нарушения законодательства со стороны

заинтересованного лица, которое установив незаконность действий площадки, приведшие к нарушению конкуренции и, вынося решение, обосновано указало, что достоверно установить все обстоятельства указанные сторонами, невозможно, ввиду отсутствия на заседании комиссий оператора ЭТП и видео материалов, подтверждающих ход торгов.

В то же время, выявленные обстоятельства в рассматриваемом случае могли ввести участника торгов в заблуждение при подаче дополнительных ценовых предложений по лоту.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом вышеизложенного, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Поскольку при подаче апелляционной жалобы заявителем государственная пошлина не оплачена, последняя подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01 сентября 2022 года по делу №А65-10284/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с Рыбченко Владимира Николаевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 150 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 10.12.2021 3:27:37
Кому выдана Сергеева Наталья Валерьевна

Н.В. Сергеева

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 7:52:07
Кому выдана Николаева Светлана Юрьевна

И.С. Драгоценнова

С.Ю. Николаева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 7:51:52
Кому выдана Драгоценнова Ирина Сергеевна