

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г.Казань

Дело №А65-23588/2022

Дата принятия решения в полном объеме 23 декабря 2022 года

Дата оглашения резолютивной части решения 21 декабря 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Шитовой В.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело А65-23588/2022, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "ОЛИМП", г.Заинск к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань о признании незаконным и отмене решения по контролю в сфере закупок по делу №16- 176/2022 от 27.06.2022 г., с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», с участием: от заявителя – Рахматуллин Л.Р. по доверенности от 01.03.2022г., диплом, от ответчика – Вахитова Р.Н. по доверенности от 13.10.2022г., диплом, от третьих лиц – Ракипов И.А. по доверенности от 17.12.2021г., диплом,

**установил:**

Заявитель - Общество с ограниченной ответственностью "ОЛИМП", г.Заинск - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к ответчику - к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань, о признании незаконным и отмене решения по контролю в сфере закупок по делу №16- 176/2022 от 27.06.2022 г., с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Заявитель в судебном заседании требования поддержал, ссылаясь на неожиданное изменение отпускных цен на железобетонные изделия после проведения торгов.

Ответчик указал, что изменение цен не влияет на правовую оценку действий заявителя.

Представитель третьего лица поддержал доводы ответчика.

Как следует из материалов дела. 27.06.2022 Комиссией УФАС по РТ по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд было принято решение о включении сведений в отношении ООО «ОЛИМП» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года в связи с уклонением от заключения договора.

Исследовав обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи, суд в удовлетворении заявленных требований отказал, руководствуясь нижеследующим.

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

Частью первой статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами в ином, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае совокупность указанных условий не установлена.

Бремя доказывания, при рассмотрении данного дела распределяется нижеследующим образом.

Заявитель обязан указать, какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствуют оспариваемые действия; какие принадлежащие ему права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности он считает нарушенными, какие обязанности незаконно возложены на заявителя; какие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности созданы оспариваемым актом.

Заинтересованное лицо на основании ст.189,198, 200 АПК РФ обязано доказать:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;
- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;
- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;

Судом исследованы полномочия административного органа.

Согласно части 6 статьи 104 Закона N 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов

федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков, размещается в единой информационной системе и должна быть доступна для ознакомления без взимания платы (пункт 8 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Согласно части 10 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 утверждены "Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (далее - Правила ведения реестра, Правила N1062).

Согласно пункту 8 Правил ведения реестра в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона N 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 11 Правил ведения реестра уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 данных Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Из вышеизложенного следует, что антимонопольный орган в силу части 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, пункта 11 Правил ведения реестра при проведении проверки информации и документов, полученных от заказчика, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, и решении вопроса об обоснованности включения лица в реестр недобросовестных поставщиков, должен проверить обстоятельства добросовестности или недобросовестности поставщика (подрядчика, исполнителя) при исполнении им контракта, а не ограничиваться формальной констатацией ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или соблюдением заказчиком установленной законом процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Из материалов дела следует, что при принятии оспариваемого решения УФАС по Республике Татарстан было установлено, что действия общества имеются недобросовестное поведение или злонамеренное уклонение от заключения контракта.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 17.09.2012 N ВАС-11617/12 и от 12.07.2013 N ВАС-8371/13, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Федерального закона N 44-ФЗ.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как признание заявителя недобросовестным подрядчиком, с которым контракт расторгнут, антимонопольный орган обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения этого лица в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в п.25 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 г.)

В соответствии со статьей 104 Закона N 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила), антимонопольный орган осуществляет ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)..

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Антимонопольный орган в рамках выполнения указанной функции осуществляет проверку поступивших документов и информации на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), и в зависимости от действий, совершенных участниками закупок при заключении контрактов, принимает решение о включении или невключении сведений об участниках закупок в указанный реестр (часть 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, пункты 11, 12 Правил).

В постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П Конституционным Судом Российской Федерации отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр уполномоченный орган государственной власти не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 указанного Закона, по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных Законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Согласно части 2 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в ЕИС указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 Закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в

случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 Закона, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 Закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В соответствии с частью 3 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции,

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Лицо, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с лицом, признанным победителем аукциона.

Участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов (в данном случае расходованию финансов федерального бюджета), что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей.

Следовательно, участник аукциона, самостоятельно принявший решение об участии в закупке, обязан учесть специфику заключения контракта и соблюсти все предусмотренные для этого условия и сроки, должен надлежащим образом оценить свои трудовые и финансовые ресурсы (в том числе для того, чтобы обеспечить исполнение контракта), а также осознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае уклонения от заключения контракта в дальнейшем.

Вина участника размещения заказа может выражаться не только в умысле (при совершении противоправных действий - участник предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, желал их наступления или не желал, но сознательно допускал негативные последствия либо относился к ним безразлично), но и в неосторожности, т.е. при совершении действий участник предвидел возможность наступления негативных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение либо вообще их не предвидел, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

Заявитель, осуществив снижение начальной (максимальной) цены контракта на 40,8% и став победителем Аукциона, в регламентированный Законом о контрактной системе срок, не осуществило необходимые действия для заключения контракта в соответствии с требованиями ст. 83.1 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1.3.2.1. Документации 1.3.2.1. Участник закупки вправе подать только одну заявку на участие в аукционе в электронной форме в отношении каждого предмета закупки (лота) в любое время с момента размещения извещения о проведении аукциона в электронной форме до предусмотренных документацией о закупке даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме. Участник закупки, подавший заявку на участие в аукционе в электронной форме, вправе отозвать данную заявку либо внести в нее

изменения не позднее даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме, направив об этом уведомление оператору электронной площадки.

Так, Общество для признания его победителем совершило все необходимые действия и прошло все этапы конкурентной закупки, в том числе давая согласие и принимая установленные требования и условия закупки, и в связи с чем могло проявить должную степень заботливости и осмотрительности, какая от него

Указанные обстоятельства, свидетельствуют об отсутствии заинтересованности в заключении контракта у заявителя и его недобросовестности.

В постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-11, от 21.11.2002 №15-11 отражено, что термин «уклонение от заключения контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

При этом, антимонопольный орган, учитывая отсутствие каких-либо объективных причин, препятствующих заключению договора с заказчиком, установил, что договор не был заключен лишь по воле заявителя, выигравшего открытый запрос цен в электронной форме. Каких —либо обстоятельств, которые свидетельствуют о невозможности надлежащего исполнения обязательств вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, антимонопольным органом не установлено и заявителем не доказано.

Таким образом, антимонопольный орган, выяснив все обстоятельства, определив вину, характер действий заявителя, пришел к выводу о наличии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков ввиду уклонения победителя от заключения контракта.

В силу части 13 статьи 83.2 Закона N 44-ФЗ победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Заказчиком начальная цена была установлена в размере 39 913 638,00 рублей, а победителем закупки было признано Общество с ценой договора 23 647 318,10 рублей, то есть Общество добровольно снижало цену для обеспечения победы, что дополнительно подтверждает взятие на себя рисков неблагоприятных последствий, вызванных возможными экономическими изменениями или невыгодными последствиями от возможного результата правомерных событий и действий.

Вывод ответчика о том, что в рассматриваемом случае рост цены на товар и увеличение в связи с этим затрат поставщика не является безусловно доказанным и не может являться основанием для отказа от принятого на себя обязательства заключить договор на условиях закупочной документации; зная о всех условиях закупки, о экономической составляющей оказываемых ими услуг и получив право на заключение контракта организации уклоняются от его заключения сославшись на экономическую невыгодность контракта, тем самым злоупотребив предоставленными им гражданскими правами.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 05.04.2021) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом N 223-ФЗ, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры проведения закупки обязательств.

При этом одним из последствий включения сведений об участнике закупки в реестр (в качестве санкций за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в закупках, проводимых по правилам Закона N 223-ФЗ (часть 7 статьи 3 Закона N 223-ФЗ).

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона N 223-ФЗ, по развитию добросовестной конкуренции, обеспечению гласности и прозрачности закупок, предотвращению коррупции и других злоупотреблений, и, следовательно, является механизмом защиты заказчиков от недобросовестных действий участников закупок.

Следовательно, включение в реестр недобросовестных поставщиков является, с одной стороны, публично-правовой санкцией, с другой - призвано оградить неопределенный круг заказчиков от недобросовестных подрядчиков.

В качестве инструмента определения уклонения от заключения договора как юридически значимого деяния может быть взята правовая конструкция состава уклонения от заключения договора, аналогичная конструкции "состав правонарушения".

Участник аукциона, самостоятельно принявший решение об участии в закупке, обязан учесть специфику заключения контракта и соблюсти все предусмотренные для этого условия и сроки, должен надлежащим образом оценить свои трудовые и финансовые ресурсы (в том числе для того, чтобы обеспечить исполнение контракта), а также осознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае уклонения от заключения контракта в дальнейшем.

Доводы о не полноте исследования обстоятельств ответчиком исследованы и признаны не обоснованными.

Доводы о не доказанности факта уклонения опровергаются представленными в дело доказательствами в т.ч. письмом заявителя, в котором он уведомляет о невозможности исполнения контракта и просит заключить договор со следующим участником, с большой вероятностью указывают на возможное устремление заявителя к достижению именно данного результата. На это же указывают и письма, об увеличении стоимости железобетонных изделий на около 30% в неделю с 23.05.2022 по 30.05.22. Представленные счета исследованы судом, суд полагает не относимыми и не допустимыми, поскольку поставщики находятся в г. Уфа, Челябинск, Н.Челны, Красная горка (Башкортостан) при том, что строительные работы согласно договору должны были проводиться согласно календарному плану по адресу, Республика Татарстан, Зеленодольский район, однако в материалы дела не представлены цены, указанных ограждений производимых в данном районе.

Доводы заявителя о не правильном применении Закона о контрактной системе и отсутствии у заинтересованного лица оснований для внесения записи признаны судом не соответствующими обстоятельствам дела.

Доводы заявителя о том, что ему не был направлен подписанный заказчиком контракт исследованы и отводятся как не основанные на материалах дела. Контракт был опубликован и ни что не препятствовало заявителю подписать его и направить третьему лицу. Все остальные устные доводы и ссылки на обстоятельства сделанные сторонами были внимательно изучены и признаны не влияющими на правовую оценку оспариваемого акта.

В силу недоказанности заявителем обстоятельств свидетельствующих о несоответствии закону и не указания заявителем на нарушение его гражданских прав и охраняемых законом интересов у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявления.

Согласно пункту 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 3 статьи 8 АПК РФ арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Исходя из закрепленного в статье 9 АПК РФ принципа состязательности и положений части 2 статьи 66 названного Кодекса арбитражный суд вправе, но не обязан предлагать участвующим в деле лицам представлять дополнительные доказательства в обоснование своей позиции.

В соответствии с части 3 статьи 41 АПК РФ неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

В соответствии с о ст.13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа может быть признан судом недействительными при одновременном наличии двух групп оснований - не соответствие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **Р Е Ш И Л :**

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 8:58:44

Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич