

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г.Казань

Дело №А65-28043/2022

Дата принятия решения в полном объеме 23 декабря 2022 года

Дата оглашения резолютивной части решения 21 декабря 2022 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Кириллова А.Е., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шитовой В.Д., рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению Индивидуального предпринимателя Голубина Станислава Викторовича, г. Казань (ОГРН 304165916400018, ИНН 165900414526) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань о признании решения УФАС по Республике Татарстан от 25.08.2022 г. по делу №016/10/18.1-13.72/2022 незаконным в части, что победителем не верно был признан участник (ЧУДО «Ученый малыш») подавшим более позднее ценовое предложение, которое соответствовало ценовому предложению Фатеевой А.С., о признании незаконным вывод, о том, что организатор торгов (ИП Голубин С.В.) был признан нарушившим требования пункта 142 Правил, вынесенный решением УФАС по Республике Татарстан от 25.08.2022 г. по делу №016/10/18.1-13.72/2022, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад №135 комбинированного типа", г. Казань, Фатееву Анастасию Сергеевну, г. Стерлитамак, с участием: от заявителя – Голубин С.В. (паспорт), от ответчика – Вахитова Р.Н. по доверенности от 13.10.2022 г., диплом, от третьих лиц – не явились, извещены,

**у с т а н о в и л :**

заявитель - Индивидуальный предприниматель Голубин Станислав Викторович, г. Казань (ОГРН 304165916400018, ИНН 165900414526) - обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику – Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань о признании решения УФАС по Республике Татарстан от 25.08.2022 г. по делу №016/10/18.1-13.72/2022 незаконным в части, что победителем не верно был признан участник (ЧУДО «Ученый малыш») подавшим более позднее ценовое предложение, которое соответствовало ценовому предложению Фатеевой А.С., о признании незаконным вывод, о том, что организатор торгов (ИП Голубин С.В.) был признан нарушившим требования пункта 142 Правил, вынесенный решением УФАС по Республике Татарстан от 25.08.2022 г. по делу №016/10/18.1-13.72/2022, о взыскании с УФАС по Республике Татарстан, в пользу заявителя ИП Голубина С.В. сумму оплаченной государственной пошлины, с привлечением к участию в деле в качестве третьих

лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад №135 комбинированного типа", г. Казань, Фатееву Анастасию Сергеевну, г. Стерлитамак.

Как следует из материалов дела, решением УФАС по Республике Татарстан от 25.08.2022 г. по делу №016/10/18.1-13.72/2022 было постановлено. Признать жалобу заявителя Фатеевой А.С. (вх. №10312/ж от 10.08.2022г.) на действия организатора торгов ИП Голубина СВ. при проведении аукциона в электронной форме по продаже размера ежегодной арендной платы нежилого помещения, находящегося в оперативном управлении МБДОУ «Детский сад № 135 комбинированного вида» Советского района г. Казани, номер извещения на официальном сайте <https://torgi.gov.ru> №22000016290000000002, лот №1-ч обоснованной.

Признать организатора торгов ИП Голубина СВ. нарушившим требования пункта 2, 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктов 1, 142 Приказа ФАС России от 10.02.2010 N 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

Выдать организатору торгов ИП Голубину СВ., МБДОУ «Детский сад № 235 общеразвивающего вида» Советского района г. Казани предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

Не согласившись с вынесенным решением заявитель обжаловал его в Арбитражном суде Республики Татарстан.

Исследовав доводы сторон и представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд установил следующие обстоятельства.

Суд, рассмотрев заявленные требования, заслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства, изучив правоприменительную практику в совокупности и взаимосвязи, в удовлетворении заявления отказал, руководствуясь нижеследующим.

Арбитражный суд руководствуется требованиями Арбитражного процессуального кодекса РФ, в соответствии с которыми распределяются бремя и пределы доказывания.

В соответствии с ч. 3 ст.189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов государственной власти, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону

или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Арбитражный суд не имеет право распределять бремя доказывания между сторонами в иначе, чем это предусмотрено процессуальным законом.

Предметом доказывания является противоправность оспариваемого акта и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В данном случае совокупность указанных условий не установлена.

Бремя доказывания, при рассмотрении данного дела распределяется нижеследующим образом.

Заявитель обязан указать, какому закону или иному нормативному правовому акту не соответствуют оспариваемые действия; какие принадлежащие ему права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности он считает нарушенными, какие обязанности незаконно возложены на заявителя; какие иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности созданы оспариваемым актом.

В рассматриваемом деле заявитель, несмотря на неоднократные предложения суда, не указал нормы права, нарушенные заинтересованным лицом.

Заинтересованное лицо на основании ст.189,198, 200 АПК РФ и п.8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (с изменениями и дополнениями) обязано доказать:

- наличие у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта;
- наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта;
- соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту;
- что рассматриваемые действия (бездействие) заявителя приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Судом исследованы полномочия административного органа в соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению монополистической деятельности.

В полномочия заинтересованного лица согласно указанной норме входит возбуждение и рассмотрение дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства; о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства и другие.

Заинтересованное лицо в соответствии с ч.3 ст.20 Закона о защите конкуренции выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания:

- а) об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство;
- б) о прекращении или об изменении соглашений, нарушающих антимонопольное законодательство;
- в) о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции;
- г) о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Таким образом, установлен факт наличия полномочий у заинтересованного лица.

Процедура рассмотрения жалоб в отношении заказчиков, закупочная деятельность которых регулируется Законом о закупках, осуществляется контрольным органом в сфере закупок в порядке, регламентированном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с протоколом о результатах аукциона от 02.08.2022г. победителем торгов признано Частное учреждение дополнительного образования «Частная школа «Ученый малыш» (ИНН 1654029553/КПП 165501001, 420015, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Карла Маркса, 5, 27).

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц директором и учредителем ЧУДО «Ученый малыш» является Голубин Станислав Викторович (ИНН 165900414526), который также является организатором торгов.

Вместе с тем, частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

По смыслу указанной нормы не допускаются к участию в аукционе лица, аффилированность которых сама по себе создает условия для преимущественных условий для определенных лиц.

Правила устанавливают порядок организации и проведения аукционов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности при передаче прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращения коррупции и других злоупотребление

Из системного толкования вышеуказанных положений, а также положений Закона о защите конкуренции следует, что представление одним лицом как организатора торгов, так и участника закупки препятствует достижению указанных целей и может привести к нарушению равенства участников закупки, баланса интересов участников закупки и заказчика, к предоставлению необоснованных преференций одному из участников.

В случае, когда непосредственно организатор торгов является директором (учредителем) победителя торгов (участника закупки) свидетельствует о возникновении конфликта интересов и приводит к ограничению конкуренции при проведении закупки, поскольку интересы организатора торгов и участника закупки фактически представляет одно лицо.

Организатором конкурса допущены нарушения, выразившиеся в создании ЧУДО «Ученый малыш» преимуществ перед остальными участниками конкурса в отношении передаваемого муниципального имущества, допущены нарушения правку проведения торгов, установленных законом.

В рассматриваемом случае признание победителем торгов участника, единоличным исполнителем которого является непосредственно сам организатор аукциона

свидетельствует о злоупотреблении со стороны организатора торгов, в том числе путем создания указанному участнику торгов преимущественных условий, что является нарушением требований пункта 2, 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также пункта 1 Правил.

3 лицом ценовое предложение в размере 101 377, 16 рублей было подано ранее на 3 минуты, а именно 02.08.2022г. в 10:17:50 часов, тогда как ЧУДО «Ученый малыш» подало свое предложение в 10:21:07 часов.

Согласно пояснениям организатора торгов, между ЧУДО «Ученый малыш» и МБДОУ «Детский сад № 135 комбинированного вида» Советского района г. Казани был заключен договор № № 2022-07-11/01 от 11.07.2022 года сроком до 30 рабочих дней в соответствии с пунктом 11 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок. Арендатор обязан письменно уведомить арендодателя о желании заключить такой договор в срок, указанный в договоре аренды, а если в договоре такой срок не указан, в разумный срок до окончания действия договора.

Согласно п. 15 Разъяснений ФАС России по применению статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 06.12.2011 N 401-ФЗ) и Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 частью 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по истечении срока договора аренды государственного или муниципального имущества, заключенного по результатам проведения торгов или без их проведения в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в части 2 настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

Пунктом 31 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой" предусмотрено, что по смыслу статьи 621 ГК РФ заключение (продление) договора аренды на новый срок является заключением нового договора.

Таким образом, договор аренды государственного или муниципального имущества, может быть продлен в порядке, установленном частями 9-10 статьи 17.1

Закона о защите конкуренции, в случаях, если такой договор был заключен в соответствии с законодательством Российской Федерации, иное не установлено договором и срок действия договора не ограничено законодательством Российской Федерации.

Указанная норма может быть применена только по истечении срока действия договора аренды, заключенного ранее. При этом арендатором должны быть исполнены надлежащим образом свои обязанности по данному договору.

Договор аренды государственного или муниципального имущества, продленный на основании части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, может быть продлен по тем же основаниям неограниченное количество раз при условии соблюдения требований, установленных частью 9 указанной статьи.

Таким образом, поскольку для реализации преимущественного права действующий правообладатель должен участвовать в торгах (конкурсе, аукционе), уведомлением со стороны действующего правообладателя организатора торгов (конкурса, аукциона) о желании заключить договор является подача заявки на участие в таком конкурсе (аукционе).

Таким образом, подавая заявку для участия в процедуре №22000016290000000002 ЧУДО «Ученый малыш» заявил о своем преимущественном праве и желании заключить договор по объявленной наиболее высокой цене договора и был признан победителем торгов.

Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к обоснованному выводу, что действующим законодательством не предусмотрено положений о возникновении преимущественного права у участника торгов в случае заключения с ним договора ранее сроков проведения аукциона в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренцию, данные действия оцениваются судом с учетом ст.10 ГК РФ как злоупотребление правом.

Комиссией было установлено и заявителем не опровергается, что директором и учредителем торгов является непосредственно сам организатор торгов, заключен, договора № 2022-07-11/01 от 11.07.2022 года между ЧУДО «Ученый малыш» и МБДОУ «Детский сад № 135 комбинированного вида» Советского района г. Казани сроком до 30 рабочих дней в соответствии с пунктом 11 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции свидетельствует о предоставлении преимущественных условий для ЧУДО «Ученый малыш» и неправомерном признании его победителем аукциона при условии ранее поданного ценового предложения иным участником торгов, что свидетельствует об ограничении конкуренции.

Таким образом, комиссия сделала правильный вывод, что организатором торгов не с учетом ст.10 ГК РФ не представлено законных доказательств и нормативно-правового обоснования, свидетельствующих о наличии у победителя закупки преимущественного права, организатор торгов обосновано признан нарушившим требования пункта 142 Правил.

В составе документов, размещенных на официальном сайте организатором торгов был размещен акт экспертной оценки последствий принятия решения о сдаче в аренду объекта социальной инфраструктуры для детей, в котором было указано наименование арендодателя - ЧУДО «Ученый малыш» и прописаны сроки договора аренды в соответствии с условиями аукционной документации: 5 лет.

Размещение акта экспертной оценки в составе документов с указанием конкретного наименования арендодателя и сроков заключения договора (в соответствии с условиями извещения) является неправомерным и свидетельствует об определении победителя аукциона до проведения торгов, так как при наличии иных участников и возможного победителя торгов данный акт экспертной оценки будет ничтожным.

На основании изложенного ответчик пришел к правильному выводу, что Организатором торгов нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

УФАС России установлено, что МБДОУ «Детский сад № 235 общеразвивающего вида» Советского района г. Казани в установленном порядке привлекло к организации аукциона ИП Голубина Станислава Викторовича на основании договора №б/н на оказание услуг специализированной организации от 06.05.2022г.

В соответствии с пунктом 17 Правил участником конкурсов или аукционов может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, а также места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, претендующее на заключение договора.

Пунктом 18 Правил установлено, что участники конкурсов или аукционов должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к таким участникам.

Согласно пункту 24 Правил заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случаях:

- 1) непредставления документов, определенных пунктами 52 и 121 настоящих Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствия требованиям, указанным в пункте 18 настоящих Правил;
- 3) невнесения задатка, если требование о внесении задатка указано в извещении о проведении конкурса или аукциона;
- 4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота);
- 5) подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе заявителем, не являющимся субъектом малого и среднего предпринимательства, физическим лицом, применяющим специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход", или организацией, образующей инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, либо не соответствующим требованиям, установленным частями 3 и 5 статьи 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", в случае проведения конкурса или аукциона, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, физические лица, применяющие специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход", или организации, образующие инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в соответствии с Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации";
- 6) наличия решения о ликвидации заявителя - юридического лица или наличие решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;
- 7) наличие решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе.

Пунктом 142 Правил установлено, что победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену договора, либо действующий правообладатель, если он заявил о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом более высокой цене договора. При проведении аукционов в соответствии с Постановлением N 333 победителем признается лицо, предложившее наиболее высокую цену договора.

В соответствии с протоколом о результатах аукциона от 02.08.2022г. победителем торгов признано Частное учреждение дополнительного образования «Частная школа «Ученый малыш» (ИНН 1654029553/КПП 165501001, 420015, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Карла Маркса, 5, 27).

Согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц директором и учредителем ЧУДО «Ученый малыш» является Голубин Станислав Викторович (ИНН 165900414526), который также является организатором торгов.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

По смыслу указанной нормы не допускаются к участию в аукционе лица, аффилированность которых сама по себе создает условия для преимущественных условий для определенных лиц.

Правила устанавливают порядок организации и проведения аукционов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности при передаче прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Из системного толкования вышеуказанных положений, а также положений Закона о защите конкуренции следует, что представление одним лицом как организатора торгов, так и участника закупки препятствует достижению указанных целей и может привести к нарушению равенства участников закупки, баланса интересов участников закупки и заказчика, к предоставлению необоснованных преференций одному из участников.

В случае, когда непосредственно организатор торгов является директором (учредителем) победителя торгов (участника закупки) свидетельствует о возникновении конфликта интересов и приводит к ограничению конкуренции при проведении закупки, поскольку интересы организатора торгов и участника закупки фактически представляет одно лицо.

Организатором конкурса допущены нарушения, выразившиеся в создании ЧУДО «Ученый малыш» преимуществ перед остальными участниками конкурса в отношении передаваемого муниципального имущества, допущены нарушения правил проведения торгов, установленных законом.

В рассматриваемом случае признание победителем торгов участника, единоличным исполнителем которого является непосредственно сам организатор аукциона свидетельствует о злоупотреблении со стороны организатора торгов, в том числе путем создания указанному участнику торгов преимущественных условий, что является нарушением требований пункта 2, 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также пункта 1 Правил.

Довод о правомерном признании победителем участника торгов, подавшего более позднее ценовое предложение, которое соответствует ценовому предложению подателя жалобы, отводится судом как не основанный на фактических обстоятельствах дела.

Довод о наличии нарушенного права в связи с вероятностью привлечения к административной ответственности отводится судом, поскольку данный интерес при доказанности правонарушения сам по себе не может рассматриваться как законный.

В соответствии с ч.2 ст.9 КоАП РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с о ст.13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа может быть признан судом недействительными при одновременном наличии двух групп оснований - не соответствие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

Факты, изложенные в оспариваемом Решении, подтверждаются материалами дела, квалифицирующие признаки, изложенные в нем соответствуют диспозиции примененной правовой нормы. Кроме этого заявитель не представил доказательств и доводов, каким образом оспариваемое Решение нарушает его права и законные интересы. Материалами

дела не подтверждается нарушение оспариваемым актом правовых норм ни нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

**Р Е Ш И Л :**

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок, а также в кассационном и надзорном порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.Е. Кириллов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 8:58:44

Кому выдана Кириллов Алексей Евгеньевич