



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-23629/2022

г. Казань

Дело № А65-4143/2022

18 ноября 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Ольховикова А.Н.,

судей Мосунова С.В., Хлебникова А.Д.,

при участии представителей:

заявителя – Кондратьевой А.П. (доверенность от 07.12.2021 № 109/06),

ответчика – Тимофеева М.А. (доверенность от 10.01.2022 № АШ-02/61),

третьего лица – публичного акционерного общества «Сбербанк России» -
Маннановой Г.Г. (доверенность от 30.03.2022 № 8610/34-Д),

в отсутствие:

третьего лица - общества с ограниченной ответственностью «Клиника
Контакт» – извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества «Татавтодор»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.05.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2022

по делу № А65-4143/2022

по заявлению акционерного общества «Татавтодор» (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241, г. Казань) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (г. Казань), третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Клиника Контакт» (ОГРН 1181690077128, ИНН 1655407582, г. Казань), публичное акционерное общество «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893, г. Москва),

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Татавтодор» (далее - АО «Татавтодор», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Татарстанское УФАС России, антимонопольный орган) от 11.01.2022 по делу № 016/07/3-2480/2021, в части признания жалобы общества с ограниченной ответственностью «Клиника Контакт» (далее – ООО «Клиника Контакт») обоснованной по доводу 1, о признании незаконными пунктов 2, 4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 11.01.2022 по делу № 016/07/3-2480/2021, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.05.2022 по делу № А65-4143/2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2022, в удовлетворении заявленных АО «Татавтодор» требований было отказано.

В кассационной жалобе акционерное общество «Татавтодор» просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Третье лицо - общество с ограниченной ответственностью «Клиника Контакт» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещено.

В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), жалоба рассматривается в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела ООО «Клиника Контакт» обжаловало в антимонопольный орган действия заказчика - АО «Татавтодор» при проведении закупки № 32110808913 «Оказание медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников заказчика) на базе заказчика в соответствии с Техническим заданием».

По результатам рассмотрения жалоб антимонопольным органом вынесено решение от 11.01.2022 по делу № 016/07/3-2480/2021, в соответствии с которым:

1. жалобы заявителя - ООО «Клиника Контакт» (входящий от 13.12.2021 № 16540/ж, от 17.12.2021 № 16796/ж) на действия заказчика - АО «Татавтодор» при проведении закупки № 32110808913 на предмет: «Оказание медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников заказчика) на базе заказчика в соответствии с Техническим заданием» признаны обоснованными частично по доводу 1.

2. заказчик - АО «Татавтодор» признан нарушившим требования пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ).

3. АО «Татавтодор» выдано предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

4. Материалы переданы в установленном порядке должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

АО «Татавтодор» оспорило данное решение в судебном порядке.

При рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций руководствовались следующим.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2007 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах,

а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ).

На основании части 17 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства), принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 25 статьи 3.2 Федерального закона № 223-ФЗ заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения.

При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные

требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона.

Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

В соответствии с частью 26 статьи 3,2 Федерального закона № 223-ФЗ возврат участнику конкурентной закупки обеспечения заявки на участие в закупке не производится в следующих случаях:

- 1) уклонение или отказ участника закупки от заключения договора;
- 2) непредоставление или предоставление с нарушением условий, установленных настоящим Федеральным законом, до заключения договора заказчику обеспечения исполнения договора (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке установлены требования обеспечения исполнения договора и срок его предоставления до заключения договора).

Согласно подпункту 1.18.4 конкурсной документации в случае если обеспечение заявки на участие в закупке предоставляется участником закупки в виде банковской гарантии, банковская гарантия должна соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации и настоящей документация:

- 1) банковская гарантия должна содержать сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом;
- 2) банковская гарантия должна содержать указание на номер, предмет закупки и наименование заказчика;
- 3) в банковской гарантии должны быть определены обязательства принципала по заключению договора по итогам закупки, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;
- 4) в банковской гарантии должно быть указано, что требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть исполнено в разумный срок, но не превышающий 10 (десять) рабочих дней со дня получения гарантом требования бенефициара;
- 5) банковская гарантия должна содержать прямое указание на то, что она не может быть отозвана гарантом.
- 6) банковской гарантией должно быть предусмотрено условие о выплате суммы гарантии в случае уклонения или отказа участника закупки от заключения договора.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в т.ч. порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с подпунктом 2.3.4.3 конкурсной документации критериями допуска к участию в закупке является предоставление участником закупки требуемого обеспечения заявки в установленных размере, форме, порядке при условии поступления денежных средств на счет заказчика, указанный в закупочной документации, на момент рассмотрения заявок, либо на счет, предусмотренный регламентом электронной площадки (при необходимости).

Как установлено судами, участником закупки - ООО «Клиника Контакт» в качестве обеспечения заявки была предоставлена банковская гарантия ПАО «Сбербанк России» от 26.11.2021 № 42/8610/018/714.

По условиям данной банковской гарантии по просьбе принципала гарант принимает на себя обязательство уплатить по первому требованию бенефициара сумму в размере 780 000 руб. 00 коп. в следующих случаях:

- включение информации о принципале в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по основаниям, связанным с участием принципала в тендере;
- в иных случаях, определенных в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке.

В соответствии с протоколом от 29.11.2021 № 32110808913-01 по рассмотрению заявок на участие в конкурсе в электронной форме и подведению итогов закупки заявка участника ООО «Клиника Контакт» (№ 4) была признана несоответствующей требованиям документации о закупке: «По Заявке № 4 выявлено следующее несоответствие требованиям документации о закупке: - в банковской гарантии отсутствует условие о выплате суммы гарантии в случае уклонения или отказа участника закупки от заключения договора, что не соответствует требованиям подпункта 6 пункта 1.18 документации о закупке.

На основании подпункта «в» пункта 6.2 Положения, подпункта 2.3.4.3 документации о закупке заявка не допущена к участию в закупке».

Суды проанализировали содержание рассматриваемой банковской гарантии и установили, что она содержит условие, предусматривающего выплату гарантом в пользу АО «Татавтодор» в случае уклонения или отказа принципала от заключения договора, учитывая, что указанное условие было прямо отражено в закупочной документации заказчика.

При этом ПАО «Сбербанк России» по запросу ООО «Клиника Контакт» ПАО «Сбербанк России» подтвердило возможность обеспечения

выплаты в пользу АО «Татавтодор» в случае уклонения или отказа от заключения договора.

Указанное юридически значимое обстоятельство было также подтверждено в судебном заседании уполномоченным представителем ПАО «Сбербанк России» и нашло свое отражение в отзыве данного публичного акционерного общества на апелляционную жалобу АО «Татавтодор».

Суды учитывали изложенное и признали, что представленная ООО «Клиника Контакт» банковская гарантия содержала условия, которые полностью соответствовали требованиям извещения о проведении закупки и закупочной документации, обеспечивала возможность в случае отказа данного участника закупки от заключения договора, осуществления соответствующей выплаты гарантом - ПАО «Сбербанк России» в пользу заказчика - АО «Татавтодор».

Таким образом АО «Татавтодор» допущено нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ, оснований для удовлетворения заявленных данным обществом требований судами не установлено.

Судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты при правильном применении норм права, содержащиеся в них выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Приведенные в кассационной жалобе доводы повторяют утверждения, которые являлись предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции, получили соответствующую правовую оценку и обоснованно были отклонены.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.05.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2022 по делу № А65-4143/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Н. Ольховиков

Судьи

С.В. Мосунов

А.Д. Хлебников

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.09.2022 8:35:00
Кому выдана Хлебников Александр Дмитриевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 5:22:00
Кому выдана Ольховиков Александр Николаевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.10.2022 6:01:00
Кому выдана Мосунов Сергей Витальевич