



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-26106/2022

г. Казань

Дело № А65-4168/2022

26 декабря 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Закировой И.Ш.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

Акционерного общества "Татавтодор", г. Казань – Кондратьевой А.П.,

доверенность от 07.12.2021, Файзуллина Р.А., доверенность от 11.04.2022,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике

Татарстан, г. Казань – Тимофеева М.А., доверенность от 10.01.2022,

Общества с ограниченной ответственностью "РусРемСтрой" –

Юсуповой Е.В., доверенность от 28.02.2022,

Федерального казенного учреждения "Волго-Вятскуправтодор" –

Воробьевой О.Г., доверенность от 24.10.2022, Панковой З.В., доверенность

от 05.08.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Акционерного общества "Татавтодор" на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10. 2022 по делу № А65-4168/2022 по заявлению Акционерного общества "Татавтодор", г. Казань (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714), с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ФКУ "Волго-Вятскуправтодор", ООО "РусРемСтрой", о признании незаконными пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ от 31.01.2022 г. по делу N 016/06/54.3-145/2022, об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Акционерное общество «Татавтодор» (далее – заявитель, общество, АО «Татавтодор») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – ответчик, УФАС по РТ, антимонопольный орган), с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ФКУ «Волго-Вятскуправтодор», ООО «РусРемСтрой» (далее – третьи лица), о признании незаконными пункта 1 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ от 31.01.2022г. по делу №016/06/54.3-145/2022., об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.05.2022 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 решение Арбитражного суда Республики Татарстан отменено, в удовлетворении заявления АО «Татавтодор» отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить постановление суда апелляционной инстанции.

Свою позицию общество мотивирует тем, что отсутствует объективное соотношение (зависимость) как между содержанием заявки и количеством баллов, так и между содержанием заявки и качеством результата работ. По мнению заявителя, не стоимостной критерий «Качество» предрешал исход закупки.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель Управления в судебном заседании отклонил кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

Представители третьих лиц в судебном заседании просили оставить судебные акты без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, не находит оснований для отмены принятого судебного акта в связи со следующим.

АО «Татавтодор» направило в адрес УФАС по РТ жалобу на действия ФКУ «Волго-Вятскуправтодор» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0311100007221000133 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по

устройству слоев износа на автомобильной дороге Р241 Казань - Буинск - Ульяновск на участке км 8+100 - км 28+400, Республика Татарстан.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган вынес решение от 31.01.2022 по делу №016/06/54.3-145/2022, которым жалоба признана частично обоснованной по пункту 1 и 4 жалобы.

Не согласившись с вынесенным решением, в части отказа в удовлетворении требования, АО «Татавтодор» обратилось в суд с настоящими требованиями.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необоснованности требований заявителя и законности оспариваемого в части решения УФАС, при этом исходил из следующего.

По правилам пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) законодательство Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из названного федерального закона и других федеральных законов, регулирующих данные отношения. При разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, суды руководствуются нормами Закона о контрактной системе, толкуемыми во взаимосвязи с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, а при отсутствии специальных норм - непосредственно нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом положений бюджетного законодательства к числу основных принципов контрактной системы, согласно статье 6, части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе относятся принцип

ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования).

Таким образом, закрепленный в статье 8 Закона о контрактной системе принцип обеспечения конкуренции (создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок), равно как и корреспондирующие этому принципу специальные положения Закона о контрактной системе, устанавливающие запрет на ограничение количества участников закупочных процедур (доступа к участию в этих процедурах), должны применяться таким образом, чтобы контрактная система способствовала удовлетворению государственных (муниципальных) нужд, обеспечивала экономность и результативность соответствующих, бюджетных ассигнований и не приводила к созданию условий для длительного неудовлетворения государственных (муниципальных) нужд, ущемлению прав и законных интересов граждан - жителей соответствующих публично-правовых образований, в интересах которых осуществляются расходы бюджетов.

Конкурсная документация, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом (пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона «О контрактной системе», в редакции на дату публикации закупки, до вступления в силу Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ).

В соответствии со статьей 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает, в частности, такой критерий, как квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых

ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (пункт 4 части 1).

Как следует из материалов дела и подтверждено судом апелляционной инстанции, спорная закупка осуществлялась заказчиком для выполнения работ по устройству слоев износа на автомобильной дороге Р-241 Казань-Буинск-Ульяновск на участке км. 8+100 - км 28+400, Республика Татарстан.

В закупочной документации заказчик предусмотрел использование нестоимостного критерия: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Отклоняя довод общества о том, что отсутствует объективное соотношение (зависимость) как между содержанием заявки и количеством баллов, так и между содержанием заявки и качеством результата работ, суд апелляционной инстанции исходил из того, что критерий «Качество» установлен ФКУ «Волго-Вятскуправтодор» в рамках имеющихся полномочий, установленных Законом о контрактной системе.

То обстоятельство, что заказчиком определены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме с определенными значениями показателей и показателями оценки, результаты которых принимаются для оценки заявок участников закупки по указанному показателю, само по себе не свидетельствует об ограничении доступа к участию в закупке и не предрешает ее исход.

В данном случае конкурсная документация заказчика в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, а именно: в ней описаны критерии оценки заявок, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие.

Как верно отмечено судом апелляционной инстанции, значения показателя не стоимостного критерия не препятствуют участию в рассматриваемом конкурсе, не создают преимущества конкретному участнику закупки и не предрешают ее исход, поскольку предусматривают возможность участникам конкурса конкурировать по всем критериям, установленным заказчиком в конкурсной документации. Невозможность отдельных участников закупок по каким-либо причинам конкурировать с иными участниками рынка не является поводом учитывать данные обстоятельства заказчиком при формировании заявки на закупку и установлении критериев оценки заявок, поскольку иное фактически бы противоречило состязательному характеру участия в конкурсе.

Таким образом, сам по себе не стоимостной критерий, установленный документацией о закупке, соответствует Правилам № 1085, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и не ограничивает конкуренцию, поскольку участники в этой части находились в равных условиях.

Вопреки позиции АО «Татавтодор» основной задачей законодательства о контрактной системе является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько определение поставщика (подрядчика, исполнителя), исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям повышения эффективности,

результативности осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности, предотвращения злоупотребления в данной сфере.

В рассматриваемом случае предметом закупки являлся социально-значимый характер услуг - выполнение работ по устройству слоев износа автомобильной дороги федерального значения, установление заказчиком не стоимостного критерия «Качество» как процесс выполнения работ с привязкой к объекту закупки, направлено на возможность реального исполнения участником закупки сопоставимого объема услуг, в установленные сроки и качественно обеспечить устройство слоев износа автомобильной дороги Р-241, что само по себе (в отсутствие подтвержденных фактов ограничения конкуренции) не может быть положено в обоснование того, что такие критерии заведомо созданы с целью ограничения количества участников.

Из материалов дела усматривается, что основное отличие заявок ООО «РусРемСтрой» и АО «Татавтодор» в том, что ООО «РусРемСтрой» в составе предложения о качественных, функциональных и экологических характеристиках объекта закупки включило как развернутые описания необходимых мероприятий и работ, содержащие подробную информацию с привязкой к объекту закупки, так и технологические карты на все виды работ, различные инструкции общего характера и т.д., тогда как АО «Татавтодор» пренебрегло требованиями Заказчика к содержанию и описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме и включило в состав своего предложения технологические карты и различные инструкции общего характера без привязки к объекту, а описательной части сделало к ним отсылку, тем самым проигнорировав требования конкурсной документации и условия пунктов 24, 25 Информационной карты закупки.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу, что предусмотренные в документации критерии и порядок их оценки не препятствовали участию

в конкурсе, не предрешали исход закупки, не создавали преимущества конкретному лицу, а в данной ситуации направлены, прежде всего, на определение победителя конкурса - лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика при оказании услуг по объекту закупки. Невозможность отдельных участников закупок по каким-либо причинам конкурировать с иными участниками рынка не является поводом учитывать данные обстоятельства заказчиком при формировании заявки на закупку и установлении критериев оценки заявок, поскольку иное фактически бы противоречило состязательному характеру участия в конкурсе.

Данный вывод подтверждается правовой позицией, изложенной в определениях судебной коллегии по экономическим спорам по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2020 № 307-ЭС19-21226 по делу № А44-6018/2018, от 18.11.2019 № 307-ЭС19-12629 по делу № А56-115357/2018, от 08.10.2019 № 307-ЭС 19-12629 по делу № А56-115357/2018.

Правильно применив изложенные выше нормы, а также оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных обществом требований.

Выводы арбитражного суда апелляционной инстанции постановлены при правильном применении норм права, в связи с чем возражения общества не опровергают позицию суда и не свидетельствуют о неправильном применении им норм права или допущенной ошибке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у кассационной инстанции отсутствуют.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов суда апелляционной инстанции, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2022 по делу № А65-4168/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.Ш. Закирова

Судьи

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.03.2022 11:15:00  
Кому выдана Хабибуллин Ленар Фаритович

Э.Т. Сибгатуллин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.03.2022 5:52:00  
Кому выдана Сибгатуллин Эмиль Тафкильевич

Л.Ф. Хабибуллин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.03.2022 11:14:00  
Кому выдана Закирова Ильгиза Шакирзяновна