



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г.Самара, ул.Аэродромная, 11А, тел.273-36-45, e-mail: info@11aas.arbitr.ru, www.11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

19 декабря 2022 года
гор. Самара

Дело № А65-6743/2022

Резолютивная часть постановления оглашена 12 декабря 2022 года
В полном объеме постановление изготовлено 19 декабря 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Николаевой С.Ю., судей Бажана П.В., Харламова А.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Блиновой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании 12 декабря 2022 года в зале № 7 апелляционную жалобу Акционерного общества «Содружество» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.09.2022, принятое по делу № А65-6743/2022 (судья Хафизов И.А.),

по заявлению Акционерного общества «Содружество» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора,

- АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан»,
- Хайруллина Артема Джаудатовича,
- ООО «Горизонт»
об отмене постановления,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явились, извещены надлежащим образом;
от ответчика – не явились, извещены надлежащим образом;
от третьих лиц – не явились, извещены надлежащим образом.

Установил:

Заявитель - Акционерное общество «Содружество» обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к ответчику - Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан об отмене постановления от 09.03.2022 по делу № 016/04/04/7.32.3-327/2022.

Определением арбитражного суда от 23.03.2022 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К участию в деле в качестве третьего лица привлечено АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан».

Определением от 18.05.2022 арбитражный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного производства.

Определением от 15.07.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Хайруллин Артем Джаудатович, ООО «Горизонт».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.09.2022 Акционерному обществу «Содружество» в удовлетворении заявления отказано.

Заявитель - Акционерное общество «Содружество», не согласившись с решением суда первой инстанции, подал в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2022 рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 12.12.2022 на 14 час. 00 мин.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители сторон и третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в материалы дела представлен отзыв, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Кроме того, УФАС по РТ заявлено ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие представителя.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, мотивированного отзыва, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступили жалобы ООО «Горизонт» (вх. № 14991/ж от 11.11.2021) и ИП Хайруллина А.Д. (вх. № 14988/ж от 11.11.2021) на действия заказчика - АО «Содружество» при проведении закупки № 32110732044 (лот № 2) на предмет: оказание услуг по уборке.

По результатам заседания по рассмотрению жалоб, ответчиком было вынесено решение от 25.11.2021 по делу № 016/07/3.2-2255/2021, в соответствии с которым жалобы признаны обоснованными, заказчик - АО «Содружество» признан нарушившим требования п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 19.8, 27 ст. 3.4. Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ, пп. 2 п. 5.11.1, п. 7.6.1 Положения о закупках АО «Содружество».

На основании указанного решения антимонопольным органом вынесено постановление от 09.03.2022 по делу № 016/04/04/7.32.3-327/2022, в соответствии с которым АО «Содружество» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

АО «Содружество» назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности события административного правонарушения и вины общества, а также соблюдения административным органом установленной законом процедуры привлечения к административной ответственности, отсутствия оснований для признания правонарушения малозначительным, при этом наказание назначено в пределах санкции, предусмотренной частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

На основании части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 205 названного Кодекса при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 1 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность (статья 2.1 КоАП РФ).

Частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Объектом указанного административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в товарах, работах, услугах за счет средств соответствующих бюджетов.

Объективную сторону административного правонарушения по части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях образуют любые действия, указанные в диспозиции данной нормы.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении закупки заказчик обязан руководствоваться принятым им положением о закупке, которое регламентирует правила проведения закупок.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Часть 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ установила, что заказчик в документации о закупке обязан указать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела и установлено антимонопольным органом, 13.10.2021 заказчиком на официальном сайте <http://etp.zakazrf.ru> размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № 32110732044.

Заказчик - АО «Содружество».

Начальная (максимальная) цена договора по лоту № 2 - 5 990 845 руб. 39 коп.

Предметом настоящей закупки является оказание услуг по комплексной уборке и санитарно-гигиеническому содержанию зданий, сооружений, прилегающих территорий зданий.

В соответствии с итоговым протоколом заседания постоянно действующей единой комиссии на участие в открытом аукционе в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства, принято следующее решение о соответствии заявок № 292317 (ООО УК «ТЭКО Альянс»), № 293086 (ООО «Профиндустрия») и несоответствии заявок № 290352 (ИП Хайруллин А.Д.), № 292970 (ООО «Горизонт»), № 293076 (ИП Побединский Б.Б.), № 293092 (ООО «КлинЛайнСервис»).

В качестве оснований для отклонения заявки № 290352 (ИП Хайруллина А.Д.) заказчиком указана следующая причина несоответствия заявки: не соответствует требованиям п. 7.1.9 документации (отсутствует декларация).

В качестве оснований для отклонения заявки № 292970 (ООО «Горизонт») заказчиком указана следующая причина несоответствия заявки: не соответствует требованиям п. 7.1.9 документации (декларация не подписана участником).

Согласно доводам жалоб, участники заявок № 290352 и № 292970 считают отклонение их заявки необоснованным и незаконным, так как соответствие участника требованиям п. 7.1.9 аукционной документации предусмотрено функционалом площадки.

Кроме того, все документы, подаваемые в составе заявки, подписаны электронной цифровой подписью.

Представитель Заказчика пояснил, что пп. 2 п. 5.11.1, п. 7.6.1 Положения содержат обязанность Заказчика установить требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также обязанность участника их исполнить:

7.2.1. Участник должен составлять заявку на участие в конкурентной закупке по форме, установленной в предоставленной ему закупочной документации. Из текста заявки должно ясно следовать, что ее подача является принятием (акцептом) всех условий Заказчика, в том числе согласием исполнять обязанности Участника.

7.1.9. При представлении заявки в электронной форме документы должны быть сканированы с оригинала. Таким образом, представитель Заказчика сообщил, что заявки участников не соответствовали требованиям, установленным в аукционной документации.

В связи с чем, на основании п. 6.6.3.4 аукционной документации были отклонены.

Кроме того, представитель Заказчика указал, что при составлении заявки коллективными участниками, у Заказчика отсутствует возможность проверки электронных подписей.

Антимонопольным органом с целью проверки обоснованности доводов в адрес электронной торговой площадки АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» был направлен следующий запрос (исх. № ВЧ-04/14794 от 19.11.2021):

1. Располагают ли Заказчики технической возможностью доступа к декларациям соответствия участников закупочной процедуры?

2. В рамках аукциона в электронной форме № 32110732044 были ли поданы декларации соответствия участниками с идентификационными номерами № 290352 (ИП Хайруллин А.Д.) и № 292970 (ООО «Горизонт»)?

3. В случае положительного ответа по вопросу № 2, были ли подписаны ЭЦП декларации соответствия указанных участников?

4. Располагает ли Заказчик технической возможностью проверить наличие ЭЦП на указанных документах?

Согласно предоставленным АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» сведениям (вх. № 15586 от 23.11.2021), у заказчиков в личном кабинете на электронной площадке имеется техническая возможность ознакомиться с заявкой участника закупки, в том числе с декларациями соответствия требованиям. Кроме

того, в заявке № 290352 (ИП Хайруллин Л.Д.), поданной в аукционе в электронной форме № 32110732044 содержится декларация, поданная с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

В заявке № 292970 (ООО «Горизонт»), поданной в аукционе в электронной форме № 32110732044 содержится декларация, поданная с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Кроме того, участником закупки приложен файл с наименованием «Декларация соответствия.doc».

Также заместитель генерального директора АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» указал, что заявка участника, в том числе все приложенные к ней файлы обязательно подписываются ЭЦП, таким образом, декларации соответствия указанных участников содержат сертификат электронной подписи.

У заказчиков в личном кабинете на электронной площадке имеется техническая возможность проверить наличие ЭЦП на документах, приложенных к заявке.

Аналогичные пояснения были даны Агентством, привлеченным к участию в деле в качестве третьего лица, в ходе рассмотрения настоящего дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Также на основании ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов). При подписании электронной подписью пакета электронных документов каждый из электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов. Исключения составляют случаи, когда в состав пакета электронных документов лицом, подписавшим пакет, включены электронные документы, созданные иными лицами (органами, организациями) и подписанные ими тем видом электронной подписи, который установлен законодательством Российской Федерации для подписания таких документов. В этих случаях электронный документ, входящий в пакет, считается подписанным лицом, первоначально создавшим такой электронный документ, тем видом электронной подписи, которым этот документ был подписан при создании, вне зависимости от того, каким видом электронной подписи подписан пакет электронных документов. Заполненная участниками декларация с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки содержит необходимую информацию, которая в свою очередь подписана электронной подписью. Следовательно, такая заявка является равнозначной документу на бумажном носителе.

Согласно информации представленной АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», в заявках участников № 290352 (ИП Хайруллин А.Д.) и № 292970 (ООО «Горизонт») содержатся декларации соответствия, подписанные электронной подписью. Кроме того, Заказчик располагает технической возможностью проверить сами декларации, а также электронные подписи.

Таким образом, Комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что заявки участников № 290352 (ИП Хайруллин А.Д.) и № 292970 (ООО «Горизонт») соответствовали требованиям действующего законодательства, а также аукционной документации заказчика.

Заказчиком нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 19.8, 27 ст. 3.4. Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ, пп. 2 п. 5.11.1, п. 7.6.1 Положения о закупках.

Согласно Письму ФАС России от 30.06.2020 № ИА/55057/20 «По вопросу законности квалификации действий закупочной комиссии по необоснованному допуску лица к участию в закупке по Федеральному закону от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при квалификации действий, связанных с неправомерным допуском/отказом в допуске участнику (часть 8 статьи 7.32.3 КоАП), следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является как юридическое лицо (заказчик), так и должностные лица, осуществляющие полномочия членов закупочной комиссии.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, согласно которой Предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В рассматриваемом случае отклонение Обществом «Содружество» заявки без законных оснований является нарушением как Закона о закупках и Положений.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с письмом ФАС России от 28.12.2015 № АЦ/75923/15 «О применении Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае предъявления к закупаемым товарам, являющимся предметом закупок, проводимых в соответствии с положениями Закона о закупках, неправомерных требований, либо в случае осуществления оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке в нарушение требований законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, что, в том числе, повлекло за собой принятие комиссией заказчика неправомерного решения о допуске либо об отказе в допуске участника закупки, виновные лица должны быть привлечены к административной ответственности в соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, доводы апелляционной жалобы о том, что состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не охватывает действия закупочной комиссии по отклонению заявки участника закупки, подлежат отклонению как необоснованные.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В данном случае у АО «Содружество» имелась объективная возможность для соблюдения действующего законодательства в области закупок, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательства обратного заявителем в материалы дела не предоставлены.

Вина предприятия в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным органом установлена и доказана.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях АО «Содружество» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура привлечения к административной ответственности проверена судом апелляционной инстанции. Существенных нарушений не допущено.

Учитывая, что факт совершения административного правонарушения установлен, процессуальных нарушений при привлечении к административной ответственности и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не выявлено, общество обоснованно привлечено к административной ответственности.

Заявитель апелляционной жалобы привлечен к административной ответственности в пределах срока, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основания для признания вмененного правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Ст. 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом п. 18 и п. 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Последствия деяния (при наличии признаков как материального, так и формального составов) не исключаются при оценке малозначительности содеянного.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может заключаться в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Освобождение от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения допустимо лишь в исключительных случаях, поскольку иное способствовало бы формированию атмосферы безнаказанности и было бы несовместимо с принципом неотвратимости ответственности правонарушителя (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.02.2013 № 4-П и Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2014 № 1552-О).

Учитывая социальную значимость требований законодательства в рассматриваемой сфере, пренебрежительное отношение общества к требованиям законодательства, а также то, что неправомерные действия общества могли повлечь причинение существенного материального вреда участникам торгов, основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют. Доказательств

исключительности применительно к обстоятельствам совершенного обществом деяния, наличия объективных причин, препятствовавших соблюдению требований законодательства, суду не представлено.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции в указанной части не имеется.

Из материалов дела не усматривается оснований для применения в данном случае положений, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4, ч. 3.2 ст. 4.1, ч. 1 ст. 4.1.1, ст. 4.1.2 КоАП РФ.

АО «Содружество» социально ориентированной некоммерческой организацией, субъектом малого или среднего предпринимательства не являлся и не является.

При определении меры наказания судом первой инстанции учтены все обстоятельства, перечисленные в статьях 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влияющие на размер наказания. Административный штраф в рассматриваемом случае является адекватной мерой ответственности, назначен административным органом в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наложение на АО «Содружество» штрафа в сумме 5 000 руб. соответствует положениям ст. 4.1.2 КоАП РФ и обстоятельствам дела, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение, соотносится со степенью общественной опасности совершенного административного правонарушения, обладает разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

Материалами дела подтверждается, что постановление принято уполномоченным органом, порядок привлечения к административной ответственности соблюден, основания для привлечения к ответственности имеются, срок давности привлечения к ответственности не истек, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, отсутствуют, штраф назначен в пределах санкции вменяемой статьи, в связи с чем, отсутствуют основания для признания назначенного наказания несправедливым и несоразмерным характеру совершенного правонарушения.

Таким образом, все имеющие значение для правильного и объективного рассмотрения дела обстоятельства выяснены судом первой инстанции, всем предоставленным доказательствам дана правовая оценка с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, результаты этой оценки отражены в судебном акте.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что оспариваемое постановление является законным, основания для его отмены либо изменения отсутствуют.

Все доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, проверены и отклонены как не влияющие на законность принятого судебного акта, они были предметом исследования в суде первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку, которая подробно изложена в обжалуемом судебном акте по каждому доводу.

Поскольку доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, то признаются апелляционным судом несостоятельными, в связи, с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

Таким образом, Арбитражный суд Республики Татарстан полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено, в связи, с чем апелляционная жалоба АО «Содружество» по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

На основании части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 30.1 и части 5 статьи 30.2 КоАП РФ государственная пошлина по делам об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности (определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении) не уплачивается, в связи с чем, вопрос о ее взыскании не рассматривался.

Руководствуясь статьями 110, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.09.2022, принятое по делу № А65-6743/2022, оставить без изменения, а апелляционную жалобу Акционерного общества «Содружество» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

С.Ю. Николаева

Судьи

П.В. Бажан

А.Ю. Харламов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.04.2022 3:10:00
Кому выдана Харламов Алексей Юрьевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 7:52:07
Кому выдана Николаева Светлана Юрьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 7:52:12
Кому выдана Бажан Павел Васильевич