



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-21825/2022

г. Казань

Дело № А65-826/2022

11 ноября 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Закировой И.Ш., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Нафиковой Р.Р., доверенность от 29.12.2021,

ответчика – Вахитовой Р.Н., доверенность от 13.10.2022.,

в отсутствие:

третьего лица – извещено надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества «Татавтодор»

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.05.2022 и
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда
от 22.07.2022

по делу № А65-826/2022

по заявлению акционерного общества «Татавтодор» (ОГРН 1081690007068, ИНН 1660110241) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании частично незаконным решение и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Вектор-Юг» (ИНН 0107026298, ОГРН 1140107000494),

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Татавтодор» (далее - общество «Татавтодор», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконными пункты 1, 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - управление, антимонопольный орган) от 28.10.2021 по делу № 016/07/3-2052/2021 и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Вектор-Юг» (далее – общество «Вектор-Юг»).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.05.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Татавтодор» просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

На официальном сайте Российской Федерации www.tts-tender.ru заказчиком (заявитель) 13.10.2021 размещено извещение о проведении

аукциона на предмет: «Оказание медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей транспортных средств и машинистов дорожных машин (работников заказчика) на базе заказчика в соответствии с Техническим заданием».

Начальная (максимальная) цена договора - 15 613 332.30 руб.

В антимонопольный орган поступила жалоба общества «Вектор-Юг» на положения документации об аукционе. По мнению подателя жалобы, порядок оценки заявок участников по критерию «Квалификация участника закупки - опыт оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей (РО)» составлен в нарушение положений действующего законодательства, а именно, относительно требований о равноправии, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По результатам рассмотрения жалобы общества «Вектор-Юг» антимонопольным органом принято решение от 28.10.2021 по делу № 016/07/3-2052/2021, которым жалоба общества признана частично обоснованной (пункт 1); заказчик (общество) признан нарушившим требования пунктов 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) (пункт 2); решено выдать предписание об устранении нарушений действующего законодательства (пункт 3); материалы передать установленном порядке должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства (пункт 4).

Не согласившись с оспариваемыми пунктами решения антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии с положениями части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в

порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование положений документации о закупке в антимонопольный орган допускается до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно материалам дела, дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика) - 29.10.2021 в 17:00 (МСК).

Жалоба заявителя (общество «Вектор-Юг») на действия заказчика при проведении рассматриваемой закупки подана 21.10.2021, то есть в установленные законом сроки на обжалование документации о закупке.

Из материалов дела следует, что раздел 1.4.2.2 Положения о закупке включает порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Квалификация участника закупки - опыт оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей (РО)». При этом за наличие опыта оказания медицинских услуг по предрейсовым и послерейсовым медицинским осмотрам водителей в 2021 году (РО2021) участнику присваивается 40% (0,40), в то время как за 2019 и 2020 года 30% (0,30). Относительно данной оценки, почему опыт в 2021 году ценится больше, чем в 2019 и 2020 годах, представитель заказчика пояснений антимонопольному органу не представил.

По мнению подателя жалобы в антимонопольный орган (общество «Вектор-Юг»), участнику достаточно иметь по 1 договору в каждом году (2019 - 2021 годах) для получения по данному критерию максимальной оценки. Например, участник, имеющий больше опыта в 2021 году и имеющий возможность приложить 7 договоров за 2021 год, но не имеющий опыта в иных годах, окажется проигравшим, чем участник, представивший 3 договора за 3 года (2019-2021 года).

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что установленный заказчиком порядок оценки не является объективным отражением опыта квалификации участников закупки.

В свою очередь, общество в ходе рассмотрения дела пояснило, что, добавляя участнику 40 баллов за опыт в 2021 году по сравнению с участниками, которые имели аналогичный опыт в 2019-2020 годах, заказчик исходил того, что данный участник уже имеет соответствующий опыт оказания услуг согласно новым стандартам и правилам, установленным Федеральным законом от 30.04.2021 № 128-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и статьями 12 и 22 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243).

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 указанного Закона, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, суды пришли к выводу о том, что в рассматриваемой ситуации, заказчик, установив повышенный коэффициент при расчете баллов участникам закупки, имевших определенный опыт в 2021 году, но при этом, занижая коэффициент других участников закупки, имевших опыт в 2019-2020 году, фактически поставил возможность применения повышенного коэффициента в зависимость от отчетного периода, когда имелся опыт работы, но без учета профессионального опыта в целом. Тем самым, заказчик изначально разграничил потенциальных участников данного рынка услуг, безосновательно предопределив их профессиональный уровень и качество оказываемых услуг.

Установив, что материалами дела не подтверждается нарушение оспариваемым решением антимонопольного органа законных интересов общества, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Учитывая установленные судами обстоятельства, судебная коллегия признает правильными выводы судов о правомерности принятого антимонопольным органом решения. Суды полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили нормы права.

Доводы подателя жалобы были предметом рассмотрения и им дана надлежащая правовая оценка. Переоценка установленных по делу обстоятельств и исследованных доказательств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (часть 4 статьи 288 Кодекса), не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.05.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2022 по делу № А65-826/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 28.03.2022 11:15:00 Кому выдана Хабибуллин Ленар Фаритович</p>	И.Ш. Закирова
--	---------------

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 28.03.2022 5:15:00 Кому выдана Мухаметшин Рустам Ринатович</p>	Р.Р. Мухаметшин
--	-----------------

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 28.03.2022 11:14:00 Кому выдана Закирова Ильгиза Шакирзяновна</p>	
---	--